

Olsztyn, dnia 25 stycznia 2013 roku

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131. 84 .2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm./ stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXI/199/2012 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 27 grudnia 2012 roku w sprawie uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Reszel

UZASADNIENIE:

Rada Miejska w Reszlu w dniu 27 grudnia 2012 roku podjęła uchwałę Nr XXXI/199/12 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Reszel.

Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Reszel stanowi załącznik do tej uchwały.

Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U. z 2012 roku, poz. 391/ Rada zobowiązana jest, w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Reszel, wyznaczyć obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji i określić terminy jej przeprowadzania.

Rada w § 18 regulaminu postanowiła, że obowiązkową deratyzację na terenie gminy lub jej części przeprowadza się w przypadku zaistnienia konieczności w terminach do dnia 15 kwietnia i do dnia 15 listopada. Rada nie wyznaczyła jednak obszarów deratyzacji

Tym samym, Rada niewyznaczając obszarów deratyzacji nie wyczerpała upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U. z 2012 roku, poz. 391/. Z tych względów uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Reszel rażąco narusza prawo. Pominięcie przez Radę któregoś z elementów składowych regulaminu czystości i porządku, skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z

prawem podjętego aktu.

Ponadto też inne zapisy regulaminu naruszają prawo.

W § 3 ust. 2 pkt 2 i 3 regulaminu Rada wprowadziła zapis, że naprawa pojazdów samochodowych poza warsztatami samochodowymi może odbywać się wyłącznie pod warunkiem, że będą to drobne naprawy i środowisko nie zostanie zanieczyszczone, a powstające odpady będą gromadzone w urządzeniach do tego przeznaczonych. Naprawa pojazdów samochodowych nie będzie stwarzać uciążliwości dla właścicieli sąsiednich nieruchomości.

Zdaniem organu nadzoru powyższa regulacja jest niezgodna z prawem, bowiem sformułowanie: " środowisko nie zostanie zanieczyszczone" ma zbyt ogólny charakter, by adresaci normy mogli ją stosować.

Ponadto uzależnienie napraw pojazdów do braku uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 k. c. i tym samym zapis powyższy został wprowadzony bez podstawy prawnej. Podobne stanowisko zajął NSA w wyroku z dnia 8 listopada 2012 roku, II OSK 2012/12.

W § 5 regulaminu postanowiła, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest do usuwania chwastów, koszenia trawy oraz, po uprzednim uzyskaniu zgody Burmistrza Reszla, usuwania suchych drzew i krzewów. Jest to postanowienie wykraczające poza zakres upoważnienia wynikający z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W § 12 regulaminu Rada postanowiła: " właściciel nieruchomości zapewnia utrzymanie czystości i porządku na jej terenie przez dostosowanie wielkości zbiornika bezodpływowego do ilości osób stale lub czasowo przebywających na jej terenie, w taki sposób by bez dopuszczenia do przepełnienia opróżnianie następowało nie rzadziej niż dwa razy w roku."

Takie unormowanie regulaminu pozostaje również poza delegacją ustawową wynikającą z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Rada nie ma podstaw prawnych do zobowiązania właścicieli nieruchomości do dostosowywania wielkości zbiornika bezodpływowego od ilości osób zamieszkałych

W § 14 pkt 3 regulaminu Rada postanowiła, że osoby utrzymujące zwierzęta domowe ponoszą odpowiedzialność za zachowanie tych zwierząt. Taki zapis regulaminu wkracza w regulację prawa cywilnego zawartą w art. 431 k. c. oraz w art. 77 ustawy z dnia 20 maja 1971 roku Kodeks wykroczeń /Dz. U. Nr 46 z 2010 r., poz. 275 ze zm./

W § 15 pkt 1 regulaminu Rada postanowiła, że do obowiązków właścicieli psów należy systematyczne szczepienie przeciwko wściekliznie i innym chorobom zakaźnym oraz okazywanie świadectwa szczepienia na żądanie osób uprawnionych.

Takie unormowanie wkracza w ustawę z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt / Dz. U. Nr 213 z 2008r., poz. 1342 ze zm./, gdzie kwestie obowiązków w zakresie szczepienia przeciwko wściekliznie te uregulowane są w art. 56 tejże ustawy.

W § 16 regulaminu Rada określiła obowiązki unieszkodliwiania zwłok zwierzęcych. Rada na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 6-7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ma prawo określać obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed

zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku oraz ma prawo określać wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach, lecz nie ma podstaw prawnych do określania sposobu postępowania z padłymi zwierzętami.

W § 17 ust.4 pkt 3- 5 regulaminu Rada postanowiła, że na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, a nie przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, dopuszcza się utrzymywanie zwierząt gospodarskich pod warunkiem ograniczenia wszelkiej uciążliwości dla środowiska, w tym emisji zanieczyszczeń związanej z utrzymywaniem zwierząt do obszaru nieruchomości, na której działalność jest prowadzona, pod warunkiem składowania obornika tak, aby odcieki nie przedostawały się do gruntu lub na teren sąsiednich nieruchomości, pod warunkiem selektywnego zbierania innych odpadów, w sposób nie stwarzający zagrożenia epidemiologicznego lub uciążliwości dla użytkowników sąsiednich nieruchomości.

Taki zapis uchwały jest również, jak wspomniano już wyżej, wkroczeniem w regulację prawa sąsiedzkiego.

W § 17 ust. 4 pkt 7 regulaminu Rada postanowiła, że na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, a nie przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową dopuszcza się utrzymywanie zwierząt gospodarskich pod warunkiem utrzymywania pszczoł w ulach, ustawionych w odległości, co najmniej 30 m od granicy nieruchomości w taki sposób, aby wylatujące i przylatujące pszczoły nie stanowiły uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich.

Takie unormowanie jest sprzeczne z prawem.

Organ stanowiący nie ma prawa wkraczać w prawo własności i je ograniczać. Ma określić wymagania utrzymywania zwierząt gospodarskich, w drodze uchwały, na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. Celem tego uregulowania nie jest ograniczanie uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiedzkich.

W § 19 ust. 1-4 regulaminu Rada określa obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i określa skutki jej niezłożenia lub złożenia niezgodnego z prawdą.

Takie postanowienie Rady pozostaje poza delegacją ustawową. Kwestie ustalone w § 19 ust. 1-4 regulaminu reguluje art. 6 m i 6o, 6p ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

W § 19 ust. 5 regulaminu Rada postanowiła, że nadzór nad realizacją obowiązków wynikających z regulaminu sprawuje Burmistrz Reszla. W § 20 regulaminu Rada postanowiła, że Burmistrz Reszla dokonuje kontroli wykonywania obowiązku zawarcia umów na usługi odbioru odpadów przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, lecz powstają odpady komunalne oraz kontroli opróżniania zbiorników bezodpływowych, wszystkich nieruchomości, które winny być wyposażone w szczelne zbiorniki bezodpływowe.

Zgodnie z art. 9 u ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U.2012, poz.391/ wójt, burmistrz lub prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Zatem postanowienie Rady zawarte w § 19 ust. 5 i w § 20 regulaminu stanowi powtórzenie art. 5 ust. 6 i art. 9 u ust.1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o

utrzymaniu czystości i porządku w gminach / Dz. U.2012, poz.391/.

Powtórzenie przepisów ustawowych jest zbędne i sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej, albowiem wprowadzenie powtórzeń regulacji ustawowej w aktach prawa miejscowego zacierają przejrzystość systemu prawnego i może stać się przyczyną niejasności interpretacyjnych.

Z powyższych względów należało postąpić jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Reszlu
2. Burmistrz Reszla

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marjan Podziewski