

Olsztyn, dnia 21 stycznia 2013r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.81 .2013

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r nr 142, poz. 1591 z późn.zm.), **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXVIII/141/2012 Rady Gminy Godkowo z dnia 19 grudnia 2012r.** w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Godkowo.

Uzasadnienie

Rada Gminy Godkowo, powołując się na art. 18 ust.2 pkt 15 i art. 40 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym oraz na art. 4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012r. poz. 391), podjęła w dniu 19 grudnia 2012r. uchwałę, o której mowa na wstępie.

Stosownie do art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, uchwalany przez rady gminy regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy winien określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczenia tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

- 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;
- 5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;
- 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;
- 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;
- 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Realizując upoważnienie ustawowe wynikające z art. 4 ust.2 pkt 8 ustawy, w rozdziale VIII Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały, Rada Gminy Godkowo wskazała, iż *'właściciele nieruchomości zobowiązani są do przeprowadzenia, w miarę potrzeby deratyzacji na terenie nieruchomości'* (§17 ust.1 Regulaminu). Postanowiła także, iż *'termin przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji podaje Wójt w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie zarządzenia na tablicach ogłoszeń we wszystkich Sołectwach na terenie gminy oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy'* (§17 ust.2). Ustaliła też, że *'w przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzającej zagrożenie sanitarne, Wójt, w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, określi obszary obowiązkowej deratyzacji oraz określi, poprzez zarządzanie, termin jej przeprowadzenia'* (§17 ust.3).

W ocenie organu nadzoru, zapisy powyższe nie wyczerpują normy kompetencyjnej z art. 4 ust.2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Rada Gminy Godkowo nie określiła bowiem ani obszarów obowiązkowej deratyzacji, ani terminów jej przeprowadzenia. Uprawnienia w tym zakresie scedowała na Wójta Gminy. Sformułowanie normy kompetencyjnej, iż regulamin *'określa szczegółowe zasady (...) dotyczące'*, oznacza, że rada gminy ma obowiązek uregulowania wszystkich kwestii wskazanych w przepisie. W konsekwencji – brak w treści uchwały choćby jednego elementu wskazanego w normie kompetencyjnej, oznacza niewypełnienie delegacji ustawowej, co skutkuje koniecznością zakwestionowania uchwalonej regulacji w całości.

Stąd też organ nadzoru orzekł jak na wstępie.

Niezależnie od powyższego, wskazać także należy na szczególowe, zawarte w treści Regulaminu postanowienia, które w sposób istotny naruszają prawo.

Dotyczy to zapisu §6 Regulaminu, w zakresie, w jakim regulacja ta uzależnia możliwość dokonywania drobnych napraw pojazdów samochodowych od braku uciążliwości dla mieszkańców tej nieruchomości oraz nieruchomości sąsiednich. W ocenie organu nadzoru przywołana regulacja wkracza w materię prawa sąsiedzkiego, regulowaną na gruncie art. 144 Kodeksu cywilnego, a w konsekwencji – nie mieści się w kompetencji ustawowej. Wskazać należy, że Naczelny Sąd

Administracyjny sygn.akt: II OSK 2012/12 uznał, iż „uzależnienie możliwości mycia i napraw pojazdów od braku uciążliwości dla innych osób i środowiska, po pierwsze wkracza w regulację prawa sąsiedzkiego zawartą w art. 144 k.c., a po drugie wprowadza warunek braku zanieczyszczenia środowiska, który jest zbyt ogólny, mimo przykładowego wyliczenia, aby adresaci normy mogli go zachować” .

W §8 Regulaminu ustanowiono zakazy:

„1) zagęszczania odpadów komunalnych zbieranych w pojemnikach w sposób uniemożliwiający ich usunięcie z pojemnika;

2) wrzucania do pojemnika substancji palnych, żrących, toksycznych, gorącego popiołu oraz wlewania substancji ciekłych;

3) umieszczania w pojemnikach do zbierania zmieszanych odpadów komunalnych innych odpadów, takich jak: odpady budowlane i rozbiórkowe, przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, które należy zbierać oddzielnie i usuwać na zasadach określonych w niniejszej uchwale;

4) umieszczania w pojemnikach przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych odpadów niebezpiecznych oraz pochodzących z działalności gospodarczej.”

Wprowadzenie powyższych zakazów nie znajduje podstawy prawnej w delegacji ustawowej art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Wykraczają one poza zawarte w tym przepisie upoważnienie.

Także zapis §15 ust.1 pkt1 regulaminu dotyczący obowiązku opłacania podatku od posiadania psów, wprowadzony został z przekroczeniem upoważnienia ustawowego. W myśl bowiem art. 4 ust.2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, Regulamin ma określać obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe pod kątem **ochrony przed zagrożeniami lub uciążliwościami dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniami terenów przeznaczonych do wspólnego użytku**. Zapis powyższy warunku tego nie spełnia. Nadto obowiązek płacenia podatku od posiadania psów wynika z art. 13 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006r. Nr 121, poz.884 z późn.zm). Podobne uwagi dotyczą przewidzianego w §15 ust.1 pkt 1 obowiązku szczepienia psów przeciwko wściekliźnie i obowiązku uzyskania zezwolenia Wójta na utrzymywanie psa rasy uznawanej za agresywną. Obowiązek ochronnego szczepienia psów przeciwko wściekliźnie wynika z art. 56 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. Nr 69, poz. 625 z późn.zm), a obowiązek uzyskania zezwolenia Wójta na utrzymywanie psa rasy agresywnej wynika wprost z art. 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003r. Nr 106, poz. 1002 z późn.zm).

W §15 ust.1 pkt 2 Regulaminu uchwalono zakazy wprowadzania zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, na tereny placów zabaw i piaskownic dla dzieci.

Zapisy powyższe należy uznać za sprzeczne z prawem, gdyż zawarte w nim zakazy wprowadzania psów, kotów i innych zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej winny wynikać i wynikają z innych aktów, a mianowicie z regulaminów korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej wydawanych na mocy art. 40 ust.2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym.

W 15 ust.1 pkt 2 Rada Gminy nałożyła na osoby utrzymujące psy obowiązek niedopuszczania do zakłócania ciszy nocnej i spokoju przez zwierzęta domowe. W ocenie organu nadzoru tak sformułowany obowiązek osób utrzymujących zwierzęta domowe jest nieprecyzyjny i niedookreślony. Zważywszy zaś na wynikający z art. 10 ust. 2a ustawy rygor odpowiedzialności grożącej za niewykonanie obowiązków określonych w regulaminie, regulacja regulaminowa winna być precyzyjna, staranna i jednoznaczna.

W §17 ust.4 regulaminu postanowiono, że koszty przeprowadzenia deratyzacji obciążają właścicieli nieruchomości. W ocenie organu nadzoru zapis powyższy wprowadzony został poza upoważnieniem ustawowym z art. 4 ust.2 pkt 8 i wkracza w materię stosunków cywilno-prawnych.

Mając powyższe na uwadze należało rozstrzygnąć jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Do wiadomości:

- 1/ Przewodniczący Rady Gminy Godkowo
- 2/ Wójt Gminy Godkowo

WOJEWODA
WARMIŃSKO-KAZIĘBSKI

Marian Podziewski

DYREKTOR
Wydziału Prawnego i Nadzoru
Eżbieta Sobańska