

Olsztyn, dnia 17 maja 2013 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.347.2013

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność **uchwały Nr XXXI/399/13 Rady Miejskiej w Pisz** z dnia 12 kwietnia 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Miasta i Gminy Pisz z powodu istotnego naruszenia prawa.

### UZASADNIENIE

Rada Miejska w Pisz, na sesji w dniu 12 kwietnia 2013 r., powołując się na art.18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podjęła uchwałę, o której mowa na wstępie. Przedmiotem uchwały jest przyjęcie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Pisz, stanowiącego jej załącznik.

Na wstępie należy podkreślić, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, do obowiązkowych zadań własnych gminy należy zapewnienie czystości i porządku na swoim terenie oraz tworzenia niezbędnych warunków do ich utrzymania. Jednym z instrumentów pomocnych w realizacji tych zadań jest regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy, który jest aktem prawa miejscowego, zawierającym szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy.

Upoważnienie rady gminy do uchwalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 powołanej ustawy. W ust. 2 przepisu ustawodawca doprecyzował wymagania w zakresie regulacji, jakie winny być zawarte w regulaminie. Zadaniem organu stanowiącego gminy jest zatem określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, lecz wyłącznie w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1-8 ustawy, który jest katalogiem zamkniętym. W przepisie tym ustawodawca nie posłużył się bowiem zwrotem "w

szczególności", a dokonał szczegółowego wyliczenia wymagań. Wyliczenie kategorii spraw przekazanych organowi stanowiącemu gminy do unormowania w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy ma zatem charakter wyczerpujący. To oznacza, iż uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia niniejszego regulaminu winna zawierać pełny zakres regulacji określony w tym przepisie, a jednocześnie nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza jego zakres. Nakładanie bowiem na właścicieli nieruchomości obowiązków, wykraczających poza delegację ustawową wkracza w sferę praw i wolności obywatelskich zastrzeżoną dla aktów wyższego rzędu. Wszelkie odstępstwa od katalogu spraw podlegających regulacji, zawartych w przepisie upoważniający- art. 4 ust. 2 ustawy stanowią istotne naruszenie przepisów prawa.

W Rozdziale 8 regulaminu, tj. § 17 Rada zawarła regulacje dotyczące obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. W ustępie 1 omawianego przepisu Rada wskazała, iż obowiązkowi deratyzacji podlegają nieruchomości zabudowane na całym obszarze gminy Pisz, zaś w ustępie 2 organ stanowiący Gminy Pisz wskazał terminy przeprowadzenia deratyzacji.

Norma zawarta w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach upoważnia organ gminy do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Przepis wyraźnie określa, co w przedmiotowej materii w regulaminie znaleźć się powinno, a mianowicie obszary i terminy deratyzacji. Wskazanie w § 17 ust. 1 regulaminu, iż obowiązek deratyzacji dotyczy wszystkie nieruchomości zabudowane na obszarze gminy Pisz, w ocenie organu nadzoru nie jest zgodne z powołanym powyżej przepisem kompetencyjnym. Zakładając racjonalność ustawodawcy należy przyjąć, że celem upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 2 pkt. 8 ustawy było zobligowanie organu gminy do kazuistycznego wskazania obszarów na terenie gminy, które ze względu na szczególne usytuowanie, otoczenie czy realizowane tam funkcje bądź inne okoliczności, wymagają poddania ich obowiązkowej deratyzacji.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/OI 46/13, przytoczonego już w rozstrzygnięciu nadzorczym dotyczącym uchwały Nr XXIX/374/13 Rady Miejskiej w Pisz z dnia 25 lutego 2013 r., wskazał, iż postanowienia regulaminu poddające obowiązkowej deratyzacji nieruchomości zabudowane na całym obszarze gminy nie wypełniają dyspozycji art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy, do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji. Sąd wskazał, iż „wyznaczyć” to: "oznaczyć, odgraniczyć, wyróżnić za pomocą znaków, określić jakąś wielkość za pomocą obliczeń" (mały słownik języka polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1997, s.

1087). Tymczasem zaś, omawiany sposób ujęcia obowiązku przeprowadzenia deratyzacji sformułowany jest w sposób niedookreślony, niepozwalający na przyjęcie, że doszło do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy. Stanowisko to organ nadzoru w pełni podziela.

W konsekwencji uznać należy, iż przedmiotowy Regulamin nie określa obszarów, na których przeprowadzenie deratyzacji jest obowiązkowe w sposób zgodny z ustawą, a co za tym idzie – Rada nie wyczerpała kwestionowaną uchwałą wszystkich obligatoryjnych elementów składowych, określonych powołanym wyżej art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku w gminach, a uchybienie to stanowi istotne naruszenie prawa, powodujące konieczność wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego.

Mając na względzie przytoczone powyżej okoliczności, rozstrzygnięto jak w sentencji.

**Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia, za pośrednictwem Wojewody, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.**

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Piszcu,
2. Burmistrz Piszca.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski

*Peterkiewicz*  
DYREKTOR  
Wydziału Prawnego i Nadzoru

*Elżbieta Sobanińska*  
412