

Olsztyn, dnia 23 kwietnia 2013 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.292 .2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXIII/214/2013 Rady Miejskiej Ruciane-Nida z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Ruciane-Nida.**

Uzasadnienie:

Rada Miejska Ruciane-Nida, powołując się na art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.), w dniu 27 marca 2013r. uchwałą Nr XXXIII/214/2013 ustaliła regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta i Gminy Ruciane-Nida.

W ocenie organu nadzoru powyższa uchwała Rady Miejskiej w sposób rażąco narusza prawo.

Upoważnienie rady gminy do uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 powołanej ustawy.

W ust. 2 w/w art. 4 ustawodawca doprecyzował wymagania jakie winny być zawarte w regulaminie.

W świetle w/w przepisu regulaminy określają szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gmin dotyczące:1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:a) prowadzenia we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,b) uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,c) mycia i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniami i warsztatami naprawczymi, 2) rodzaju i minimalnej pojemności

pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu: a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach, b) liczby osób korzystających z tych pojemników, 3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego, 5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami, 6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku, 7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach, 8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Zadaniem organu stanowiącego gminy jest zatem określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, lecz wyłącznie w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5-8 ustawy, który jest katalogiem zamkniętym.

W przepisie tym ustawodawca nie posłużył się bowiem zwrotem „w szczególności”, a dokonał szczegółowego wyliczenia wymagań.

To oznacza, iż uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia niniejszego regulaminu nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza zakres upoważnienia zawartego w wyżej powołanym art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy.

Tego typu rozwiązanie legislacyjne jest uzasadnione z uwagi na wkroczenie, poprzez przepisy prawa miejscowego, jakim jest regulamin w sferę praw i wolności obywateli.

Podkreślić ponadto trzeba, że Konstytucja RP w art. 7 nakłada na organy władzy publicznej obowiązek działania w granicach i na podstawie prawa.

Wobec tego każde działanie organu władzy, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakazane jest zatem dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych.

Organ nadzoru badając treść uchwalonego Regulaminu stwierdził, iż nie wyczerpuje on wszystkich obligatoryjnych elementów, wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku. Rada Miejska Ruciane-Nida, określając bowiem w § 22 regulaminu obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji faktycznie nie wykonała dyspozycji z art. 4 ust. 2 pkt 8 w/w ustawy. W § 22 regulaminu Rada postanowiła bowiem, że obowiązkowej deratyzacji podlegają nieruchomości zabudowane na całym

obszarze Gminy Ruciane-Nida. Powyższe postanowienie nie znajduje umocowania w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Przepis ten upoważnia radę gminy do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jego przeprowadzenia. Wyznaczeniem jednak obszarów deratyzacji nie jest wskazanie, że obowiązkowej deratyzacji podlegają nieruchomości na całym obszarze gminy.

Brak powyższego obligatoryjnego elementu regulaminu, wymienionego w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXIII/214/2013 Rady Miejskiej Ruciane-Nida w całości.

Ponadto inne zapisy regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta i gminy Ruciane-Nida naruszają prawo. W § 4 ust. 2, 3 i 4 regulaminu Rada postanowiła, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości poprzez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej. W przypadku braku możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej mają wyposażyć ją w zbiornik bezodpływowy lub przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w odrębnych przepisach. Przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe jeżeli nieruchomość przed wybudowaniem sieci kanalizacji sanitarnej została wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków.

Takie postanowienia regulaminu zostały podjęte z naruszeniem art. 4 ust.2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wprowadzone przez Radę rozwiązania przewidujące, że w myśl § 4 ust. 8, 10, 13, 14 regulaminu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości przez:

- uprzątnięcie z terenu nieruchomości wraków mechanicznych
- oznaczenie nieruchomości przez umieszczenie w widocznym z ulicy miejscu numeru porządkowego nieruchomości
- umieszczanie na terenach publicznie dostępnych, a więc w parkach, na targowiskach, placach zabaw, itp. regulaminów korzystania z nich
- utrzymywanie nieruchomości niezabudowanych, nie będących rolnymi, ani obszarami chronionymi, ani obszarami leśnymi, ani gruntami pod wodami, ani obszarami, na których wydobywane są kopaliny, w stanie wolnym od zachwaszczenia z wykoszoną trawą

muszą być zakwestionowane ze względu na działanie Rady bez podstawy prawnej i z przekroczeniem delegacji wynikającej z art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Tak samo postanowienie § 5 regulaminu o treści:” pola campingowe i namiotowe w okresie pobytu wczasowiczów muszą być wyposażone w wystarczającą ilość pojemników na odpady. Ilość pojemników winna być dostosowana do liczby wczasowiczów” oraz postanowienie § 6 regulaminu o treści: „dopuszcza się zagospodarowanie drobnego gruzu budowlanego do utwardzenia lub naprawy

zniszczonych dróg o nawierzchni gruntowej po wcześniejszym uzyskaniu uzgodnienia z właścicielem lub zarządcą drogi” wykracza poza delegację ustawową.

Zapisy § 9 ust. 12 o treści:” ilość i usytuowanie koszy ulicznych przy drogach publicznych, wewnątrzsiedlowych i zakładowych, w ciągach handlowo-usługowych, na terenach wzmożonego ruchu pieszego, w parkach ustala odpowiednio właściciel nieruchomości wg zapotrzebowania” oraz § 13 o treści:” na przystankach komunikacji miejskiej należy ustawić co najmniej jeden kosz w sąsiedztwie wiaty lub w sąsiedztwie oznaczenia przystanku” również przekraczają delegację ustawową.

Mając powyższe na uwadze rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

- 1/ Przewodniczący Rady Miejskiej Ruciane-Nida
- 2/ Burmistrz Miasta Ruciane-Nida

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski