

Olsztyn, dnia 30 stycznia 2013 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

PN.4131.101.2013

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) **stwierdzam nieważność uchwały nr XXXIV/251/2012 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Gminy Dobre Miasto.**

Uzasadnienie

Rada Miejska w Dobrym Mieście uchwala, o której mowa na wstępie, powołując się na art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.) ustaliła Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku na terenie Gminy Dobre Miasto.

W ocenie organu nadzoru uchwała Rady Miejskiej w sposób rażąco narusza prawo.

Upoważnienie rady gminy do uchwalenia regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zawarte zostało w art. 4 ust. 1 powołanej ustawy. W ust. 2 w/w art. 4 ustawodawca doprecyzował wymagania jakie winny być zawarte w regulaminie. W świetle w/w przepisu regulaminy określają szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gmin dotyczące:

1) wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości obejmujących:

a) prowadzenie we wskazanym zakresie selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych, w tym powstających w gospodarstwach domowych przeterminowanych leków i chemikaliów, zużytych baterii i akumulatorów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, mebli i innych odpadów wielkogabarytowych, odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zużytych opon, a także odpadów zielonych,

b) uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego,

c) mycie i naprawy pojazdów samochodowych poza myjniemi i warsztatami naprawczymi;

2) rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków

rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, przy uwzględnieniu:

a) średniej ilości odpadów komunalnych wytwarzanych w gospodarstwach domowych bądź w innych źródłach,

b) liczby osób korzystających z tych pojemników;

3) częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego;

5) innych wymagań wynikających z wojewódzkiego planu gospodarki odpadami;

6) obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku;

7) wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach;

8) wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Zadaniem organu stanowiącego gminy jest zatem określenie wymagań dotyczących utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, lecz wyłącznie w zakresie wynikającym z katalogu określonego w art. 4 ust. 2 pkt 1-3, 5-8 ustawy, który jest katalogiem zamkniętym. W przepisie tym ustawodawca nie posłużył się bowiem zwrotem „w szczególności”, a dokonał szczegółowego wyliczenia wymagań. To oznacza, iż uchwała rady gminy w sprawie uchwalenia niniejszego regulaminu nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza zakres upoważnienia zawartego w wyżej powołanym art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy. Tego typu rozwiązanie legislacyjne jest uzasadnione z uwagi na wkroczenie, poprzez przepisy prawa miejscowego, jakim jest regulamin w sferę praw i wolności obywateli. Podkreślić ponadto trzeba, że Konstytucja RP w art. 7 nakłada na organy władzy publicznej obowiązek działania w granicach i na podstawie prawa. Wobec tego każde działanie organu władzy, musi mieć oparcie w obowiązującym prawie. Normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Zakazane jest zatem dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych.

Organ nadzoru badając treść uchwalonego Regulaminu stwierdził, iż nie wyczeruje on wszystkich obligatoryjnych elementów, wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy o czystości i porządku. Rada Miejska w Dobrym Mieście określając w nim bowiem w §27-29 obszary podlegające obowiązkowej deratyzacji oraz terminy jej przeprowadzenia, faktycznie nie wykonała dyspozycji z art. 4 ust. 2 pkt 8 w/w ustawy.

W §27 regulaminu rada zobowiązała do przeprowadzenia deratyzacji właścicieli nieruchomości, określiła, iż terminy deratyzacji wskazuje Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, na ich koszt (§28 regulaminu) i wskazała postępowanie w przypadku wystąpienia populacji gryzonii, stwarzających zagrożenie sanitarne, upoważniając w takiej sytuacji Bumistrza do określenia obszarów obowiązkowej deratyzacji i terminu jej przeprowadzenia (§29 regulaminu).

Tymczasem powyższe postanowienia nie znajdują umocowania w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Przepis ten upoważnia radę gminy jedynie do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jego przeprowadzenia, nie upoważniając rady do wskazywania podmiotów (właściciele nieruchomości) zobowiązanych do przeprowadzenia deratyzacji. Norma kompetencyjna wspomnianego art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z całą pewnością nie obejmuje upoważnienia do uregulowania przez radę kwestii nałożenia na podmioty prywatne takiego obowiązku (wyrok WSA w Olsztynie sygn. Akt II SA/Ol 145/11 z 7 kwietnia 2011 r.). To samo dotyczy zobowiązania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego do wskazywania terminu przeprowadzenia deratyzacji czy też postępowania w przypadku wystąpienia populacji gryzoni, stwarzających zagrożenie sanitarne. W tym ostatnim przypadku brak jest podstaw prawnych do przyznawania na podstawie niniejszego regulaminu jakichkolwiek uprawnień, w zakresie określania terminów i obszarów, podlegających obowiązkowej deratyzacji, dla Burmistrza.

Przedstawione uwagi dotyczą również §25 ust. 3 pkt 4 regulaminu, nakładającego obowiązek deratyzacji na prowadzącego chów zwierząt gospodarskich.

Brak jednego z obligatoryjnych elementów regulaminu, wymienionych w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, skutkuje koniecznością stwierdzenia w całości nieważności uchwały nr XXXIV/251/2012 Rady Miejskiej w Dobrym Mieście.

Na marginesie należy wskazać, że niektóre postanowienia w/w uchwały naruszają rażąco obowiązujące przepisy.

Ze względu na działanie bez podstawy prawnej zakwestionowane musi zostać szereg zapisów §3 regulaminu określających wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości. Wprowadzone do załącznika do uchwały rozwiązania przewidujące, że w myśl § 3 regulaminu właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku na terenie nieruchomości przez:

- przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej (§3 pkt 7 regulaminu) – przedmiotową kwestię reguluje art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia o utrzymaniu czystości i porządku w gminach;
- gromadzenie gnojowicy i ścieków w oddzielnych zbiornikach (§3 pkt 8 regulaminu) oddzielne gromadzenie ścieków bytowych i gnojowicy – w/w nakaz wynika wprost z ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2006r., Nr 123, poz. 858 z późn. zm.), w myśl art. 9 ust. 2 pkt 5 w/w ustawy zabrania się wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych odpadów i ścieków z hodowli zwierząt, a w szczególności gnojówki, gnojowicy, obornika, ścieków z kiszzonek;
- uprzątnięcie wraków pojazdów mechanicznych (§3 pkt 9 regulaminu), reguluje ustawa z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, a kwestie związane z usuwaniem suchych drzew lub krzewów (§3 pkt 9 regulaminu 16) zawiera ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r.o ochronie przyrody /Dz. U. z 2009 roku, nr 151, poz.1220 ze zm/.

Umocowania w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie znajduje umieszczenie w Regulaminie obowiązku:

- oznaczenia nieruchomości przez umieszczenie w widocznym z ulicy miejscu numeru porządkowego nieruchomości (...) oraz zadbanie o jego estetyczny i czytelny wygląd

(§ 3 pkt 13 regulaminu) – w/w zagadnienie uregulowane jest w art. 47b ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010r., Nr 193, poz. 1287 z późn. zm.);

- utrzymywania rowów melioracyjnych i odwadniających przy drogach i torach oraz przepustów w stanie drożności i wykoszenia (§ 3 pkt 17 regulaminu) przedmiotową kwestię reguluje m.in. ustawa z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012r., poz. 145 z późn. zm.), która w art. 77 wskazuje podmioty odpowiedzialne za utrzymywanie urządzeń melioracji wodnych
- stosowania oraz gromadzenia obornika i płynnych odchodów zwierzęcych na terenie gospodarstwa rolnego – kwestie te podlegają regulacjom zawartym w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu /Dz. U. Z 2007 r. nr 147, poz. 1033 ze zm./

Natomiast regulacje dotyczące: umieszczania na terenach publicznie dostępnych plakatów, reklam, ogłoszeń, nekrologów na urządzeniach do tego celu przeznaczonych (§ 3 pkt 26 regulaminu) i umieszczania plakatów, reklam, ogłoszeń itp. na słupach oświetleniowych, elewacjach budynków, płotach i innych obiektach nieprzeznaczonych do tego celu- tylko za zgodą właściciela (§ 3 pkt 27 regulaminu), umieszczania na terenach publicznie dostępnych, tj. na targowiskach, placach zabaw, obiektach sportowych itp., regulaminów korzystania z nich (§ 3 pkt 28 regulaminu), zgłaszania w Urzędzie Miejskim w Dobrym Mieście faktu zauważenia zwierzęcia podejrzanego o wściekliznę (§ 3 pkt 29 regulaminu) nie są materią regulowaną regulaminem czystości i porządku w gminach. – (podobnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 23 października 2007r. sygn. akt II SA/Rz 59/07).

Wyeliminowania z obrotu prawnego wymaga również § 3 pkt 31 regulaminu, którym dopuszcza się zagospodarowanie drobnego gruzu budowlanego do utwardzenia lub naprawy zniszczonych dróg o nawierzchni gruntowej po wcześniejszym uzyskaniu uzgodnienia z właścicielem lub zarządcą drogi. W/w przepis również nie mieści się w materii regulaminowej, bowiem dotyczy przetwarzania odpadów, a przedmiotowa kwestia uregulowana jest w innych ustawach, w tym ustawie o odpadach.

Dodać również trzeba, że stosownie do ust. 2 pkt 1 lit. b art. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych nieczystości z części nieruchomości służących do użytku publicznego. Jednocześnie w art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy ustawodawca zobowiązuje właścicieli nieruchomości do uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości.

W ocenie organu nadzoru obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń ogranicza się do konieczności uprzątnięcia ich z chodników położonych wzdłuż nieruchomości. W ramach Regulaminu brak jest zatem podstaw do zobowiązania, jak wynika to z treści § 3 pkt 10-12 załącznika do przedmiotowej uchwały, właścicieli nieruchomości do usuwania śniegu, lodu i sopli z okapów, dachów, rynien i innych części nieruchomości zagrażających bezpieczeństwu ludzi i konstrukcji obiektów (pkt. 12), uprzątnięcia poprzez zamiatanie, zbieranie, zmywanie, malowanie itp. zanieczyszczeń z powierzchni posadzek, podłóg, ścian i stropów przeznaczonych do wspólnego użytkowania pomieszczeń budynków wielolokalowych, np. sieni, korytarzy, piwnic, klatek schodowych, studzienek okien piwnicznych, rur spustowych rynien z kratkami do czyszczenia, a tym samym utrzymywanie ich

należytego stanu sanitarno-higienicznego (pkt. 11) i uprzątnięcia poprzez zmiatanie, zbieranie, grabienie, zmywanie itp. zanieczyszczeń z powierzchni nieruchomości i utrzymywanie ich należytego stanu sanitarnego (pkt.10).

Niedopuszczalne jest również umieszczenie w regulaminie czystości i porządku obowiązku umieszczania w budynkach wielolokalowych, w pobliżu wejścia, tablic zawierających dane adresowe właściciela lub zarządcy, osoby bądź podmiotu wykonującego czynności w zakresie utrzymywania czystości i porządku na terenie nieruchomości, regulaminu porządkowego, spisu adresu i numerów alarmowych (§ 3 pkt 14), utrzymania nieruchomości w granicach administracyjnych miasta i granicach zwartej zabudowy wsi, określonej w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stanie uporządkowanym wolnym od zachwaszczenia (§3 pkt 15), utrzymywania skarp, nasypów i wykopów, poprowadzonych wzdłuż ciągów komunikacyjnych w stanie wykoszenia (§3 pkt 18), utrzymywania czystości i porządku na przystankach komunikacyjnych, torowiskach, w przejściach, pod mostami i wiaduktami itp. (§3 pkt. 19), utrzymywania w stanie wolnym od zaśmiecenia wód powierzchniowych i ich najbliższego otoczenia (§3 pkt 20), pielęgnacji i utrzymania estetycznego wyglądu parków, terenów zielonych, ogrodów, kwietników, klombów, skwerów zarówno komunalnych, jak i będących własnością osób fizycznych i prawnych (§3 pkt. 23), utrzymywania nieruchomości zadrzewionych i zakrzaczonych położonych wzdłuż ciągu komunikacyjnego (chodników, dróg) w stanie nieutrudniającym bezpiecznego korzystania z pasa drogowego (§3 pkt 24), wymianę piasku w piaskownicach minimum raz w roku przed rozpoczęciem sezonu letniego (§3 pkt 25). Tego rodzaju zapisy prowadzą bowiem do nałożenia, bez podstawy prawnej obowiązków, ponad te wynikające z ustawy. Podobnie wadliwy jest zapis §3 pkt 30 regulaminu, w którym właściciele nieruchomości, których granice przebiegają po obrysie ścian zewnętrznych budynku, faktycznie korzystający z terenu przyległego do nieruchomości, niezbędnego do właściwego użytkowania budynku, mają obowiązek utrzymywać przyległe części nieruchomości w czystości i porządku.

W §6 regulaminu Rada wyodrębniła nową kategorię podmiotu, zobowiązanego do usuwania odpadów w ściśle określony dla niej sposób tj. właściciela nieruchomości, na której prowadzona jest działalność handlowa, usługowa, gastronomiczna lub inna działalność gospodarcza. Tymczasem zakres podmiotowy regulaminu został ustalony przez ustawodawcę w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach i brak jest podstawy prawnej do regulowania tej materii odmiennie w w/w regulaminie.

Ponadto organ nadzoru stoi na stanowisku, iż uchwalone w § 7 regulaminu zakazy tzn.:

- 1) spalania odpadów na powierzchni ziemi oraz w instalacjach grzewczych budynków, a także w pojemnikach (bez odpadów z drewna – pod warunkiem , iż odbywać się to będzie pod stałym nadzorem osoby dorosłej w okresie od 15 września do 15 maja), kory oraz liści i igliwia,
- 2) indywidualnego wywożenia, wysypywania i zakopywania odpadów oraz padłych zwierząt,
- 3) wylewania nieczystości ciekłych poza wyznaczoną do tego celu stację zlewną znajdującą się na terenie miejskiej oczyszczalni ścieków w Kosyniu,
- 4) indywidualnego opróżniania zbiorników bezodpływowych przez właścicieli nieruchomości, chyba że właściciel nieruchomości jest podmiotem uprawnionych,
- 5) wyrzucania odpadów komunalnych pochodzących z gospodarstw domowych, sklepów, punktów gastronomicznych i usługowych oraz innych nieruchomości, do

- koszy ulicznych oraz pojemników innych właścicieli,
- 6) wrzucania do pojemników i kontenerów, przeznaczonych do gromadzenia odpadów komunalnych odpadów innych niż komunalne
 - 7) umieszczania na pniach drzew ogłoszeń, plakatów, nekrologów itp.
 - 8) zajmowania pasa drogowego, celem składowania odpadów, materiałów budowlanych, opału - bez zgody zarządcy drogi,
 - 9) dokonywania zmian naturalnego ukształtowania terenu w sposób niezgodny z przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska
- wprowadzone zostały bez podstaw prawnej.

W §9 pkt. 1 Rada zobowiązała właściciela nieruchomości, który będzie prowadził kompostowanie odpadów biodegradowalnych na terenie nieruchomości do złożenia informacji do Urzędu Miejskiego o posiadaniu kompostownika. Przepis ten nakłada nowy obowiązek na właściciela nieruchomości, co może mieć miejsce tylko wówczas, gdy istnieje norma prawna, która na to pozwala. W niniejszym przypadku nie ma to miejsca.

Zapisy §9 pkt. 2 regulaminu, w części w której określają, w jakiej ilości odpady, ulegające biodegradacji, pochodzące z przyciętych lub ściętych krzewów i drzew ma obowiązek przyjąć przedsiębiorca w ramach zryczałtowanej opłaty nie są materia regulowaną regulaminem czystości i porządku w gminach.

W §10 regulaminu Gmina ustaliła wymagania dla pojazdów służących do odbioru odpadów komunalnych oraz sposób odbioru i transportu odpadów przez przedsiębiorcę. Powyższa regulacja wykracza poza delegację ustawową, ponieważ regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, może określać wyłącznie obowiązki właścicieli nieruchomości, a nie podmiotów zajmujących się odbiorem odpadów i nieczystości.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące rodzaju i minimalnej pojemności pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, warunków rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. W powyższej delegacji nie mieszczą się przyjęte przez Radę zapisy w §11 ust. 1 pkt 1,2,5,6 regulaminu tj. wymagające od właściciela nieruchomości umieszczania pojemników na odpady i worki do selektywnej zbiórki w miejscach: zadaszonych osłonami lub pomieszczeniach ze ścianami pełnymi lub ażurowanymi, w wyodrębnionych pomieszczeniach budynku, a w odniesieniu do miejsc gromadzenia odpadów komunalnych przy budynkach wielorodzinnych w miejscach dostępnych dla niepełnosprawnych oraz nakazanie zachowania odległości pojemników i kontenerów na odpady komunalne od zabudowy zgodnie z §23 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie /Dz. U. Z 2002 roku, nr 75, poz. 690 ze zm./. Brak jest w szczególności podstaw by w ramach przedmiotowego regulaminu wprowadzać zapisy, które są regulowane przez inne przepisy powszechnie obowiązujące.

W §11 ust. 3 zdanie drugie regulaminu rada przyjęła, iż ustawienie pojemnika na nieruchomości nienależącej do właściciela wymaga uzyskania zgody jej właściciela na taką lokalizację. Zagadnienie to wkracza w sferę stosunków cywilnoprawnych między właścicielem nieruchomości, a władającym pojemnikiem i jako takie podlega regulacjom przewidzianym w

kodeksie cywilnym.

§12 ust. 2 regulaminu Rada nakazała właścicielowi niemającemu możliwości włączenia zbiornika bezodpływowego do systemu kanalizacji sanitarnej, dobrać jego objętość w taki sposób by jego opróżnianie było konieczne nie częściej niż raz w tygodniu bez dopuszczenia do przepełnienia- przyjmując, jako podstawę ustalenia tego, zużycie wody według wodomierza lub jako równe 3 metrów na osobę na miesiąc, oraz wskazała w/w zużycie wody dla innych obiektów niewyposażonych w wodomierze. Tymczasem zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, regulamin, określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące tylko częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego. W dyspozycji powyższego przepisu nie mieści się więc, określanie wielkości zbiorników bezodpływowych.

W §15 i 18 ust. 2 pkt 7 regulaminu Rada nałożyła obowiązki w zakresie usuwania odpadów na organizatorów imprez masowych, co wykracza poza upoważnienie zawarte w art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. O sposobie pozbywania się odpadów powstałych w czasie imprez decydują organizator imprezy i właściciel nieruchomości. Regulowanie więc tych kwestii w przedmiotowych regulaminie wkracza w zakres stosunków cywilnoprawnych między nimi (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2009 r. sygn. atk IISA/Sz 894/08 i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 12 maja 2011 r. sygn. Akt II SA/OI 156/11).

Z wkroczeniem z materię regulowaną innymi przepisami mamy do czynienia w §20 regulaminu, w tej części w której przyjmuje się, iż osoby trzymające zwierzęta domowe ponoszą pełną odpowiedzialność za zachowanie tych zwierząt. Zapis ten wykracza poza delegację ustawową, ponieważ regulamin utrzymania czystości i porządku nie może określać zasad odpowiedzialności, które wynikają z innych przepisów, w tym kodeksu cywilnego.

W materii regulaminowej nie mieści się także treść §21 przedmiotowej uchwały, w którym zobowiązuje się właścicieli psów do wyposażenia na własny koszt psa w chip zawierający jego numer identyfikacyjny (pkt 1 lit. a), systematycznego szczepienia psów przeciwko wściekliznie (pkt 1 lit. c), dopuszcza się zwolnienie psa ze smyczy na terenie posiadanej nieruchomości, gdy nieruchomość jest ogrodzona, w sposób uniemożliwiający jej opuszczenie przez psa i wykluczający samowolny dostęp osób trzecich, oznakowanej odpowiednio tabliczką ze stosownym ostrzeżeniem (pkt 1 lit e) oraz niedopuszczania do zakłócania ciszy i spokoju przez zwierzęta domowe (pkt. 2 lit d). Zgodnie bowiem z art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o czystości i porządku w gminach, rada uprawniona jest bowiem jedynie do określania obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mających na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Nadmienić należy, iż zagadnienia dotyczące wścieklizny i chorób zakaźnych zwierząt zostały kompleksowo uregulowane w ustawie z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt / Dz. U. 2008, nr 213, poz . 1432 ze zm./, natomiast w odniesieniu do zakłócania ciszy i spokoju znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu wykroczeń. Stosowanie bowiem do art. 51 kodeksu wykroczeń „kto krzykiem, hałasem, alarmem lub innym wybrykiem zakłóca spójność, porządek publiczny, spoczynek w nocy (...) podlega karze aresztu,

ograniczenia wolności lub grzywny” Z kolei art. 77 tego kodeksu stanowi, iż kto nie zachowuje zwykłych lub nakazych środków ostrożności przy trzymaniu zwierzęcia podlega karze grzywny do 250 zł lub karze nagany”.

W § 21 ust. 1 pkt 1 lit.f i pkt 2 lit. b regulaminu zabroniono wprowadzania zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt tj. (...) i na tereny sportowe, place zabaw dla dzieci, cmentarze, plaże itp. Tymczasem zakazy te powinny wynikać z innych aktów tj. z regulaminów korzystania z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej wydawanych na podstawie art. 40 ust. 2 pkt. 4 ustawy o samorządzie gminnym. Natomiast w przypadku innych nieruchomości zgodnie z decyzją dysponujących nimi osób.

W regulaminie nie powinny być uregulowane ponadto zagadnienia związane z usuwaniem padłych zwierząt (§23 regulaminu), gdyż ustawodawca określił zasady, na jakich to ma się odbywać: w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach i ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt /Dz. U. Z 2003 r., nr 106, poz. 1002 ze zm./ Ta sama uwaga dotyczy postępowania ze zwierzętami pozostawionymi bez opieki (§ 22 regulaminu), przy czym należy dodać, iż ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003r. Nr, 106 poz. 1020 z późn. zm.) w art. 11 ust. 3 stanowi, iż wyłapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu opinii upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, wobec tego w tym przedmiocie winna być podjęta odrębna uchwała.

W §25 ust. 2 pkt 2 regulaminu Rada dopuściła utrzymywanie zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolnej pod warunkiem: ograniczenia wszelkiej uciążliwości hodowli dla środowiska, w tym emisji będącej jej skutkiem do obszaru nieruchomości, na której jest prowadzona, a w §25 ust. 3 pkt. 2, 4 regulaminu zobowiązała prowadzących chów w/w zwierząt, do składowania w szczegółowo określony sposób obornika, i nakazała trzymać pszczoły w ulach, w odległości co najmniej 10 metrów od granicy nieruchomości, oprócz tego wprowadzając zielenią osłonową lub ogrodzenie, w taki sposób, aby wylatujące i przylatujące pszczoły nie stanowiły uciążliwości dla właścicieli nieruchomości sąsiednich. Powyższe przepisy wkraczają w zakres zastrzeżony dla innych przepisów, gdyż powyższe kwestie, w zakresie uciążliwości regulują powołany już w niniejszym rozstrzygnięciu art. 144 kc, natomiast co do zanieczyszczania odchodami zwierząt inne ustawowe regulacje prawne tj. ustawa z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu /Dz. U. Nr 147, poz. 1053 ze zm./ oraz ustawa z dnia 20 maja 1071 r. Kodeks wykroczeń /Dz. U. Z 2010 r., nr 46, poz. 275 ze zm./. Zgodnie z art. 145 kodeksu wykroczeń kto zanieczyszcza lub zaśmieca miejsca dostępne dla publiczności, a w szczególności drogę, ulicę, plac, ogród, trawnik lub zieleniec, podlega karze grzywny do 500 złotych albo karze nagany.

W §30 ust. 1 i 2 Rada określiła podmioty uprawnione do wykonywania czynności kontrolnych w zakresie postanowień regulaminu i obowiązek pracownika do wylegitymowania się upoważnieniem przed przystąpieniem do czynności kontrolnych. Tymczasem art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, nie zawiera delegacji dla rady gminy do wskazywania podmiotów upoważnionych do kontroli przestrzegania regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminach. Należy więc uznać,

iż w/w zapisy za podjęte bez podstawy prawnej.

W związku z tym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

Otrzymuje:

1/ Przewodniczący Rady Miejskiej w Dobrym Mieście

2/ Burmistrz Miasta Dobre Miasto

~~WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI~~

~~Marian Podziewski~~

DYREKTOR
Wydziału Prawnego i Nadzoru

Elżbieta Sobańska