



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.12.2015

Olsztyn, 4 grudnia 2015 r.

Pan
Józef Karpiński
Burmistrz Miasta i Gminy Ryn
ul. Świerczewskiego 2
11-520 Ryn

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn (NIP 8451006925, REGON 000529309) z siedzibą przy ul. Świerczewskiego 2, 11-520 Ryn, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Burmistrza Miasta i Gminy Ryn (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Józef Karpiński, który na stanowisku tym pozostaje od 6 grudnia 2006 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1121.2015 z 21 października 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 12*).
- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1120.2015 z 21 października 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn przeprowadzono w dniu 29 października 2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5/2015.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 marca 2014 r. do 28 lutego 2015 r. przez Urząd Miasta i Gminy Ryn zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 525) w związku z art. 4 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności

(t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 388) i art. 8 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Ryn, w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli zadania związane z wydawaniem i unieważnianiem dowodów osobistych należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego w Rynie. Na stanowisku Kierownika USC od 2008 r. zatrudniona jest Pani Agata Makowczenko-Białokoz. Z kolei zadania w zakresie ewidencji ludności, w tym udostępnianie danych ze zbiorów meldunkowych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego, realizował podinspektor ds. obywatelskich. Na tym stanowisku od 1977 r. zatrudniona jest Pani Halina Stańczyk. Bezpośrednim przełożonym ww. pracowników jest Burmistrz Miasta i Gminy Ryn (*akta kontroli s. 23-34*).

I. Realizacja zadań dotyczących dowodów osobistych.

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 90 wniosków o wydanie dowodu osobistego wraz z załączonymi do nich dokumentami. Badaniu poddano po 30 spraw wszczętych na wnioski złożone od 1 marca i 1 sierpnia 2014 r. oraz od 1 stycznia 2015 r., tj. 11,68% wszystkich wniosków o wydanie dowodu osobistego złożonych w okresie objętym kontrolą (770).

Na podstawie zbadanej dokumentacji ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku:

- upływ terminu ważności – 48 przypadków,
- po raz pierwszy – 24 przypadki,
- zmiana danych – 11 przypadków,
- utrata dowodu (kradzież, zagubienie) – 3 przypadki,
- zniszczenie – 2 przypadki,
- inne przyczyny – 2 przypadki.

Przeprowadzone badanie kontrolne wykazało, że wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami rozporządzenia z 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważnienia, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384 ze zm.). Za osoby małoletnie poniżej 13 roku życia wnioski składali i podpisywali oboje rodzice, uzasadniając na odrębnym oświadczeniu (załączonym do wniosku) potrzebę wyrobienia dowodu. W przypadku małoletnich, którzy ukończyli 13 rok życia, wniosek składał jeden z rodziców w obecności małoletniego. Małoletni składał swój podpis na wniosku w miejscu przeznaczonym na podpis, natomiast rodzic podpisywał wniosek obok tego miejsca. Dodatkowo Kierownik USC przyjmował oświadczenie na piśmie drugiego z rodziców o wyrażeniu zgody na wydanie małoletniemu dowodu osobistego. Taki tryb postępowania pracownika nie był uzasadniony przepisami prawa, jednak nie stanowił nieprawidłowości ani uchybienia, gdyż nie miał żadnego wpływu na realizację przedmiotowych wniosków. Do wniosków załączono wymagane prawem dokumenty, m.in. odpisy aktów stanu cywilnego. Pracownik weryfikował wniosek w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 35-45, 96-97*).

2. Wydawanie (odbior) dowodów osobistych.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na części B formularza, obejmującym datę odbioru i podpis wnioskodawcy. Odbiór dowodów osobistych w przypadku pełnoletnich wnioskodawców następował osobiście, natomiast w przypadku małoletnich dowody osobiste odbierane były przez jednego z rodziców lub osobiście przez małoletniego, jeżeli miał ukończone 13 lat. Ponadto na odwrocie odcinka B formularza, w dniu odbioru nowego dokumentu, pracownik jednostki zamieszczał informację o anulowaniu i zwrocie posiadaczowi poprzedniego (unieważnionego) dowodu osobistego. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 96*).

3. Unieważnianie dowodów osobistych.

W okresie objętym kontrolą przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określał art. 43 ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Badaniu poddano 78 przypadków unieważnień (48 upływu terminu ważności, 12 zgonów, 11 zmian danych, 3 zgłoszenia utraty, 2 zniszczenia oraz 2 - inne przyczyny). Ustalono, że we wszystkich zbadanych przypadkach dowody osobiste zostały unieważnione z poprawną datą. Dodatkowo w przypadku utraty podstawą unieważnienia dowodu było każdorazowo pisemne zawiadomienie o utracie, zgodnie z § 24 ust. 4 rozporządzenia z 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważnienia, wymiany, zwrotu lub utraty. Utracony dowód osobisty był wówczas unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 96*).

II. Realizacja zadań dotyczących ewidencji ludności.

1. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych.

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wyrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Ryn w okresie marzec 2014 r. - luty 2015 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w zbiorach zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych przez komórkę ewidencji ludności odpisów aktów stanu cywilnego. W tym zakresie badaniu poddano:

- 10 z 50 przypadków urodzeń,
- 12 z 68 przypadków małżeństw i rozwodów,
- 12 z 61 przypadków zgonu mieszkańca gminy.

Ponadto w systemie ewidencji ludności zweryfikowano 16 z 97 zawiadomień o czasowych pobytach stałych mieszkańców gminy Ryn na terenie innych gmin oraz informacje o 60 z 726 wydanych (odebranych) dowodów osobistych.

W sumie zbadano 110 wybranych przypadków z 1002 zmian dokonanych w powyższym zakresie od marca 2014 r. do lutego 2015 r., co stanowiło 10,97% wszystkich zdarzeń.

W tym zakresie ujawniono nieprawidłowość, która dotyczyła niewprowadzenia do gminnego zbioru meldunkowego danych dotyczących dwóch aktualnych dowodów osobistych wydanych w okresie kontrolnym mieszkańcom gminy Ryn (dowód osobisty AYA474292 i AXX756864). Skutkowało to brakiem danych dotyczących dowodów osobistych w rekordach tych osób również w rejestrze PESEL. Oba błędy sprostowano w rejestrach w trakcie kontroli. Z wyjaśnień podinspektora ds. obywatelskich, odpowiedzialnego za zasilanie gminnego zbioru ewidencji

ludności danymi dotyczącymi wydanych mieszkańcom gminy dowodów osobistych, wynika, że obecnie nie jest w stanie określić przyczyny ww. braków, które mogły powstać zarówno przez błąd ludzki, błąd systemu lub też błąd subskrypcji (*akta kontroli s. 89, 95-96*).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono błędów.

2. Udostępnianie danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych.

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 48 spraw – po 24 sprawy wszczęte na kolejne wnioski złożone od początku maja i grudnia 2014 r., co stanowiło 23,76% ogólnej liczby spraw (202).

W oparciu o zbadaną dokumentację stwierdzono, że 43 wnioski pochodziły od podmiotów realizujących zadania publiczne, uzyskujących dane nieodpłatnie (art. 44h ust. 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych). W 5 sprawach wnioski złożyły podmioty prywatne zobowiązane do uiszczenia opłaty za udostępnienie danych. W 3 z 5 wymienionych spraw wnioskodawcy zostali wezwani do uzupełnienia braków wniosków, a ponieważ nie zastosowali się do wezwania, ich wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia. Z tym że w jednej z tych spraw (sygn. B/L 5345.82.2014) sposób załatwienia wniosku nie był prawidłowy. W imieniu wnioskodawcy wniosek złożyła inna osoba, nie załączając jednak do wniosku pełnomocnictwa. Jako zakres żądanych danych wskazano numer PESEL wnioskodawcy, a jako cel ich uzyskania podano „zarejestrowanie działalności gospodarczej w Polsce”. Podinspektor ds. obywatelskich wezwał osobę wskazaną we wniosku jako pełnomocnik wnioskodawcy do przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie interesu prawnego w otrzymaniu żądanych danych, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.). Należy wyjaśnić, że powołanie się przez organ na ww. przepis powinno służyć wyłącznie usunięciu braków formalnych podania (np. brak podpisu, pełnomocnictwa, dowodu opłaty), nie może natomiast zmierzać do merytorycznej oceny złożonego wniosku - w tym przypadku, czy wnioskodawca wykazał interes prawny w otrzymaniu danych (tj. czy została spełniona przesłanka udostępnienia z art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy). Niezałączenie do wniosku dokumentów potwierdzających posiadanie interesu prawnego stanowiło zatem podstawę do wydania decyzji odmownej, a nie do pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Natomiast jeżeli osoba, która przesłała wniosek twierdziła, że działa jako pełnomocnik osoby, której dane dotyczą, powinna była złożyć do akt sprawy oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Sprawę należało zaś rozpatrywać w trybie art. 44g ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, który regulował kwestię udostępniania danych osoby wnioskującej o jej własne dane, również, jeżeli działała przez pełnomocnika. Przy czym osoba taka nie musiała wykazywać interesu prawnego, aby otrzymać swoje dane. W przedmiotowej sprawie wezwanie organu powinno więc było dotyczyć braku pełnomocnictwa, a nie braku dokumentów potwierdzających interes prawny. Dlatego też przyjęty przez pracownika tryb postępowania stanowił nieprawidłowość skutkującą naruszeniem art. 44g ustawy oraz niewłaściwym sposobem załatwienia wniosku.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że podpis pod wnioskiem był nieczytelny i nie było możliwości ustalenia, kto go podpisał. Pracownik przeprowadził rozmowę telefoniczną z osobą, która figurowała we wniosku jako pełnomocnik wnioskodawcy (prowadziła biuro rachunkowe w Opolu). Rozmówca poinformował, że nie posiada pisemnego upoważnienia od wnioskodawcy mieszkającego za granicą. Dlatego zostało wystosowane do niego wezwanie o określonej treści.

Po jego otrzymaniu składający wniosek zadzwonił do urzędu i poinformował, że wycofuje się z ubiegania o wskazane we wniosku dane.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z zasadą pisemności wszystkie czynności podjęte w sprawie powinny być utrwalone na piśmie. Rozmowa telefoniczna nie jest właściwym sposobem wyjaśniania wątpliwości dotyczących złożonego wniosku, zwłaszcza jeżeli nie została następnie utrwalona w aktach np. w formie notatki pracownika. Ponadto komunikacja z wnioskodawcą powinna odbywać się na piśmie z tego względu, że treść rozmowy telefonicznej można później zakwestionować (*akta kontroli s. 53-56, 91*).

W pozostałym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień. Dane udostępniono wyłącznie w żądanym przez wnioskodawcę zakresie, na wnioski złożone na odpowiednim formularzu i prawidłowo wypełnione. Odpowiedzi udzielane były bez zbędnej zwłoki (w ciągu kilku do kilkunastu dni od dnia wpływu wniosku do organu), w formie odrębnego pisma, które podpisywał podinspektor ds. obywatelskich. W przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych (sprawy 67/2014, 191/2014 i 10/2015) zastosowano art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Nadmienić jedynie należy - nawiązując do treści pouczenia zawartego w udzielanych przez kontrolowaną jednostkę odpowiedziach na wnioski - że opłata za udostępnienie danych z ewidencji ludności nie jest opłatą skarbową, tylko inną opłatą administracyjną stanowiącą dochód budżetu Państwa (*akta kontroli s. 45-52, 95*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn wszczęto 10 postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego, z których 9 zostało zakończonych do 28 lutego 2015 r. Z tych spraw 5 zakończono decyzją o wymeldowaniu, a 4 decyzją o umorzeniu postępowania. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 4 wybranych spraw, co stanowiło 40% wszystkich wszczętych spraw. Kontroli poddano akta postępowań, w których organ gminy Ryn orzekł o:

- wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego - sygn. akt B/L 5341.4.2014 i B/L 5341.5.2014;
- umorzeniu postępowania - sygn. akt B/L 5341.6.2014 i B/L 5341.1.2015.

Podstawę prawną wszczęcia ww. postępowań stanowił art. 15 ust. 2 ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Analiza wskazanych powyżej spraw wykazała następujące nieprawidłowości:

1) W sprawach o sygn. akt B/L 5341.6.2014 i B/L 5341.1.2015 zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania - naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak przytoczenia w uzasadnieniu decyzji przepisu prawa oraz wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia, tj. art. 105 § 1 k.p.a. Ponadto w powołaniu podstawy prawnej podano „art. 105 § 1 i 2 k.p.a.” Podinspektor ds. obywatelskich, który sporządzał projekty ww. decyzji, wyjaśnił, że błąd co do wskazania podstawy prawnej powstał w wyniku omyłki pisarskiej podczas sporządzania projektu w komputerze oraz jego skopiowania do dalszych decyzji, dlatego występuje w obu decyzjach. Natomiast braki uzasadnienia prawnego wynikały z przekonania pracownika, że sporządzone przez niego uzasadnienie jest wystarczające, ponieważ zawiera wskazanie faktów stanowiących podstawę do umorzenia postępowania. Jednocześnie pracownik podkreślił, że w dalszych postępowaniach uzasadnienia decyzji będą sformułowane w sposób bardziej precyzyjny, z wszechstronnym wyjaśnieniem, dlatego organ orzekający zastosował określony przepis prawa (*akta kontroli s. 135*).

Wskazane błędy w zakresie powołania podstawy prawnej i uzasadnienia skutkowały wadliwością wydanych decyzji, jednak nie miały wpływu na wynik postępowań. Zasadnie przyjęto, że postępowania podlegały umorzeniu, ponieważ strony dopełniły obowiązku wymeldowania się. Nadmienić należy, że ww. decyzje podpisał Burmistrz Miasta i Gminy Ryn, który jako osoba bezpośrednio nadzorująca działania podinspektora ds. obywatelskich również ponosi odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość (*akta kontroli s. 83, 86, 90-91*).

2) W sprawach o sygn. akt B/L 5341.4.2014 i B/L 5341.5.2014 naruszenie art. 79 § 1 i 2 k.p.a. poprzez zawiadamianie stron postępowania o przeprowadzeniu dowodu z przesłuchania świadków w nieodpowiedniej formie, tj. poprzez doręczanie stronom skierowanych do świadków wezwań do stawienia się w organie i złożenia zeznań. Wezwania do świadków nie zawierały pouczenia o treści art. 79 § 2 k.p.a., tj. o tym, że strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. Taka praktyka organu nie zapewniała stronom w sposób właściwy możliwości czynnego udziału w postępowaniu wyjaśniającym, co stanowi także naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 9 nakładającego na organ obowiązek należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy mają obowiązek czuwać nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznanego prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Podinspektor ds. obywatelskich w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn wyjaśnił, iż w powyższych sprawach strony były zawiadomione o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków i możliwości czynnego udziału w przesłuchaniu i z prawa tego skorzystały czynnie uczestnicząc w postępowaniu oraz interesując się jego przebiegiem. Ww. pracownik wskazał, że wysyłając wezwanie do świadków i przekazując je do wiadomości stronom postępuje poprawnie, jednak w przyszłości zastosuje się do treści art. 79 § 1 i 2 k.p.a. wysyłając oddzielne pisma do stron.

W niniejszych sprawach decyzja o wymeldowaniu wydana została dopiero po upływie 48 dni licząc od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu o ustanowienie przedstawiciela dla nieobecnych stron postępowania (postanowienie wpłynęło do organu 22 października 2014 r., zaś decyzja została podjęta dopiero 18 grudnia 2014 r.). Pomimo, iż organ zrealizował obowiązek wynikający z art. 36 k.p.a. i zawiadamiał strony o przyczynach zwłoki, jednocześnie wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy na 30 grudnia 2014 r., uznać należy, że decyzje w sprawie zostały wydane z naruszeniem zasady szybkości postępowania oraz doszło do beczynności organu. Jak wynika z wyjaśnień podinspektora ds. obywatelskich, do powstania ww. nieprawidłowości doszło w skutek niezawinionych przez niego działań, gdyż postanowienie sądu zamiast trafić bezpośrednio do prowadzącego sprawę o wymeldowanie zostało umieszczone przez pracownika sekretariatu na tablicy informacyjnej urzędu. O wydanym przez sąd postanowieniu w sprawie ustanowienia przedstawiciela dla nieobecnych stron postępowania pracownik prowadzący sprawę dowiedział się w dniu 2 grudnia 2014 r. po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej z pracownikiem sądu. Po uzyskaniu informacji, że postanowienie takie zostało już przekazane do Urzędu Miasta i Gminy Ryn, podinspektor ds. obywatelskich ustalił, że postanowienie trafiło na tablicę ogłoszeń urzędu znajdującą się w holu budynku, zgodnie z pkt IV postanowienia. Po ustaleniu miejsca, w którym znajduje się dokument, podinspektor ds. obywatelskich niezwłocznie podjął dalsze działania zmierzające do wydania decyzji w przedmiotowych sprawach. Wyjaśnienia pracownika wskazują więc na niezależną od niego przyczynę beczynności organu w tych sprawach, co jednak nie usprawiedliwia w sposób dostateczny tej beczynności i dodatkowo pokazuje, że organizacja pracy w zakresie

korrespondencji wpływającej do urzędu i jej przekazywania powinna zostać ulepszona. Za tą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi więc kierownik jednostki, który dekretuje pisma na stanowiska pracy oraz odpowiada za właściwy obieg pism i informacji w jednostce.

Jako uchybie należy natomiast zakwalifikować zamieszczenie w wezwaniach stron do złożenia zeznań (sprawa B/L 5341.1.2015) pouczenia o tym, że strona może być ukarana za nieusprawiedliwione niezastosowanie się do wezwania. Pominęto tym samym, że na mocy art. 86 k.p.a. do przesłuchania stron stosuje się przepisy dotyczące świadków, jednakże z wyłączeniem przepisów o środkach przymusu. Podinspektor ds. obywatelskich wyjaśnił, że błąd powyższy powstał w wyniku omyłkowego wpisania pouczenia o tej treści do wezwań kierowanych do stron (*akta kontroli s. 84-85, 90*). Powyższe uchybie nie wywołało istotnych skutków, np. w postaci niezasadnego zastosowania wobec stron sankcji wynikających z art. 88 § 1 k.p.a. Można jedynie wskazać, że strony otrzymały niepoprawną informację co do obowiązku stawienia się.

Jednocześnie stwierdzono, że o wszczęciu postępowań zawiadomiono strony, natomiast w przypadku, gdy strona była nieobecna i nie ustalono jej adresu, kontrolowana jednostka wystąpiła do sądu o wyznaczenie dla strony przedstawiciela (art. 34 § 1 k.p.a.). Z czynności dowodowych pracownik sporządził protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Przed wydaniem decyzji co do istoty sprawy umożliwiono stronom (ich przedstawicielom wyznaczonym przez sąd) wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów i materiałów. Decyzje o wymeldowaniu wydane w zbadanych sprawach zawierały wszystkie elementy przewidziane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Zgromadzony w tych sprawach materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. oraz wskazywał na zasadność zastosowania art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. W aktach spraw założono i zaktualizowano metryki spraw. Ponadto co do terminowości załatwienia spraw B/L 5341.6.2014 i B/L 5341.1.2015 ustalono, że kontrolowana jednostka przestrzegała terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a. i działała bez zbędnej zwłoki wydając decyzje w tych sprawach (*akta kontroli s. 92-93*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) W sprawach udostępniania danych z ewidencji ludności, w przypadku gdy żądanie wniosku dotyczy danych wnioskodawcy - załatwianie spraw w trybie art. 45 ust. 2 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (poprzednio art. 44g ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych); dodatkowo w razie stwierdzenia braku pełnomocnictwa osoby składającej wniosek do działania w imieniu wnioskodawcy - wzywanie jej do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadczanego odpisu pełnomocnictwa, a nie do przedstawienia dokumentów potwierdzających interes prawny w otrzymaniu danych.
- 2) Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu.

Ponadto mając na względzie, że od 1 marca 2015 r. zmienił się tryb aktualizacji ewidencji ludności, a brakujące zapisy w rejestrze PESEL i rejestrze mieszkańców zostały uzupełnione w trakcie kontroli, odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.


WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski