



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.I.2015

Olsztyn, 2 kwietnia 2015 r.

Pan
Marek Janiszewski
Burmistrz Reszła
ul. Rynek 24
11-440 Reszel

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Reszel (NIP 742-00-12-634, REGON 000530318) z siedzibą pod adresem: ul. Rynek 24, 11-440 Reszel, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą funkcję Burmistrza Reszła (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Marek Janiszewski, który na stanowisku pozostaje od 6 grudnia 2010 r.

Ponadto na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą zatrudnieni byli:

1. Pani Helena Jakubowska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego (od 1 lipca 2007 r.);
2. Pani Lucyna Macelko – Z-ca Kierownika USC (od 1 października 2009 r.);

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.147.2015 z dnia 20 lutego 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 20*).
- Pani Magdalena Michalczewska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 18/2011 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.148.2015 z dnia 20 lutego 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 21*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy Reszel rozpoczęto 25 lutego 2015 r., a zakończono 26 lutego 2015 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2015.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. przez Urząd Gminy Reszel zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. Nr 185, poz. 1092 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 52 ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**

z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania objęte badaniem kontrolnym w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego. Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi Urzędu Gminy Reszel, bezpośredni nadzór nad tą komórką organizacyjną sprawował Burmistrz Reszla. Zadania samodzielnych stanowisk Urzędu Stanu Cywilnego zostały określone w rozdz. I załącznika nr 8 do Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Reszlu, ustanowionego zarządzeniem Burmistrza Reszla Nr 27/2013 z 25 kwietnia 2013 r. Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym jednostki, jednym z zadań objętych działaniem USC jest prowadzenie całokształtu spraw związanych z wydawaniem dowodów osobistych oraz prowadzeniem ewidencji ludności. W okresie objętym kontrolą pracownikiem realizującym badane zadania była Pani Lucyna Macelko, zatrudniona na stanowisku Z-cy Kierownika USC. W razie jej nieobecności w pracy, zastępstwo w powyższym zakresie sprawował Kierownik USC, tj. Pani Helena Jakubowska (*akta kontroli s. 22*).

I. Realizacja zadań dotyczących dowodów osobistych.

I. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 100 wybranych wniosków dowodowych – po 50 wniosków złożonych od 1 stycznia 2014 r. i od 1 lipca 2014 r., co stanowiło 10,30 % ogólnej liczby przyjętych do realizacji wniosków dowodowych (970).

Wśród zbadanych przypadków stwierdzono następujące przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego:

- po raz pierwszy – 15 przypadków,
- upływ terminu ważności – 32 przypadki,
- zmiana danych – 25 przypadków,
- utrata dowodu (kradzież, zagubienie) – 5 przypadków,
- inne przyczyny – 21,
- zniszczenie – 2.

Badanie zawartości kopert dowodowych oraz przyjętych w okresie kontrolnym do realizacji wniosków dowodowych wykazało, iż poza wskazanym niżej wyjątkiem w zakresie rejestracji przyczyny złożenia wniosku w SWDO realizacja zadania przebiegała w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi w tym przedmiocie przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006, Nr 139, poz. 339 ze zm.) oraz przepisami wykonawczymi, tj. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. z 2009, Nr 47, poz. 384 ze zm.). Wnioski o wydanie dowodu osobistego osobom pełnoletnim składane były przez osoby uprawnione oraz zawierały niezbędne dokumenty (np. odpis aktu stanu cywilnego – urodzenia lub małżeństwa). Właściwy tryb był także stosowany w przypadku wniosków o wydanie dowodu osobistego osobom małoletnim. W przypadku małoletnich poniżej 13 roku życia wniosek podpisywali oboje rodzice, którzy zgodę oraz umotywowanie wskazywali bezpośrednio na wniosku. Z kolei w przypadku małoletnich powyżej 13 roku życia wniosek każdorazowo składał i podpisywał jeden z rodziców w obecności małoletniego, który zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia składał swój podpis w miejscu do tego przeznaczonym (np. sprawy nr formularza E 5773641, E 5773642). W tych przypadkach rodzic również wyrażał zgodę na wydanie dziecku dowodu osobistego oraz wskazywał potrzebę wyrobienia dokumentu. Podkreślić należy, iż wniosek o wyrobienie dowodu osobistego dla dziecka należało uzasadnić wyłącznie w przypadku jeżeli małoletni nie ukończył 13 lat (art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych). Stosowana praktyka przyjmowania przypadku wniosków małoletnich powyżej 13 roku życia dodatkowych pisemnych oświadczeń rodziców nie stanowi jednak naruszenia przepisów prawa dotyczących dowodów osobistych.

Ustalono również, iż w przypadku zgłoszenia utraty dowodu osobistego we wszystkich 5 zbadanych sprawach zgodnie z § 24 ust. 4 powyżej powołanego rozporządzenia zastosowano

prawidłowy tryb poprzez przyjęcie zawiadomienia o zgłoszeniu utraty dowodu osobistego w formie pisemnej. Dodatkowo na zawiadomieniu zamieszczano wzmiankę o wydaniu zgłaszającemu zaświadczenie o utracie dowodu osobistego. Jeden egzemplarz zawiadomienia o utracie dowodu osobistego wydawano zgłaszającemu, a drugi umieszczano w jego kopercie dowodowej (*akta kontroli s.36-66*).

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku gdy wnioskodawca wymieniał dowód osobisty z powodu zbliżającego się upływu terminu ważności dowodu, jednak miał zamiar odebrać nowy dokument w chwili gdy podlegający wymianie dowód był jeszcze ważny, pracownik przyjmujący wniosek do realizacji jako przyczynę wymiany w systemie SWDO rejestrował nie „upływ terminu ważności” lecz „inne przyczyny”. Z wyjaśnień Z-cy Kierownika USC wynika, że powyższy tryb został zasugerowany w piśmie organu nadzoru z 8 kwietnia 2010 r., sygn. SO-IV.5112-015/10. Zdaniem kontrolujących interpretacja przepisów zawartych w przytoczonym piśmie jest jednak odmienna i dotyczy wyłącznie kwestii unieważniania dowodu osobistego w SWDO w chwili odbioru nowego dowodu, nie zaś rejestracji w SWDO przyczyny złożenia wniosku o nowy dowód osobisty. Aplikacja SWDO do sierpnia 2010 r. nie dopuszczała możliwości unieważnienia dotychczasowego dowodu osobistego (jeżeli termin ważności nie upłynął) przy wydaniu w systemie nowego dowodu osobistego wydanego właśnie z powodu zbliżającego się upływu terminu ważności.

Podkreślić jednak należy, że organ nadzoru w piśmie z 8 kwietnia 2010 r. wskazał, że do czasu aktualizacji systemu przy unieważnianiu dotychczasowego dowodu wnioskodawcy z powodu upływu terminu ważności i odbioru nowego dowodu jako przyczynę unieważnienia dotychczasowego dowodu osobistego, należało przyjąć „inne przyczyny”. Powyższe rozwiązanie było jednak jedynie tymczasowe, wynikające z potrzeby aktualizacji oprogramowania SWDO. O aktualizacji aplikacji SWDO skutkującej przywróceniem funkcjonalności właściwej rejestracji unieważniania dowodów osobistych z powodu „upływu terminu ważności” organ nadzoru poinformował podległe jednostki gminy pismem z 5 sierpnia 2010 r. nr SO.IV.5112-030/10.

Zdaniem kontrolujących powyżej opisany tryb rejestracji danych w SWDO stanowił nieprawidłowość, która skutkowałą niewłaściwą rejestracją danych dotyczących przyczyny przyjęcia (rejestracji) wniosku o wydanie dowodu osobistego w systemie. Stwierdzona nieprawidłowość nie miała jednak istotnego wpływu na realizację całości zagadnienia.

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowe wprowadzenie danych w zakresie przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego był Z-ca Kierownika USC, Pani Lucyna Macelko, która złożyła w tym zakresie stosowne wyjaśnienia (*akta kontroli s. 67*).

2. Wydawanie dowodów osobistych

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy Reszel wydał 961 dowodów osobistych. Jak ustalono, dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na części B formularza. W przypadku pełnoletnich wnioskodawców dowody osobiste odbierane były przez jednego z rodziców lub też osobiście przez małoletniego jeżeli miał ukończone 13 lat. Odebranie dowodu osobistego wnioskodawca potwierdzał wpisując datę odbioru oraz składając swój podpis na części B formularza (zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty). Ponadto przy odbiorze nowego dowodu na odwrocie odcinka B formularza umieszczano stosowną adnotację o zwrocie posiadaczowi poprzedniego dowodu i jego anulowaniu. Tryb postępowania w tym zakresie był zatem zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (*akta kontroli s.47-48, 51-52,55*).

3. Unieważnianie dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych prowadzonej w systemie informatycznym SWDO.

Przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określa art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Na podstawie systemu informatycznego służącego do wydawania dowodów osobistych (SWDO) stwierdzono, że w okresie kontrolnym złożono 970 wniosków o wydanie dowodu osobistego,

natomiast unieważnieniu podlegało 1099 dowodów osobistych z różnych przyczyn.

Badaniu poddano 120 przypadków unieważnień zarejestrowanych w okresie kontrolnym, w tym 20 z powodu zgonu, 30 z powodu utraty, 30 z powodu zmiany danych, 40 z powodu upływu terminu ważności.

Analiza w systemie SWDO wykazała iż daty unieważnienia dowodów osobistych z powodu podanych przyczyn były prawidłowe. Dowody osobiste zgłoszone jako utracone unieważnione były w sposób zgodny z przepisem art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, tzn. z dniem zgłoszenia utraty, z datą zgonu, natomiast w przypadku upływu terminu ich ważności, z datą upływu terminu ważności dowodu osobistego lub z datą wcześniejszą, w związku z odbiorem nowego dokumentu (*akta kontroli s.36-66*).

II. Realizacja zadań dotyczących ewidencji ludności.

I. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych w systemie informatycznym PUMA.

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wyrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Reszel w 2014 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w ewidencji ludności zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych odpisów aktów stanu cywilnego. W tym zakresie zbadano 47 wybranych aktów stanu cywilnego:

- 10 aktów urodzenia z 61 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (16,39%),
- 17 aktów małżeństwa i wzmianek o rozwodzie z 93 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (18,27%),
- 20 aktów zgonu z 85 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (23,52%).

Wyniki kontroli wykazały, że dane z aktów stanu cywilnego przekazane na stanowisko ewidencji ludności w 2014 r. prócz jednostkowego przypadku wprowadzenia błędnej nazwy Urzędu Stanu Cywilnego miejsca sporządzenia aktu zgonu, zostały prawidłowo i w pełnym zakresie wprowadzone do gminnego zbioru meldunkowego.

Ponadto w systemie ewidencji ludności PUMA zweryfikowano 40 zawiadomień o czasowych pobytach mieszkańców gminy Reszel na terenie innych gmin i nie stwierdzono błędów bądź uchybień w wprowadzonych zapisach.

W sumie zbadano 87 wybranych przypadków zgłoszeń z aktów stanu cywilnego oraz pobytu zameldowania na pobyt czasowy z 410 zmian wprowadzonych w 2014 r., co stanowiło 20,48% zaistniałych zdarzeń. Jednocześnie w systemie PUMA zbadano czy wydawane przez Burmistrza Reszla mieszkańcom gminy dowody osobiste są wprowadzane do gminnego zbioru ewidencji ludności, a ich data ważności aktualizowana w przypadku zaistnienia podstaw do unieważnienia dowodu. W tym zakresie weryfikacji podlegało 100 przypadków wydanych dowodów osobistych oraz 120 przypadków unieważnionych w SWDO dowodów osobistych z różnych przyczyn (zgon, zmiana danych, upływ terminu ważności, utrata). Analiza dokumentacji oraz zapisów w systemie gminnej ewidencji ludności PUMA we wskazanym zakresie wykazała nieprawidłowości w 5 przypadkach, które dotyczyły:

- 2 przypadków braku unieważnienia dowodu w systemie, tj. jeden z powodu „zmiany danych”, drugi z powodu „utruty”;
- 2 przypadków (na 30 zbadanych) unieważnienia dowodu osobistego z powodu „utruty”, gdzie data była nieprawidłowa;
- 1 przypadek (na 30 zbadanych) unieważnienia dowodu osobistego z powodu „zmiany danych” gdzie data była nieprawidłowa;

Powyższej wskazane nieprawidłowości były wynikiem niedopatrzenia pracownika stanowiska ewidencji ludności przy wprowadzaniu danych do systemu PUMA i skutkowały nasyceniem gminnych zbiorów meldunkowych niewłaściwymi informacjami dotyczącymi dat unieważnienia dowodów osobistych mieszkańców gminy. Z uwagi na fakt, iż wszystkie błędy zostały sprostowane w trakcie kontroli, wywarły skutki jedynie przejściowe, wyłącznie w postaci częściowej niepoprawności zapisów ewidencyjnych.

W pozostałym zakresie zamiany w rekordach mieszkańców gminy były nanoszone prawidłowo oraz w pełnym zakresie.

2. Udostępnianie danych osobowych z gminnych zbiorów ewidencji ludności

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 60 spraw, wszczętych na wnioski złożone od początku stycznia i lipca 2014 r., co stanowiło 30,15% ogólnej liczby spraw (199).

Zbadano sprawy z teczki oznaczonej sygn. USC.5345 o numerach od 2 do 31 i od 101 do 131. Analiza dokumentacji w tym zakresie wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione prawidłowo.

Ponadto stwierdzono, że wszystkie poddane kontroli sprawy zostały wszczęte na wniosek uprawnionego podmiotu, przy czym 28 wniosków złożyły podmioty realizujące zadania publiczne, uzyskujące dane nieodpłatnie (art. 44h ust. 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych), a 2 - podmioty powołujące się na interes prawny, po dołączeniu do wniosku dokumentów potwierdzających ten interes oraz dowodu uiszczenia opłaty za udostępnienie danych (art. 44h ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 2 ustawy).

Zrealizowane wnioski były kompletne i prawidłowo wypełnione. W przypadku, gdy wniosek nie został złożony na formularzu określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 maja 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku powołując art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako „k.p.a.”) w terminie 7 dni (np. sprawa o sygn. USC.5345.111.2014).

Odpowiedź na wniosek udzielana była terminowo, w formie odrębnego pisma lub wydruku z systemu teleinformatycznego, zawierającego wyłącznie dane w żądanym przez wnioskodawcę zakresie. Przygotowane przez Z-cę Kierownika USC w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych pisma podpisywał Burmistrz Reszla. W przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych, stosowano art. 65 § 1 k.p.a. Korespondencja w tym zakresie doręczana była pocztą poleconą bez zwrotnego potwierdzenia odbioru (zpo) - wyjątek stanowiły wezwania do uzupełnienia braków tj. za zpo (*akta kontroli s. 73-122*).

Analiza spraw dotyczących udostępnienia danych nie wykazała żadnych nieprawidłowości i uchybień (*akta kontroli s.73-122*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Reszel wszczęto 26 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, z których 15 zakończono wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy, w 13 sprawach podjęto decyzję o umorzeniu postępowania, natomiast 1 podanie pozostawiono bez rozpatrzenia. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 8 wybranych postępowań, co stanowiło 30,76% wszystkich wszczętych spraw (*akta kontroli s.123-216*).

Kontroli poddano akta postępowań, w których organ meldunkowy orzekł o:

1. Umorzeniu postępowania – sygn. USC.5343.4.2014, USC.5343.14.2014, USC.5343.20.2014;
2. Wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego - sygn. USC.5343.2.2014, USC.5343.3.2014, USC.5343.10.2014, USC.5343.16.2014;
3. Pozostawieniu podania bez rozpatrzenia – sygn. USC.5343.18.2014.

Ustalono, iż postępowania wymienione w pkt. 1 i 2 zostały wszczęte na wniosek strony (właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu) z wyjątkiem USC.5343.4.2014 i USC.5343.10.2014, które toczyły się z urzędu. Podstawą wszczęcia przez organ wszystkich ww. postępowań był art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

W sprawie wymienionej w pkt 3 organ pozostawił podanie bez rozpatrzenia, ponieważ wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych podania, a mianowicie dokumentu potwierdzającego

tytuł prawny do lokalu. Z wyjaśnień pracownika ewidencji ludności wynika jednak, iż mając na uwadze treść dyspozycji art. 61a § 1 k.p.a. postępowanie wszczęto z urzędu, a osoba wnioskująca o wymeldowanie złożyła wyjaśnienia w sprawie w charakterze świadka, a nie strony. Według kontrolujących działając zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a. organ winien był wydać postanowienie o odmowie wszczęcia na wniosek postępowania w sprawie wymeldowania, wskazując, iż wnioskodawca nie wykazał się interesem prawnym, a zatem nie jest stroną postępowania, na wniosek której organ zobligowany jest wszcząć postępowanie. W niniejszej sprawie organ jednak nie uchylił się od zbadania, czy zachodzą okoliczności uzasadniające wymeldowanie ale przeprowadził postępowanie z urzędu i wydał stosowne rozstrzygnięcie merytoryczne. Powyższe naruszenie nie wpłynęło zatem istotnie na całość badanego zagadnienia, choć w ocenie kontrolujących pozostawienie wniosku o wszczęcie postępowania o wymeldowanie bez rozpoznania uniemożliwia stronie skorzystanie ze środków zaskarżenia aktu przysługujących stronie wyłącznie w przypadku wydania przez organ w oparciu o przepis art. 61a § 1 k.p.a. postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie.

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za nieprawidłowy tryb załatwienia sprawy Pani Lucyny Macelko wynika, że był to przypadek jednostkowy, co potwierdza tryb załatwienia podobnych spraw (np. sprawy o sygn. USC.5343.17.2013 oraz USC.5343.17.2013), gdzie organ w oparciu o wskazany przepis art. 61a § 1 k.p.a. wydał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania (*akta kontroli s.216*).

Odnosząc się do oceny pozostałych spraw stwierdzić należy, że na etapie wstępnym kontrolowana jednostka zawiadamiała strony o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. W zawiadomieniach o wszczęciu postępowania prawidłowo podawano datę wszczęcia oraz pouczano strony o treści art. 40, 41 k.p.a., tj. o możliwości działania przez pełnomocnika, a także o obowiązku informowania organu o każdej zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia, a w przypadku przebywania za granicą - obowiązku ustanowienia pełnomocnika do doręczeń na terenie kraju (*akta kontroli s. 125, 177*).

Z ustaleń kontroli wynika, że na etapie wyjaśniania spraw o sygn. USC.5343.2.2014, USC.5343.3.2014, USC.5343.10.2014 i USC.5343.16.2014 kontrolowana jednostka zgromadziła dowody i materiały niezbędne dla podjęcia decyzji merytorycznej (o wymeldowaniu) w postaci przesłuchań stron i świadków, oględzin lokalu, zapytania do KRK, MOPS-u. Kontrolujący nie wnieśli uwag do formy dokumentowania czynności wyjaśniających oraz sposobu wezwań świadków. W sprawach o sygn. USC.5343.4.2014, USC.5343.14.2014 i USC.5343.20.2014 kontrolowana jednostka również przeprowadziła czynności dowodowe, jednakże ostatecznie nie stanowiły one podstawy rozstrzygnięcia, gdyż strony zgłoszone do wymeldowania dopełniły obowiązku meldunkowego, a postępowanie podlegało umorzeniu. W takich przypadkach do akt sprawy pracownik załączał potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię druku zgłoszenia wymeldowania.

Ponadto wyniki kontroli wskazują, że kontrolowana jednostka prawidłowo realizowała wynikający z art. 79 § 1 k.p.a. obowiązek zawiadamiania stron o terminie i miejscu przeprowadzania dowodu ze świadków, stron lub oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem. Zawiadamiając o planowanych czynnościach pouczano strony o uprawnieniach z art. 79 § 2 k.p.a., tj. możliwości uczestniczenia w dowodzie, zadawania pytań świadkom i innym stronom oraz składania wyjaśnień (*akta kontroli s. 128, 201*).

W sprawach zakończonych decyzją co do istoty, na etapie zakończenia postępowania dowodowego, w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzeniem się co do zebranych dowodów i materiałów w określonym terminie 7 dni (*akta kontroli s. 131, 164*).

W zakresie elementów decyzji ustalono, że decyzje podjęte w zbadanych sprawach były

prawidłowe i zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a., w tym zarówno uzasadnienie prawne z przytoczeniem i wyjaśnieniem przyjętej podstawy prawnej, jak i odpowiednie uzasadnienie faktyczne. Decyzje podpisał Burmistrz Reszla (*akta kontroli s.171, 174-175, 183-185, 191, 207*).

Co do terminowości załatwienia zbadanych spraw nie wniesiono uwag. Sprawy o sygn. USC.5343.3.2014, USC.5343.10.2014 i USC.5343.16.2014, które wymagały m.in. przeprowadzenia czynności wyjaśniających z udziałem świadków, zostały załatwione po upływie odpowiednio 2 miesięcy i 26 dni, 4 miesięcy i 7 dni oraz 5 miesięcy i 16 dni od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast w sprawach o sygn. USC.5343.2.2014, USC.5343.4.2014, USC.5343.14.2014 i USC.5343.20.2014 decyzje zapadły w terminach krótszych, tj. odpowiednio po upływie 1 miesiąca i 7 dni, 1 miesiąca i 3 dni, 1 miesiąca oraz 1 miesiąca i 14 dni od dnia wszczęcia. W sprawach tych jednak organ, zgodnie z art. 36 k.p.a. zawiadamiał strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Wśród przyczyn uzasadniających przedłużenie postępowania ponad 2 miesiące organ wskazywał konieczność prowadzenia czynności wyjaśniających przy udziale stron i świadków oraz oczekiwaniem na ustanowienie kuratora przez sąd. Z ustaleń kontroli wynika również, że w aktach zbadanych spraw założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 192*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski, zaleca się:

- Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności i zupełności danych rejestrowanych w systemie RDO w zakresie dat i przyczyn złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosowanie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski