



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
SO-IV.431.14.2014

Olsztyn, 16 stycznia 2015 r.

Pani
Agnieszka Anna Kurczewska
Wójt Gminy Piecki
ul. Zwycięstwa 34
11-710 Piecki

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Piecki (NIP 742-000-72-25, REGON 000538248) z siedzibą pod adresem: ul. Zwycięstwa 34, 11-710 Piecki, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wójta Gminy Piecki (kierownika jednostki kontrolowanej) pełniła Pani Agnieszka Anna Kurczewska, która stanowisko to objęła 14 grudnia 2010 r.

Ponadto na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą zatrudnieni byli:

- 1) Pani Maria Bongarc – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego (od 1 kwietnia 2014 r.). Poprzednio do 31 marca 2014 r. referent ds. ewidencji ludności i spraw społecznych;
- 2) Pani Marta Micińska – Kulas, referent ds. ewidencji ludności i spraw społecznych (od 1 kwietnia 2014 r.);
- 3) Pani Elżbieta Ruszczyk – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego (od 1 października 1986 r. do 31 marca 2014 r.). Obecnie pracownik emerytowany.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pani Magdalena Michalczewska - inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego posługująca się legitymacją służbową nr 18/2011 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1179.2014 z dnia 6 listopada 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 12*).
- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 21/09 wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1180.2014 z dnia 6 listopada 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 13*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Gminy Piecki przeprowadzono 28 listopada 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 8/2014.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. przez Urząd Gminy Piecki zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 52 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t. j. Dz. U z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania objęte badaniem kontrolnym w obszarze dowodów osobistych należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego. Bezpośredni nadzór nad tą komórką organizacyjną sprawował Wójt Gminy Piecki. Zadania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego zostały określone w § 24 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy Piecki, ustanowionego zarządzeniem Wójta Gminy Piecki Nr 9/06 z 24 lutego 2006 r. (zmieniony zarządzeniem Wójta nr 178/2012 z 31 grudnia 2012 r.). Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym jednostki jednym z zadań objętych działaniem USC jest prowadzenie całokształtu spraw związanych z wydawaniem dowodów osobistych. Natomiast wykonywanie zadań związanych z ewidencją ludności zostały przypisane do samodzielnego stanowiska pracy, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Sekretarz Gminy (§ 8 i § 27 ww. regulaminu). W czasie nieobecności Kierownika USC w pracy zastępstwo w powyższym zakresie sprawował referent ds. ewidencji ludności i spraw społecznych. W trakcie kontroli ustalono, iż obecnie na stanowisku odpowiedzialnym za realizację zadań zleconych dotyczących dowodów osobistych i USC pozostaje Pani Maria Bongarc (uprzednio odpowiedzialna za realizację zadań dotyczących ewidencji ludności), natomiast od 1 kwietnia 2014 r. zadania z zakresu ewidencji ludności realizuje pracownik przeniesiony z innego stanowiska w Urzędzie Gminy w Pieckach na stanowisko referenta ds. ewidencji ludności i spraw społecznych, Pani Marta Micińska – Kulas. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z programem kontroli okres objęty kontrolą dotyczy realizacji zadań w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych realizowanych w 2013 r., gdy na stanowisku ds. ewidencji ludności i spraw społecznych pozostawała Pani Maria Bongarc, a stanowisko odpowiedzialne za prawidłową realizację zadań obejmujących dowody osobiste zajmowała wówczas Pani Elżbieta Ruszczyk – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego.

I. Realizacja zadań dotyczących dowodów osobistych.

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego.

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 80 wybranych wniosków dowodowych – po 40 wniosków złożonych od 1 stycznia i 1 lipca 2013 r., co stanowiło 10,52 % ogólnej liczby przyjętych do realizacji wniosków dowodowych (756).

Wśród zbadanych przypadków stwierdzono następujące przyczyny złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego:

- po raz pierwszy – 20 przypadków,
- upływ terminu ważności – 33 przypadki,
- zmiana danych – 15 przypadków,
- utrata dowodu (kradzież, zagubienie) – 6 przypadków,
- zniszczenie – 6 przypadków.

Badanie zawartości kopert dowodowych oraz przyjętych w okresie kontrolnym do realizacji wniosków dowodowych wykazało, iż generalnie realizacja zadania przebiegała w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi w tym przedmiocie przepisami ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006, Nr 139, poz. 339

ze zm.) oraz przepisami wykonawczymi, tj. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. z 2009, Nr 47, poz. 384 ze zm.). Wnioski o wydanie dowodu osobistego osobom pełnoletnim składane były przez osoby uprawnione oraz zawierały niezbędne dokumenty (np. odpis aktu stanu cywilnego – urodzenia lub małżeństwa). Również właściwy tryb był stosowany w przypadku wniosków o wydanie dowodu osobom małoletnim. W przypadku małoletnich poniżej 13 roku życia wniosek podpisywali oboje rodzice oraz na odrębnym oświadczeniu umieszczali uzasadnienie ubiegania się o dowód. Z kolei w przypadku małoletnich powyżej 13 roku życia wniosek każdorazowo składał jeden z rodziców w obecności małoletniego, który zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia składał swój podpis w miejscu do tego przeznaczonym. Rodzic podpisywał wniosek obok ramki i dodatkowo dołączał do wniosku pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na wyrobienie dowodu osobistego dla dziecka jednocześnie wskazując potrzebę jego posiadania (np. sprawy nr formularza E 9410291, E 9410302). Podkreślić należy, iż wniosek o wyrobienie dowodu osobistego dla dziecka należy uzasadnić wyłącznie w przypadku jeżeli małoletni nie ukończył 13 lat (art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych). Stosowana praktyka przyjmowania w tym przypadku dodatkowych oświadczeń rodziców nie stanowi jednak naruszenia przepisów prawa dotyczących dowodów osobistych, jednak powoduje zbędny wzrost gromadzonej w kopercie dokumentacji (*akta kontroli s. 40-54*).

Ustalono również, iż w przypadku zgłoszenia utraty dowodu osobistego we wszystkich 6 zbadanych sprawach zgodnie z § 24 ust. 4 powyżej powołanego rozporządzenia zastosowano prawidłowy tryb poprzez przyjęcie zawiadomienia o zgłoszeniu utraty dowodu osobistego w formie pisemnej. Dodatkowo w kopercie dowodowej mieszkańca zamieszczano zaświadczenie o utracie dowodu osobistego, którego drugi egzemplarz wydawano zgłaszającemu (*akta kontroli s. 126-127*).

2. Wydawanie dowodów osobistych

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy Piecki wydał 730 dowodów osobistych. Badaniu podlegało 80 przypadków (zgodnie z próbą określoną w programie kontroli). Jak ustalono, dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na części B formularza. Za małoletnich, którzy nie ukończyli 13 roku życia, dowód osobisty odbierał jeden z rodziców. Odebranie nowego dowodu osobistego wnioskodawca potwierdzał wpisując datę odbioru oraz składając swój podpis na części B formularza (zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty). Na odcinku B formularza umieszczano adnotację o anulowaniu poprzedniego dowodu i jego zwrocie posiadaczowi. Tryb postępowania w tym zakresie był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (*akta kontroli s. 43, 47, 51*).

3. Unieważnianie dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych prowadzonej w systemie informatycznym SWDO.

Przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określa art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Na podstawie systemu informatycznego służącego do wydawania dowodów osobistych (SWDO) stwierdzono, że w okresie kontrolnym złożono 756 wniosków o wydanie dowodu osobistego, natomiast unieważnieniu podlegało 782 dowody osobiste z różnych przyczyn.

Badaniu poddano 82 przypadki unieważnień z 782 zarejestrowanych unieważnień w okresie kontrolnym, w tym 22 z powodu zgonu, 15 z powodu utraty, 15 z powodu zmiany danych, 30 z powodu upływu terminu ważności.

Analiza w systemie SWDO wykazała iż daty unieważnienia dowodów osobistych z powodu

wszystkich podanych powyżej przyczyn były prawidłowe. Dowody osobiste zgłoszone jako utracone unieważnione były w sposób zgodny z przepisem art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, tzn. z dniem zgłoszenia utraty, z datą zgonu, natomiast w przypadku upływu terminu ich ważności, z datą upływu terminu ważności dowodu osobistego lub z datą wcześniejszą, w związku z odbiorem nowego dokumentu.

W wyniku kontroli ustalono także, iż w SWDO rejestrowano informacje o dacie i przyczynie unieważnienia dowodów wystawionych przez inny organ gminy, które podlegały unieważnieniu przez Wójta Gminy Piecki w związku z wydaniem ich posiadaczom nowego dowodu osobistego (*akta kontroli s. 1126-127*).

II. Realizacja zadań dotyczących ewidencji ludności.

1. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych w systemie informatycznym PUMA.

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Piecki w 2013 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w ewidencji ludności zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych aktów stanu cywilnego. W tym zakresie zbadano 63 wybranych aktów stanu cywilnego:

- 15 aktów urodzenia z 62 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (24,19%),
- 26 aktów małżeństwa i wzmianek o rozwodzie z 126 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (20,63%),
- 22 akty zgonu z 89 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (24,71%).

Ponadto w systemie ewidencji ludności PUMA zweryfikowano 162 zapisy w zakresie wydanych i unieważnionych mieszkańcom gminy dowodach osobistych oraz 35 zawiadomień o czasowych pobytach mieszkańców gminy Piecki na terenie innych gmin.

W sumie zbadano 260 wybranych przypadków z 1947 zmian dokonanych w powyższym zakresie w 2013 r., co stanowiło 13,35% zaistniałych zdarzeń. Analiza danych w informatycznym systemie PUMA wykazała w tym zakresie trzy przypadki błędnie wprowadzonej daty wystawienia dowodu osobistego, które dotyczyły:

- dowodu serii AWG nr 618148, który zgodnie z SWDO wystawiony został z datą 27.03.2013 r., natomiast w ewidencji ludności w rekordzie mieszkańca wprowadzono 24.04.2013 r.
- dowodu serii AXF nr 52141, który zgodnie z SWDO wystawiony został z datą 17.10.2013 r., natomiast w ewidencji ludności w rekordzie mieszkańca wprowadzono 17.11.2013 r.
- dowodu serii AWW nr 038098 który zgodnie z SWDO wystawiony został z datą 31.07.2013 r., natomiast w ewidencji ludności w rekordzie mieszkańca wprowadzono 29.07.2013 r.

Powyższej wskazane nieprawidłowości były wynikiem niedopatrzenia pracownika stanowiska ewidencji ludności przy wprowadzaniu danych do systemu ewidencji i skutkowały nasyceniem gminnych zbiorów meldunkowych niewłaściwymi informacjami dotyczącymi dat wystawienia dowodów osobistych mieszkańcom. Z uwagi na fakt, iż wszystkie błędy zostały sprostowane w trakcie kontroli, wywarły skutki jedynie przejściowe, wyłącznie w postaci częściowej niepoprawności zapisów ewidencyjnych.

W pozostałym zakresie zamiany w rekordach mieszkańców gminy były nanoszone prawidłowo oraz w pełnym zakresie.

2. Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 50 spraw, wszczętych na wnioski złożone od początku roku 2013 r., co stanowiło 21,18% ogólnej liczby spraw (236).

Zbadano sprawy z teczki oznaczonej sygn. ELS.5345.1 o numerach od 1 do 50. Analiza dokumentacji w tym zakresie wykazała, że wszystkie sprawy zostały załatwione prawidłowo.

Analiza ww. dokumentacji wykazała, iż wszystkie zbadane sprawy zostały wszczęte na

wniosek uprawnionego podmiotu, przy czym 48 wniosków złożyły podmioty realizujące zadania publiczne, uzyskujące dane nieodpłatnie (art. 44h ust. 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych), a 2 - podmioty powołujące się na interes prawny, po dołączeniu do wniosku dokumentów potwierdzających ten interes oraz dowodu uiszczenia opłaty za udostępnienie danych (art. 44h ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 2 ustawy).

Zrealizowane wnioski były kompletne i prawidłowo wypełnione. W przypadku, gdy wniosek nie został złożony na formularzu określonym w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 maja 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, organ wzywał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku powołując art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako „k.p.a.”) w terminie 7 dni (np. sprawa o sygn. ELS.5345.1.16.2013).

Odpowiedź na wniosek udzielana była terminowo, w formie odrębnego pisma, zawierającego wyłącznie dane w żądanym przez wnioskodawcę zakresie. Przygotowane przez Kierownika USC w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych pisma podpisywał z upoważnienia Wójta Sekretarz Gminy. W przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych, stosowano art. 65 § 1 k.p.a. Korespondencja w tym zakresie doręczana była pocztą poleconą i dodatkowo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru w przypadku przekazania wniosku według właściwości (*akta kontroli s. 81-85*).

Analiza spraw dotyczących udostępnienia danych nie wykazała żadnych nieprawidłowości i uchybień.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Gminy Piecki wszczęto 18 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, z których 16 zakończono wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy, natomiast w 9 sprawach podjęto decyzję o umorzeniu postępowania. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 4 wybranych postępowań, co stanowiło 22,22% wszystkich wszczętych spraw (*akta kontroli s. 123-125*).

Kontroli poddano akta postępowań, w których organ meldunkowy orzekł o:

- 1) Umorzeniu postępowania – sygn. ELS.5343.8.2.2013;
- 2) Zameldowaniu na pobyt stały – sygn. ELS.5343.7.2.2013;
- 3) Wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego - sygn. ELS.5343.8.5.2013;
- 4) Anulowaniu czynności materialno-technicznej – sygn. ELS.5343.8.6.2013.

Ustalono, iż powyższe postępowania zostały wszczęte na wniosek strony (właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu). Podstawą wszczęcia przez organ postępowań wymienionych w pkt 1 i 3 był art. 15 ust. 2 natomiast w pkt 2 i 4 art. 47 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Analiza podanych powyżej spraw wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- W uzasadnieniach decyzji organu wydanych w sprawach wskazanych w pkt 2, 3 i 4 brakowało uzasadnienia prawnego, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z zacytowaniem przepisu prawa materialnego czyli art. 15 ust. 2 oraz art. 47 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (nieprawidłowość); organ wyjaśnił przesłanki zameldowania oraz opisał ustalony stan faktyczny, jednak zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. powinien także powołać podstawę materialnoprawną wydania decyzji oraz wyjaśnić ją na gruncie stanu faktycznego sprawy. Naruszenie ww. przepisu powstało na skutek przeoczenia pracownika sporządzającego decyzję i skutkowało wadliwością aktu jednakże nie miało wpływu na wynik sprawy i ważność wydanej decyzji.
- W sprawie o sygn. ELS.5343.8.2.2013 (umorzenie postępowania) brakowało uzasadnienia

prawnego decyzji, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z zacytowaniem przepisu prawa, który stanowił podstawę rozstrzygnięcia i szczegółowego określenia przesłanek umorzenia postępowania (nieprawidłowość). Naruszenie ww. przepisu skutkowało wadliwością aktu jednakże nie miało wpływu na wynik sprawy oraz ważność wydanej decyzji i powstało w wyniku przeoczenia pracownika.

- W sprawie ELS.5343.8.2.2013 (umorzenie postępowania) organ nie uwzględnił współwłaściciela lokalu jako strony postępowania o wymeldowanie, co skutkowało istotnym naruszeniem praw strony określonych w przepisach kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z powyższym strona nie otrzymała decyzji organu, tym samym nie miała również możliwości jej zaskarżenia. Przy czym podkreślić należy, iż wszczęte w zakresie wymeldowania postępowanie zakończyło się umorzeniem, z uwagi na dopełnienie obowiązku meldunkowego przez osobę wnioskowaną do wymeldowania.
- Nieprawidłowości w zakresie doręczania korespondencji kierowanej do stron w toku postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego, tj. brak odpowiedniej adnotacji w przypadku doręczenia zastępczego wynikającego z art. 43 k.p.a., np. brak awizowania, brak informacji o odmowie przyjęcia korespondencji, brak informacji o pozostawianiu zawiadomienia (nieprawidłowość). W tym przypadku nie można przyjąć skutku doręczenia pism i zawiadomień organu w powyższym trybie. Niezachowanie obowiązku wynikającego z art. 43 k.p.a. lub jego niewłaściwa realizacja mogła skutkować uchynieniem decyzji w przypadku jej zaskarżenia. Przyczyną nieprawidłowości było doręczanie pism za pośrednictwem gońca i niedostateczna kontrola zwrotnych potwierdzeń odbioru pism przez pracownika prowadzącego sprawę, z wyjaśnieniami którego wynika, że obecnie doręczenia pism i decyzji organu odbywa się zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. od 2014 r. przesyłki, które w postępowaniu meldunkowym nie mogły zostać doręczone przez gońca – z powodu nie zamieszkiwania adresata – wysyłane są za pośrednictwem Poczty Polskiej, która awizuje ww. przesyłki.

Wymienione powyżej nieprawidłowości skutkowały nie zastosowaniem się w pełni do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniach administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego przez pracownika prowadzącego postępowania, tj. Panią Marię Bongarc, która złożyła w tym zakresie stosowne wyjaśnienia (*akta kontroli s. 122*).

Ponadto kontrola wykazała, że w ww. sprawach Urząd Gminy Piecki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako „k.p.a.”), pouczając o obowiązku wynikającym z art. 10 i art. 41 k.p.a. i prawidłowo wskazując datę wszczęcia. W sprawach o sygn. ELS.5343.8.5.2013 i ELS.5343.8.6.2013EL, wobec niemożności doręczenia osobie zgłoszonej do wymeldowania zawiadomienia o wszczęciu oraz ustalenia aktualnego adresu jej pobytu, organ wystąpił do sądu rejonowego o wyznaczenie dla strony przedstawiciela (art. 34 § 1 k.p.a.). W dalszym postępowaniu stroną nieobecną reprezentował ustanowiony przez sąd kurator w osobie sołtysa wsi. Kontrolujący nie wnieśli uwag do formy dokumentowania czynności wyjaśniających oraz sposobu wezwań świadków (*akta kontroli s. 86, 91, 97, 107, 123-124*).

Ponadto wyniki kontroli wskazują, że kontrolowana jednostka prawidłowo realizowała wynikający z art. 79 § 1 k.p.a. obowiązek zawiadamiania stron o terminie i miejscu przeprowadzania dowodu ze świadków, stron przynajmniej na 7 dni przed terminem. Zawiadamiając o planowanych czynnościach pouczano strony o uprawnieniach wynikających z art. 79 § 2 k.p.a., tj. możliwości uczestniczenia w dowodzie, zadawania pytań świadkom i innym stronom oraz składania wyjaśnień (*akta kontroli s. 92, 123-124*).

W sprawach zakończonych decyzją co do istoty, na etapie zakończenia postępowania dowodowego, w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzeniem się co do zebranych dowodów i materiałów

w określonym terminie 7 dni (*akta kontroli s. 99, 110*).

W zakresie elementów decyzji ustalono, że decyzje podjęte w zbadanych sprawach nie zawierały wszystkich elementów określonych w 107 k.p.a., tj. nie zawierały uzasadnienia prawnego z przytoczeniem i wyjaśnieniem przyjętej podstawy prawnej. Decyzje podpisał Sekretarz Gminy posiadający stosowne upoważnienie wydane przez Wójta Gminy Piecki (*akta kontroli s. 89, 100-102, 111-112, 117-118*).

Co do terminowości załatwienia zbadanych spraw nie wniesiono uwag. Sprawy o sygn. ELS.5343.7.2.2013, ELS.5343.8.5.2013, ELS.5343.8.6.2013, które wymagały m.in. przeprowadzenia czynności wyjaśniających z udziałem świadków, zostały załatwione po upływie odpowiednio 1 miesiąca i 13 dni, 5 miesięcy oraz 4 miesięcy i 15 dni od dnia wszczęcia postępowania. W sprawach o sygn. ELS.5343.8.5.2013 i ELS.5343.8.6.2013 organ, zgodnie z art. 36 k.p.a. zawiadamiał strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Wśród przyczyn uzasadniających przedłużenie postępowań ponad 2 miesiące wskazać należy konieczność prowadzenia czynności wyjaśniających przy udziale stron i świadków oraz oczekiwanie na postanowienie sądu w sprawie ustanowienia przedstawiciela dla nieobecnej strony. Natomiast w sprawie o sygn. ELS.5343.8.2.2013 decyzja zapadła w terminie krótszym, tj. odpowiednio w 17 dniu od dnia wszczęcia. Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że w aktach zbadanych spraw założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 123-124*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski, zaleca się:

- Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności i zupełności danych rejestrowanych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych w zakresie dat wystawienia dokumentów tożsamości;
- Prowadzenie postępowań w sprawach meldunkowych zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w dziale II pkt 3 niniejszego wystąpienia.

Proszę Panią Wójt o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosowanie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski