



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
SO-IV.431.10.2015

Olsztyn, 8 września 2015 r.

Pan
Wojciech Zbigniew Stępnik
Burmistrz Białej Piskiej
Plac Mickiewicza 25
12-230 Biała Piska

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Białej Piskiej (NIP 849-10-48-752, REGON 000527919) z siedzibą przy Placu Mickiewicza 25, 12-230 Biała Piska, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Burmistrza Białej Piskiej (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnili:

- Pan Ryszard Sławomir Szumowski (od 21 listopada 2010 r.), przy czym od 9 sierpnia 2011 r., z powodu długotrwałej nieobecności ww. osoby, zadania i kompetencje Burmistrza wykonywał Zastępca Burmistrza - Pan Wojciech Zbigniew Stępnik, który w wyborach bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 r. został wybrany na Burmistrza Białej Piskiej i sprawuje to stanowisko do chwili obecnej.

Ponadto na stanowisku Sekretarza Gminy Biała Piska, nadzorującego prace Referatu Spraw Obywatelskich, zatrudniona jest Pani Krystyna Marcińczyk (od 10 grudnia 1998 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.819.2015 z dnia 31 lipca 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 7*),
- Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.818.2015 z dnia 31 lipca 2015 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 8*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miejskim w Białej Piskiej przeprowadzono w dniach 10 i 11 sierpnia 2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 6/2015.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 marca 2014 r. do 28 lutego 2015 r. przez

Urząd Miejski w Białej Piskiej zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 525) w związku z art. 4 ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 388) i art. 8 ust. 2 ustawy o dowodach osobistych (Dz. U. Nr 167, poz. 1131 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej, w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli zadania związane z wydawaniem dowodów osobistych należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego (USC), którego prace bezpośrednio nadzorował Burmistrz Białej Piskiej. Zadania USC realizowała Pani Elżbieta Anna Jabłońska - zatrudniona od 1 października 2004 r. na stanowisku Zastępcy Kierownika USC, a od 16 października 2014 r. - Kierownika USC. Z kolei zadania związane z prowadzeniem ewidencji ludności oraz realizacją obowiązku meldunkowego należały do zakresu działania Referatu Spraw Obywatelskich (SO), nadzorowanego przez Sekretarza Gminy. Zadania te wykonywała Pani Grażyna Gabriela Zielińska, zatrudniona na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności (od 11 sierpnia 1986 r.). W przypadku absencji ww. pracowników, zastępstwo w USC oraz na stanowisku ds. ewidencji ludności wykonywała Pani Małgorzata Jeżewska - inspektor w Referacie SO/Zastępca Kierownika USC (*akta kontroli s. 21-74*).

I. Realizacja zadań dotyczących dowodów osobistych

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 150 wybranych wniosków dowodowych – po 50 spraw wszczętych na wnioski złożone od 1 marca i 1 sierpnia 2014 r. oraz od 1 stycznia 2015 r. Badaniem objęto 10,04% ogólnej liczby wszystkich wniosków o wydanie dowodu osobistego złożonych w okresie kontrolnym (1494).

Na podstawie dokumentacji dowodowej, ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku w zbadanych sprawach:

- upływ terminu ważności – 84 przypadki,
- zmiana danych – 28 przypadków,
- po raz pierwszy – 26 przypadków,
- utrata dowodu (kradzież, zagubienie) – 8 przypadków,
- zniszczenie – 4 przypadki.

Przeprowadzone badanie kontrolne wykazało, że wnioski o wydanie dowodu osobistego były składane i realizowane zgodnie z przepisami rozporządzenia z 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważnienia, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. Nr 47, poz. 384 ze zm.). Za osoby małoletnie poniżej 13 roku życia wnioski składali i podpisywali oboje rodzice, uzasadniając we wniosku potrzebę wystawienia dowodu dla ich dziecka. W przypadku małoletnich powyżej 13 roku życia wniosek składał małoletni w obecności jednego z rodziców, który podpisywał wniosek obok podpisu małoletniego. Do wniosków załączono wymagane prawem dokumenty, m.in. odpisy

aktów stanu cywilnego. Pracownicy kontrolowanej jednostki weryfikowali wnioski w oparciu o posiadane dokumenty i rejestry (*akta kontroli s. 76-96*).

Na tym etapie realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego mieszkańcom gminy nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień.

2. Wydawanie (odbior) dowodów osobistych

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na części B formularza, obejmującym datę odbioru i podpis wnioskodawcy. Odbiór dowodów osobistych w przypadku pełnoletnich wnioskodawców następował osobiście, natomiast w przypadku małoletnich dowody osobiste odbierane były przez jednego z rodziców lub też osobiście przez małoletniego, jeżeli miał ukończone 13 lat. Ponadto na drugiej stronie odcinka „B” formularza w dniu odbioru nowego dokumentu pracownik zamieszczał informację o anulowaniu i zwrocie posiadaczowi poprzedniego (unieważnionego) dowodu osobistego (*akta kontroli s. 78, 81, 87, 94*).

3. Unieważnianie dowodów osobistych

W okresie objętym kontrolą przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określał art. 43 ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Badaniu poddano 144 przypadki unieważnień (20 zgonów, 8 zgłoszeń utraty, 84 upływu terminu ważności, 28 zmian danych, 4 zniszczenia). W 2 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości:

1) Dowód osobisty AEK 650830 został unieważniony z dniem upływu jego ważności, tj. 28 kwietnia 2014 r., zamiast z dniem odbioru przez wnioskodawczynię nowego dowodu osobistego, czyli 24 kwietnia 2014 r. (zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy). Za powyższą nieprawidłowość odpowiada Pani M. Jeżewska. Kierownik USC wyjaśnił, że pracownik omyłkowo wpisał jako datę unieważnienia dowodu datę, w której dokonywał tej czynności (*akta kontroli s. 79-83, 97*).

2) Dowód osobisty AWE 777261 został unieważniony z dniem odbioru przez wnioskodawczynię nowego dowodu (17 marca 2015 r.), zamiast po upływie 4 miesięcy od zmiany zamieszczonych w nim danych (29 czerwca 2014 r.), co stanowiło naruszenie art. 43 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 43 ust. 2 ustawy. Z dokonanych ustaleń wynika, że 28 lutego 2014 r. wnioskodawczyni zawarła za granicą związek małżeński i przyjęła nazwisko męża. Zatem w tym dniu nastąpiła zmiana danych zamieszczonych w dowodzie (art. 40 ust. 1 pkt 1 ustawy) i od tej daty powinien być obliczany 4-miesięczny termin na unieważnienie dowodu. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialna jest Kierownik USC, która wyjaśniła, że wnioskodawczyni dopiero w końcu grudnia 2014 r. umiejscowiła zagraniczny akt małżeństwa w polskich księgach stanu cywilnego, a 5 stycznia 2015 r. złożyła wniosek o wydanie dowodu osobistego na nowe nazwisko. Nie mogła czekać na odbiór dokumentu, gdyż musiała wrócić do pracy. Po przyjeździe do Polski, 17 marca 2015 r. odebrała nowy dokument tożsamości. Mając na względzie słuszny interes obywatelki Kierownik USC nie unieważniła przedmiotowego dowodu przed dniem odbioru nowego dokumentu (*akt kontroli s. 90-97*).

Powyższe nieprawidłowości skutkowały naruszeniem art. 43 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy oraz zapisaniem w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (obecnie Rejestr Dowodów Osobistych) nieprawidłowych danych, które nie podlegają korekcie z uwagi na brak możliwości dokonywania poprawek po zakończeniu operacji w systemie.

W pozostałych 142 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Dowody zostały unieważnione poprawnie, na podstawie stosownych dokumentów (w przypadku utraty dowodu – po złożeniu przez osobę zawiadomienia o utracie na piśmie, zgodnie z § 24 ust. 4 ww. rozporządzenia). Podsumowując, nieprawidłowości stwierdzono w 2 na 144 zbadane przypadki unieważnień, co wskazuje na incydentalność błędów w tym zakresie.

II. Realizacja zadań dotyczących ewidencji ludności

1. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wyrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Biała Piska w okresie marzec 2014 r. - luty 2015 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w zbiorach zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych przez komórkę ewidencji ludności odpisów aktów stanu cywilnego. W tym zakresie, zgodnie z programem kontroli, badaniu poddano:

- 13 ze 113 przypadków urodzeń (11,50%),
- 16 ze 126 przypadków małżeństw i rozwodów (12,69%),
- 20 ze 107 przypadków zgonu mieszkańca gminy (18,69%).

Ponadto w systemie ewidencji ludności zweryfikowano 25 z 255 zawiadomień o czasowych pobytach mieszkańców gminy Biała Piska na terenie innych gmin (9,80%) oraz informacje o 90 z 1452 wydanych (odebranych) dowodach osobistych (6,19%).

W sumie zbadano 164 wybranych przypadków z 2053 zmian dokonanych w powyższym zakresie od marca 2014 r. do lutego 2015 r., co stanowiło 7,98% wszystkich zdarzeń. W tym zakresie ujawniono jedną nieprawidłowość, która polegała na niewprowadzeniu do zbioru meldunkowego informacji o wymeldowaniu stałego mieszkańca gminy Biała Piska z pobytu czasowego na terenie gminy miejskiej Elk i zameldowaniu w nowym miejscu pobytu czasowego na terenie tej samej gminy.

Powyższe skutkowało nieprawidłowym wpisem w rejestrze PESEL, gdyż osoba miała równocześnie zarejestrowane dwa pobyty czasowe. Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Pani Małgorzata Jeżewska. Nieprawidłowość powstała w wyniku błędnego przyjęcia przez pracownika, iż nie jest konieczne zarejestrowanie daty wymeldowania z dotychczasowego miejsca pobytu w sytuacji, gdy osoba tego samego dnia zameldowała się pod nowym adresem. Nadmienić należy, że w trakcie kontroli Pani Grażyna Gabriela Zielińska wystąpiła do Urzędu Miasta Elku ze zleceniem dokonania korekty dotyczącej dat zameldowania na pobyt czasowy mieszkańca gminy Biała Piska (*akta kontroli s. 98-100, 199*).

2. Udostępnianie danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 60 spraw – po 30 spraw wszczętych na kolejne wnioski złożone od początku marca i września 2014 r., co stanowiło 18,23% ogólnej liczby spraw (329). Dokumentacja dotycząca udostępnienia danych znajdowała się w teczce oznaczonej sygn. SO.5345. Sprawdzone sprawy od nr 89 do 118 i od nr 275 do 300.

W oparciu o zbadaną dokumentację stwierdzono, że zrealizowane wnioski zostały złożone na odpowiednim formularzu urzędowym, przy czym 55 wniosków pochodziło od podmiotów realizujących zadania publiczne, uzyskujących dane nieodpłatnie (art. 44h ust. 1 w zw. z art. 44h ust. 9 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych), a 5 wniosków złożyły podmioty powołujące się na interes prawny, po dołączeniu do wniosku dowodu uiszczenia opłaty za

udostępnienie danych (art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy), z wyjątkiem sprawy nr SO.5345.96.2014, w której wnioskodawca - firma ubezpieczeniowa nie załączyła dowodu opłaty 31 zł. Pomimo tego braku żądane dane zostały udostępnione. Należy uznać to za nieprawidłowość, albowiem w świetle art. 44h ust. 9 pkt 2 ustawy udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych dla podmiotów, o których mowa w ust. 2 następuje odpłatnie, po dołączeniu dowodu opłaty do wniosku o udostępnienie danych (*akta kontroli s. 102-144*).

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą udostępnieniem danych bez uprzedniej weryfikacji, czy zostały spełnione wszystkie przesłanki udostępnienia - w tym przypadku czy uiszczono stosowną opłatę, co mogło mieć wpływ na wynik sprawy (ocenę dopuszczalności udostępnienia danych). Inspektor ds. ewidencji ludności wyjaśnił, że powyższy brak dowodu opłaty jest spowodowany jego niedopatrzaniem podczas analizy wniosku. Jednocześnie podjął już kroki, aby wyegzekwować od wnioskodawcy należną opłatę. Jeżeli kontakt telefoniczny i mailowy okaże się niewystarczający, Urząd skieruje pisemne wezwanie do uiszczenia opłaty za udostępnienie danych (*akta kontroli s. 102-110, 199*).

Natomiast jako uchybienie należy zakwalifikować brak stosownych dokumentów lub adnotacji pracownika potwierdzających weryfikację interesu prawnego wnioskodawcy w sprawach nr 108, 115 i 300. Z dokonanych ustaleń wynika, że w sprawach tych wnioski złożyli właściciele/najemcy lokali, a dane dotyczące imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych wraz z nimi pod jednym adresem były niezbędne do rozliczenia podatku. Inspektor ds. ewidencji ludności wyjaśnił, że każdorazowo weryfikował - w oparciu o dane i dokumenty będące do dyspozycji Urzędu - czy wnioskodawca posiada tytuł prawny do lokalu i może żądać udostępnienia mu danych. Jednakże wynik tych ustaleń powinien znaleźć odzwierciedlenie w aktach, np. w formie adnotacji pracownika (art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego - dalej jako k.p.a.). Uchybienia w powyższym zakresie skutkowałą niekompletnością dokumentacji spraw, jednak nie miały wpływu na wynik postępowań, w tym ocenę zasadności udostępnienia danych (*akta kontroli s. 112-122, 140-144, 199*).

Ustalenia kontroli wskazują ponadto, że odpowiedzi na wnioski udzielane były niezwłocznie (w dniu wpływu wniosku do Urzędu albo w dniu następnym). Dane udostępniano odrębnym pismem, zawierającym wyłącznie dane w żądanym przez wnioskodawcę zakresie, podpisywanym przez inspektora ds. ewidencji ludności. W przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych (sprawy nr 103, 276, 277), zastosowano art. 65 § 1 k.p.a. (*akta kontroli s. 126, 203*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Białej Piskiej wszczęto 10 postępowań administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 5 wybranych spraw, co stanowiło 50 % wszystkich wszczętych spraw. Kontroli poddano akta postępowań, w których organ meldunkowy orzekł o:

- wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego - sygn. akt SO.5343.1.2014, SO.5343.4.2014, SO.5343.6.2014.
- umorzeniu postępowania - sygn. akt SO.5343.3.2014, SO.5343.9.2014.

Podstawę prawną wszczęcia ww. postępowań stanowił art. 15 ust. 2 ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Analiza wskazanych powyżej spraw wykazała następującą nieprawidłowość:

- w sprawach SO.5343.3.2014 i SO.5343.9.2014 zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania - naruszenie art. 107 § 3 k.p.a. poprzez brak przytoczenia w uzasadnieniu decyzji

przepisu prawa oraz wyjaśnienia podstawy prawnej rozstrzygnięcia, tj. art. 105 § 1 k.p.a. Inspektor ds. ewidencji ludności, który sporządzał projekty decyzji, wyjaśnił, że „brak powyższy był spowodowany tym, iż przepis został powołany w sentencji decyzji, ponadto rozstrzygnięcie było oczywiste, a jego motywy zostały wyeksponowane w uzasadnieniu. Być może zabrakło w tym przypadku głębszej analizy treści art. 107 § 3 k.p.a.” Wskazane braki w zakresie uzasadnienia skutkowały wadliwością wydanych decyzji, jednak nie miały wpływu na wynik postępowania. Zasadnie przyjęto, że postępowania podlegały umorzeniu, ponieważ osoby zgłoszone do wymeldowania dopełniły obowiązku meldunkowego. Nadmienić należy, że ww. decyzje podpisała - z upoważnienia Burmistrza - Sekretarz Gminy, która jako osoba nadzorująca działania inspektora ds. ewidencji ludności również ponosi odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość (*akta kontroli s. 160, 198, 199*).

Jednocześnie wskazać należy, że w pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono błędów. Organ prowadził dokumentację w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych sporządzano protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach czynności dowodowych w postaci przesłuchań świadków czy oględzin lokalu zawiadomiono strony zgodnie z art. 79 k.p.a. Przed wydaniem decyzji co do istoty sprawy umożliwiono stronom (ich przedstawicielom wyznaczonym przez sąd) wypowiedzenie się co do zgromadzonych dowodów i materiałów. Decyzje o wymeldowaniu wydane w 3 ze zbadanych spraw zawierały wszystkie elementy przewidziane w art. 107 § 1 i 3 k.p.a. Zgromadzony w tych sprawach materiał dowodowy odpowiadał wymogom z art. 7 i 77 § 1 k.p.a. oraz wskazywał na zasadność zastosowania art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. Ponadto w aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s. 146-198, 201-202*).

Co do terminowości załatwiania spraw ustalono, że kontrolowana jednostka przestrzegała terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie (np. z uwagi na przedłużające się postępowanie wyjaśniające lub konieczność wystąpienia do sądu o wyznaczenie przedstawiciela dla strony nieobecnej) - wydawała postanowienie na podstawie art. 36 § 1 i art. 123 k.p.a. wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy oraz wskazując przyczyny zwłoki (*akta kontroli s. 148, 176*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w Rejestrze Dowodów Osobistych w zakresie dat unieważnień dokumentów tożsamości.
- 2) W sprawie nr SO.5345.96.2014 - wyegzekwowanie od wnioskodawcy należnej opłaty 31 zł za udostępnienie danych z ewidencji ludności.
- 3) W przypadku udostępniania właścicielom lub najemcom lokali danych z ewidencji ludności niezbędnych do rozliczenia podatku - dołączanie do akt stosownych dokumentów lub adnotacji potwierdzających tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu.
- 4) Zamieszczanie w uzasadnieniach decyzji o umorzeniu postępowania meldunkowego wyjaśnienia podstawy prawnej, z przytoczeniem przepisu prawa, który stanowił podstawę rozstrzygnięcia, tj. art. 105 § 1 k.p.a.

Ponadto mając na względzie obowiązujący od 1 marca 2015 r. nowy tryb aktualizacji rejestru PESEL oraz fakt, iż nieprawidłowość polegająca na niewprowadzeniu do ewidencji ludności informacji o wymeldowaniu stałego mieszkańca gminy Biała Piska z pobytu czasowego na

terenie miasta Elku i zameldowaniu w nowym miejscu pobytu czasowego na terenie tej samej miejscowości została usunięta, odstępuję od wydania zalecenia w tym zakresie.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewoda Warmińsko-Mazurskiego

Grażyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski