

Olsztyn, dnia 20 listopada 2015 roku

PS-IV.431.4.14.2015.AB

**Powiatowe Centrum
Pomocy Rodzinie
w Bartoszychach**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 186 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U.2015 poz. 332 ze zm.) zespół inspektorów w składzie:

1. Agnieszka Błaszczyk - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu, kierująca zespołem kontrolnym,
2. Marek Wojtas - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu,

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.875.2015 z dnia 21 sierpnia 2015 roku /akta kontroli str.1-4/, przeprowadził w dniach 10.11.14.15 września 2015 roku kontrolę problemową w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszychach. Przedmiotem kontroli była ocena działalności organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w zakresie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej lub w rodzinnym domu dziecka oraz oceny rodzin zastępczych i prowadzących rodzinne domy dziecka, w okresie od 1 stycznia 2013 roku do dnia zakończenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2015 poz. 332 ze zm.) – zwanej dalej ustawą.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- Centrum, PCPR, kontrolowana jednostka - co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszychach;
- organizator- co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszychach;
- karta- co oznacza: kartę okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej.

Kontrolę przeprowadzono w obecności dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszychach, pani Brigidy Adamajtis, oraz zastępcy dyrektora kontrolowanej jednostki, pani Marii Kobuszewskiej, w oparciu o analizę prowadzonej w Centrum dokumentacji oraz złożone przez ww. wyjaśnienia.

USTALENIA KONTROLI

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszychach Zarządzeniem Starosty Bartoszyckiego Nr 34/2011 z dnia 14 grudnia 2011 roku zostało wyznaczone na organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce nie utworzono zespołu do spraw rodzinnej pieczy zastępczej, co pozostaje w sprzeczności z art. 76 ust. 2 ustawy. Szczegółową organizację oraz zasady funkcjonowania Centrum określa regulamin organizacyjny /akta kontroli, str.5-15/, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 52/111/2012 Zarządu Powiatu Bartoszyckiego z dnia 14 maja 2012 roku, którego zapisy rozdziału III.2.1 określają zadania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, w tym ocenę sytuacji dzieci przebywających w pieczy zastępczej oraz ocenę rodzin zastępczych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka. Do przedmiotowego dokumentu, Uchwałą Nr 139/300/2014 Zarządu Powiatu Bartoszyckiego z dnia 25 czerwca 2014 roku, wprowadzono zmiany w zakresie zadań o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy. Przedmiotowy dokument nie uwzględniał przepisów, wprowadzonych ustawą z dnia 25 lipca 2014 roku o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych ustaw (Dz.U.2014, poz.1188).

Ponadto analiza schematu organizacyjnego, stanowiącego Załącznik nr 1 do ww. regulaminu, wykazała, że w Centrum funkcjonuje Dział Pieczy Zastępczej, w skład którego wchodzi wyłącznie koordynator rodzinnej pieczy zastępczej, co jest sprzeczne ze stanem faktycznym, z uwagi na fakt, iż zadaniami z zakresu rodzinnej pieczy zastępczej zajmowało się również m.in. trzech pracowników socjalnych, zatrudnionych w kontrolowanej jednostce.

Liczbę rodzin zastępczych oraz rodzinnych domów dziecka funkcjonujących na terenie powiatu bartoszyckiego oraz liczbę umieszczonych w nich dzieci, na dzień 10 września 2015 roku, przedstawia poniższa tabela.:

typ rodzin	liczba rodzin	liczba dzieci
spokrewnione	57	74
niezawodowe	32	47
zawodowe	3	5
zawodowe pełniące funkcję pogotowia rodzinnego	3	3
rodzinny dom dziecka	1	5
RAZEM	95	129

/akta kontroli, str. 314 /

Kontroli poddano 17 losowo wybranych akt osobowych dzieci /akta kontroli str. 16-313/ umieszczonych w rodzinach zastępczych, w zakresie dokumentacji dotyczącej dokonywanej oceny, o której mowa w art. 128 pkt. 1 ustawy. Analizie poddano dwie ostatnie oceny sytuacji dzieci dokonane w poniżej wskazanych terminach:

- w 2014 roku: 26 lutego; 11 września; 9,22 października; 20, 25, 26, 28 listopada; 1 grudnia;
- w 2015 roku: 7 stycznia; 12, 24, 26 marca; 7, 10, 22, 24, 28 kwietnia; 13, 21, 29 maja; 1, 9, 17, 24, 26 czerwca; 13, 25 września.

Stwierdzono, iż przedmiotowej oceny nie zawsze dokonywano z zachowaniem terminów określonych w przepisach art. 131 ust. 1 ustawy, jak to miało miejsce w przypadku:

w przypadku dzieci powyżej 3 lat nie rzadziej niż co 6 miesięcy /akta kontroli str. 314-332/.

Stwierdzono także, iż organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonywał oceny sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych z naruszeniem postanowień art. 130

ust. 1 ustawy. Jak oświadczyła w dniu 10 września 2015 roku /akta kontroli, str. 333/ pani Maria Kobuszewska – zastępca dyrektora PCPR „w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Bartoszykach skład zespołu do okresowej oceny dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej ustalany jest w zależności od sytuacji i potrzeb dziecka. W zespole uczestniczy rodzina zastępcza, pracownik socjalny lub koordynator współpracujący z rodziną, psycholog zatrudniony w Centrum, zastępca Dyrektora Centrum lub pod jego nieobecność Dyrektor Centrum. Ponadto zapraszani są: wychowawca dziecka lub pedagog szkolny, rodzice biologiczni, jeżeli jest - asystent rodziny, sporadycznie przedstawiciel OPS, kurator, przedstawiciel ośrodka adopcyjnego, w sytuacjach problemowych zapraszany jest również wychowawca”. Analiza dokumentacji wykazała jednak, iż spośród dwudziestu sześciu posiedzeń, dwadzieścia dwa odbyły się jedynie z udziałem przedstawicieli organizatora (tj. pracownika socjalnego bądź koordynatora, nie zawsze zastępcy dyrektora PCPR) oraz rodziny zastępczej. W pozostałych czterech przypadkach oceny sytuacji dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej dokonał również bez udziału wszystkich osób wymienionych w art. 130 ust. 1 ustawy. We wszystkich badanych przypadkach w posiedzeniu nie uczestniczył pedagog. Natomiast psycholog uczestniczył jedynie w trzech z dwudziestu sześciu posiedzeń, sporadycznie byli zapraszani przedstawiciele ośrodka adopcyjnego (trzy z dwudziestu sześciu posiedzeń). Po 19 września 2014 roku nie zapraszano również rodziców dzieci /akta kontroli, str. 334/, o których mowa w art. 130 ust. 1 pkt 7 ustawy, jak to miało miejsce w przypadku rodziców:

Na przedmiotowe posiedzenia nie zapraszano także właściwego asystenta rodziny, jak to miało miejsce np. w przypadku asystentów rodzin: E

Należy również wskazać, iż z przedstawionej kontrolującym dokumentacji /akta kontroli, str. 335-352/ wynika, że w powiecie bartoszyckim w rodzinnej pieczy zastępczej umieszczono 129 dzieci. Natomiast tylko ośmiorgu rodzinom przydzielono asystenta rodziny. Z oświadczenia zastępcy dyrektora kontrolowanej jednostki wynika, iż organizator nie występował pisemnie do środków pomocy społecznej o informacje w tym zakresie /akta kontroli, str. 353/. Sporadycznie zwracano się do wybranych ośrodków drogą telefoniczną. Zatem stwierdzono, iż organizator nie zgromadził danych dotyczących przydzielenia rodzinom dzieci umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej - asystenta rodziny.

Ponadto jak oświadczyła w dniu 14 września 2015 roku /akta kontroli, str. 354/ pani Maria Kobuszewska zastępca dyrektora PCPR „w okresie od dnia 1 października 2014 roku do dnia kontroli organizator dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej nie zawsze (sporadycznie) wysłuchiwał tychże dzieci”. Analiza dokumentacji w ww. zakresie wykazała, iż spośród dwudziestu sześciu badanych ocen tylko w trzech przypadkach (.....) w dokumentacji tychże widniał jedynie podpis dziecka pod zapisem „oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej dokonano na posiedzeniu zespołu z udziałem:” lub „podpisy osób uczestniczących w ocenie:”. Zapisy dokumentacji nie zawierały informacji dotyczących wysłuchania dziecka i jego zdania. Nie wskazywały, o czym rozmawiano z dzieckiem i jakich odpowiedzi ono udzieliło. Przedmiotowa sytuacja miała miejsce w 2014 roku. Zatem należy stwierdzić, iż kontrolowana jednostka, dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, nie wysłuchuje dziecka, co pozostaje w sprzeczności z art. 4a ustawy.

Dokonanie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej organizator utrzymywał w formie dokumentu pod nazwą „karta okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej”. W ocenie zespołu inspektorów arkusz ww. karty mimo wprowadzonych zmian na przełomie 2014 i 2015 roku, nie uwzględniał wszystkich obszarów, wskazanych w art. 129 ustawy. Nie uwzględniał on: analizy stosowanych metod pracy

z dzieckiem i rodziną, modyfikowania planu pomocy dziecku, monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej.

Analiza losowo wybranych kart /akta kontroli, str. 16-313/ wykazała następujące nieprawidłowości:

- nieustalanie lub powierzchowne ustalanie aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka, o czym mowa w art. 129 pkt. 1 ustawy.

Analiza oceny sytuacji: (18.05.2015 r.); (28.11.2014 r., 29.05.2015 r.); (26.11.2014 r.); (12.03.2015 r., 25.08.2015 r.); (09.10.2014 r.); (26.11.2014 r., 24.04.2015 r.); (1.06.2015 r.) wykazała, iż zapisy dokumentacji nie wskazują na dokonanie ustalenia aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka. Natomiast analiza oceny sytuacji: (20.11.2014 r.); (26.11.2014 r., 13.05.2015 r.); (07.01.2015 r., 25.06.2015 r.); (17.06.2015 r.); (26.02.2015 r., 13.08.2015 r.); (25.11.2014 r., 28.04.2015 r.); (11.09.2014 r., 24.03.2015 r.); (22.10.2014 r., 07.04.2015 r.); (22.04.2015 r.); (01.12.2014 r.) wykazała, iż zapisy dokumentacji wskazują na dokonanie ustalania aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka w sposób powierzchowny.

- niedokonywanie analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem oraz rodziną, o której mowa w art. 129 pkt. 2 ustawy.

W badanych przypadkach organizator nie dokonywał analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną przedstawiając jedynie stosowane metody pracy z dzieckiem.

- brak modyfikacji planu pomocy dziecku, o której mowa w art. 129 pkt 3 ustawy.

Jak oświadczyła w dniu 14 września 2015 roku pani Maria Kobuszevska zastępca dyrektora PCPR /akta kontroli, str. 355/ „*dzieciom, które zostały umieszczone w rodzinach zastępczych do dnia 31 grudnia 2011 roku nie zostały przygotowane plany pomocy dziecku*”. Ponadto w dniu 15 września 2015 roku ww. oświadczyła także /akta kontroli, str. 356-357/, iż „*... również nie zostały przygotowane plany pomocy dziecku*” tj. dzieciom, które zostały umieszczone w pieczy zastępczej w miesiącu kwietniu i czerwcu 2013 roku.

Mając na uwadze powyższe zespół inspektorów stwierdził, iż spośród trzynastu badanych przypadków dzieci tylko pięcioro, posiada przygotowany plan pomocy dziecku, co jest sprzeczne z postanowieniami art. 77 ust. 3 pkt 2 ustawy.

Również w dniu 15 września 2015 roku pani Maria Kobuszevska zastępca dyrektora PCPR oświadczyła /akta kontroli, str. 358/, iż „*w kartach okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej w punkcie - potrzeby dziecka w ocenie zespołu dokonującego okresowej oceny oraz plan pracy i jego realizacja - wskazywano wytyczne bądź działania do zrealizowania do następnej oceny dla rodziny zastępczej lub organizatora, nie skutkowało to jednak zmianą tj. modyfikacją planu pomocy dziecku*”.

- brak zapisów dotyczących monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną, o którym mowa w art. 129 pkt 4 ustawy.

Czynności kontrolne w przypadku wykazały, iż dane dziewczynki w miesiącu listopadzie 2014 roku zostały przekazane do ośrodka adopcyjnego. Natomiast informacje zawarte w dokumentacji oceny sytuacji dziecka z dnia 24 kwietnia 2015 roku wskazują jedynie, iż „*proces przysposobienia jest w toku, Basia została zgłoszona do ośrodka adopcyjnego w listopadzie 2014 roku*”. Powyższe, zatem wskazuje, iż po upływie 5 miesięcy od zgłoszenia dziecka do ośrodka adopcyjnego organizator w przedmiotowym zakresie nie posiadał innych informacji niż te, które już posiadał w dniu 26 listopada 2014 roku tj.

w momencie zgłaszania dziewczynki. W dokumentacji brak jest zapisów wskazujących, czy dziecko zostało zakwalifikowane do adopcji, bądź podjętych działań dotyczących monitorowania tychże procedur.

- lakoniczne zapisy w zakresie oceny zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, o której mowa w art. 129 pkt 6 ustawy, oraz rozbieżność oceny ze zgromadzonymi informacjami zawartymi w „karcie okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej”.

Zespół inspektorów stwierdził w przypadku: ... (20.11.2014 r., 18.05.2015 r.), Kacpra L. (25.11.2014 r.), ... (12.03.2015 r.), ... 1. (11.09.2014 r.), (22.10.2014 r.), ... (09.10.2014 r.), ... (24.04.2015 r.), iż przedmiotowa dokumentacja zawierała lakoniczne zapisy w zakresie oceny zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej typu: „dalsza zasadność pobytu dziecka w rodzinie”, „istnieje dalsza zasadność pobytu dziecka w pieczy zastępczej”, „zasadny jest pobyt w rodzinie zastępczej”.

Ponadto zespół inspektorów stwierdził rozbieżność wydanej oceny dotyczącej zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej ze zgromadzonymi informacjami utrwalonymi w „Karcie okresowej oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej”, i tak w przypadku:

- Stanisława M. (24.03.2015 r.) – organizator ocenił, iż „biorąc pod uwagę brak możliwości opieki przez rodziców zasadne jest dalsze przebywanie ... w rodzinie zastępczej pani (...)”. Natomiast jedyna informacja dotycząca rodziców dziecka brzmiała: „... (...) pozostaje w kontakcie telefonicznym ze ..., choć chce rozmawiać tylko z ... Z ojcem Staś ma sporadyczny kontakt z tego względu, iż pan Zbigniew (...) jest osobą o znacznym stopniu niepełnosprawności”;

- Alka B. (07.04.2015 r.) – organizator ocenił, iż „zasadny jest dalszy pobyt A ... w rodzinie zastępczej z uwagi na brak możliwości powrotu do rodziny biologicznej oraz nieunormowana sytuacja prawną”. Natomiast informacje dotyczące rodziców dziecka brzmiały: utrzymuje stały kontakt z matką biologiczną zarówno telefonicznie jak i osobiście. Spotyka się z nią co 2 weekendy w miesiącu. Matka biologiczna łoży na jego utrzymanie. Z ojcem biologicznym Alek utrzymuje sporadyczny kontakt, łoży on na jego utrzymanie”. Ponadto „aktualnie w Sądzie Rejonowym w Bartoszycach dnia 9 kwietnia 2015 roku odbędzie się posiedzenie w przedmiocie władzy rodzicielskiej z wniosku pani (...) o przywrócenie władzy rodzicielskiej”;

- Alicji Z. (29.05.2015 r.) – organizator ocenił, iż „biorąc pod uwagę brak zainteresowania rodziców przejęciem opieki nad dzieckiem zasadny jest jej dalszy pobyt w rodzinie zastępczej u pani (...)”. Natomiast jedyna informacja dotycząca rodziców dziecka brzmiała: „... łość często odwiedza rodziców, jest bardzo związana z mamą. O ojcu nie chce rozmawiać”.

Nie wniesiono uwag do oceny dokonywanej w obszarach, o których mowa w art. 129 pkt 5 ustawy, tj. w zakresie oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb.

Po dokonaniu oceny sytuacji dziecka organizator rodzinnej pieczy zastępczej, zgodnie z art. 131 ust. 2 ustawy, formułował na piśmie opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, a następnie przekazywał je do właściwego sądu.

Należy jednak wskazać, iż przedmiotowe opinie w czterech przypadkach (... - opinia z dnia 25.06.2015r., ... - opinia z 29.05.2015r., ... i - opinia z 19.05.2015r., Oliwia Cz. - opinia z 26.08.2015r.) nie zawsze były spójne z dokonaną uprzednio oceną sytuacji dziecka i ustaleniami w niej zawartymi, nie zawierały również uzasadnienia podjętej decyzji w sprawie zasadności dalszego pobytu dziecka w rodzinie zastępczej.

Przedmiotem kontroli były również oceny rodzin zastępczych dokonane przez organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Stwierdzono, że organizator nie dokonał oceny rodzin zastępczych, które funkcjonowały przed wejściem w życie ustawy. W art. 238 ust. 1 ustawy, wykluczającym zastosowanie niektórych przepisów w przypadku, gdy dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, nie wskazano art. 134 ustawy, co oznacza, iż znajduje on zastosowanie do rodzin, czy rodzinnych domów dziecka, o których mowa powyżej.

Analizie poddano dziesięć rodzin zastępczych, w zakresie dokonywanej oceny, o której mowa w art. 132 ustawy, w tym cztery rodziny spokrewnione, cztery rodziny niezawodowe oraz dwie rodziny zawodowe. /akta kontroli str. 359 -456 /. Z uwagi na fakt, iż rodzinom biologicznym dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, nie przydzielono asystenta, przedmiotowych ocen dokonywano bez jego konsultacji, jak również bez udziału przedstawiciela podmiotu organizującego pracę z rodziną, z powodu niepowiadomienia właściwych ośrodków pomocy społecznej o zaplanowanym terminie w przedmiotowej sprawie.

Analiza ww. dokumentacji wykazała, że w pięciu przypadkach () organizator dokonał pierwszej oceny rodziny zastępczej po upływie roku od umieszczenia pierwszego dziecka w rodzinie zastępczej, co pozostaje w sprzeczności z art. 134 ust. 1 ustawy. Kolejna ocena była dokonywana z zachowaniem terminów, o których mowa w art. 134 ust. 2 ustawy.

Przedmiotowa dokumentacja zawierała ocenę: warunków bytowych, mieszkaniowych, sytuacji zdrowotnej rodziny zastępczej oraz ocenę jakości wykonywanej pracy przez rodzinę zastępczą dokonaną w obszarach, o których mowa w art. 40 ust. 1 ustawy.

Organizator nie dokonał oceny pod względem predyspozycji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, w ramach której powinien sprawdzić, czy osoby tworzące rodzinę zastępczą bądź rodzinny dom dziecka nadal spełniają warunki wskazane w art. 42 ustawy. Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach poddanych kontroli, oceny nie zawierały stosownych oświadczeń w zakresie danych wskazanych w art. 42 ust. 1 pkt 2-4 ustawy. Ponadto w przypadku rodzin niezawodowych, organizator nie żądał aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w art. 42 ust. 2 ustawy /akta kontroli, str. 457 /. Stwierdzono również, że w przypadku rodzin niezawodowych ()

) co najmniej jedna osoba tworząca tę rodzinę nie posiadała stałego źródła dochodu, co pozostaje w sprzeczności z art. 42 ust. 3 ustawy. Z treści przedmiotowych ocen wynika, że dochodem rodziny były np. „świadczenia z miejskiego ośrodka pomocy społecznej”, czy wynagrodzenie z pracy dorywczej. Pobieranie zasiłków i świadczeń z pomocy społecznej nie jest stałym źródłem dochodu. Świadczenia te nie mają charakteru stałego, są świadczeniami tymczasowymi.

Stwierdzono, że wszystkie oceny rodzin zastępczych, poddane kontroli były pozytywne. Dyrektor Centrum złożył pisemne oświadczenie, iż w okresie podlegającym kontroli, nie sporządzono ocen negatywnych /akta kontroli, str. 458/.

Do przedmiotowych ocen, zgodnie z art. 134 ust. 2a ustawy, rodziny zastępcze mogą złożyć, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania, zastrzeżenia do starosty. Oceny poddane kontroli zawierały pisemne potwierdzenia, świadczące o fakcie ich otrzymania.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnosze o podjęcie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Dokonać niezbędnych zmian dostosowujących do obowiązującego stanu prawnego w regulaminie organizacyjnym Centrum. Kopię dokumentu przedłożyć do wglądu organowi kontroli. Termin realizacji - niezwłocznie.
2. Dokonywać oceny sytuacji dziecka, z uwzględnieniem osób wskazanych w art. 130 ust.1 ustawy oraz z zachowaniem terminów określonych w art. 131 ust. 1 ustawy. Termin realizacji na bieżąco.
3. Dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, wysłuchiwać dzieci, jeżeli ich wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, oraz stosownie do okoliczności uwzględniać ich zdanie, zgodnie z postanowieniami art. 4a ustawy. Termin realizacji na bieżąco.
4. Przygotować plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 77 ust. 3 pkt 2, wszystkim dzieciom umieszczonym w rodzinnej pieczy zastępczej. Termin realizacji- niezwłocznie.
5. Rzetelnie dokonywać oceny sytuacji dziecka, z uwzględnieniem wszystkich obszarów określonych w art. 129 ustawy. Termin realizacji - na bieżąco.
6. Formułować opinię, o której mowa w art. 131 ust. 2 ustawy, spójnie z dokonaną uprzednio oceną zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej i ustaleniami w niej zawartymi. Termin realizacji - na bieżąco.
7. Dokonać ocen rodzin zastępczych, o których mowa w art. 132 ustawy, funkcjonujących przed dniem wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin realizacji - niezwłocznie.
8. Dokonywać oceny rodziny zastępczej w konsultacji z osobami wskazanymi w art. 133 ww. ustawy. Termin realizacji - na bieżąco.
9. Dokonywać oceny rodziny zastępczej, o której mowa w art. 132 ustawy, pod względem predyspozycji do pełnienia powierzonych im funkcji, w tym spełniania warunków określonych w art. 42 ust. 1 pkt 2-4 ustawy oraz przesłanek, o których mowa w art. 42 ust. 2, 3 ustawy. Termin realizacji - na bieżąco.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U.2015 poz. 332), przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zastrzeżeń do ww. zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni, od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

- 1) Starosta Powiatu Bartoszyckiego
ul. Grota Roweckiego 1
11-200 Bartoszyce
- 2) a/a

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie