

PS-IV.431.2.20.2014.KB

*Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza  
„MARIO” w Lidzbarku*

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie art. 122 i 122a ust.1-5, w związku z art. 186 pkt 3 oraz art. 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2013, poz. 135 ze zm.), na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-VI.0030.1181.2014 /**akta kontroli str. 1/** zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Katarzyna Brewka - główny specjalista, legitymacja służbowa nr 80/2014, jako kierująca zespołem kontrolnym,
  2. Izabela Chowańska – główny specjalista, legitymacja służbowa nr 82/2014,
  3. Marzena Przybylska - główny specjalista, legitymacja służbowa nr 81/2014.
- przeprowadził w dniach 12-14 listopada 2014 r. kontrolę problemową w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku. Przedmiotem kontroli była ocena działalności zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w świetle przepisów:
- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2013 poz. 135 ze zm.), zwanej dalej ustawą,
  - Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720), zwanego dalej rozporządzeniem.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto skrótów:

1. Placówka / POW „MARIO” – co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „MARIO” w Lidzbarku, ul. Brzozowa 19/23,
2. Dyrektor / Dyrektor Placówki – co oznacza: dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku, panią Małgorzatę Kosobucką,
3. Zespół - co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka,
4. Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku Welskim,
5. ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, w rozumieniu art. 136 ustawy,
6. karta – co oznacza: dokument pn. Okresowa Ocena Sytuacji Dziecka w POW w Lidzbarku Welskim,

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 r. do dnia jej rozpoczęcia i przeprowadzono ją w obecności pani Małgorzaty Kosobuckiej - Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku, w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji oraz informacje przekazane bezpośrednio. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Placówkę.

### Ustalenia:

Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „MARIO” w Lidzbarku typu socjalizacyjnego, przeznaczona dla 30 wychowanków, jest jednostką niepubliczną prowadzoną przez Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Dzieciom „MARIO” w Lidzbarku, na zlecenie Powiatu Działdowskiego. W dniu podjęcia czynności kontrolnych w ewidencji wychowanków widniało 30 dzieci /**akta kontroli str. 2-4/**

Dokumentem określającym zasady działalności zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w przedmiotowej Placówce jest *Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku Welskim* /**akta kontroli str. 5-36/**. Stwierdzono, że dokument wymaga dostosowania do aktualnych przepisów prawnych, wynikających z nowelizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Szczegółowe regulacje dotyczące funkcjonowania Zespołu zawarte zostały w § 37 oraz § 42 w/w Regulaminu. Stwierdzono, że zapisy § 42 wskazujące zakres działania Zespołu w całości zgodne są z obowiązującymi przepisami, natomiast zapisy § 36 wskazujące na skład Zespołu winny być uzupełnione o udział rodziców dziecka, z wyjątkiem rodziców pozbawionych praw rodzicielskich, zgodnie z nowelizacją ustawy. Powyższe na bieżąco omówiono z Dyrektorem Placówki.

W toku podjętych czynności ustalono, że w okresie objętym kontrolą okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w Placówce dokonywano:

- w 2013 roku: 27 czerwca
- w 2014 roku: 23 stycznia i 23 czerwca .

Z uwagi na fakt, iż pomiędzy posiedzeniami Zespołu z czerwca 2013 r. a posiedzeniem Zespołu ze stycznia 2014 upłynęło 7 miesięcy, kontrolujący w ramach bieżącego instruktazu pouczyli prowadzącą Placówkę aby rzetelnie wypełniać obowiązek wynikający z art. 138 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, to jest dokonywać oceny nie rzadziej niż co pół roku.

Doraźnie w roku 2013 Zespół zbierał się jeden raz - w dniu 20 września, w celu dokonania oceny sytuacji nowo przyjmowanego rodzeństwa. W roku 2014 doraźne posiedzenia Zespołu odbyły się 2 razy, tj. 15 marca i 10 lipca, również na okoliczność przyjęcia do Placówki nowych wychowanków.

Ustalono, że do udziału w posiedzeniach Zespołu, które odbyły się w styczniu i czerwcu 2014 roku zapraszano między innymi:

- przedstawicieli właściwych ośrodków pomocy społecznej (GOPS Działdowo, MOPS Działdowo, MOPS Lidzbark, GOPS Iłowo-Osada, MOPS Złocieniec), w tym asystentów rodzin
- przedstawiciela Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Adopcyjnego,
- przedstawiciela organizatora rodzinnej pieczy zastępczej (PCPR Działdowo).



- kuratorów zawodowych XI Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego w Mławie z siedzibą w Działdowie.

Pracę Zespołu dokumentowano w formie kart *Okresowej oceny sytuacji dziecka w POW w Lidzbarku Welskim*. Po sprawdzeniu losowo wybranej dokumentacji 11 wychowanków stwierdzono, że karty zawierają wszystkie cele, o których mowa w art. 136 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a dokonane w nich wpisy zawierają rzeczowe i wyczerpujące informacje. Z uwagi na fakt, iż zgodnie ze stosowaną w Placówce praktyką:

- a) oceny aktualnej sytuacji rodziny dziecka – dokonuje pracownik socjalny
- b) analizy metod pracy z dzieckiem i rodziną, modyfikacji planu pomocy dziecku, oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb – dokonuje wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka
- c) monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w innej placówce działającej na podstawie odrębnych przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej oraz oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej – dokonuje Dyrektor

kierującą Placówką poinstruowano, aby wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce podpisany był przez wszystkich członków Zespołu. Zgodnie bowiem z art. 138 ust. 2 po dokonaniu oceny okresowej sytuacji dziecka to Zespół (a nie poszczególni jego członkowie) formułują tenże wniosek na piśmie.

Kontrolujący stwierdzili ponadto, że w dokumentacji prac Zespołu stosuje się nieaktualne nazewnictwo, niedostosowane do bieżących przepisów, tj. „Stały Zespół” /**akta kontroli str. 37-54**/. Ponadto w kartach oceny w/w wychowanków wskazano błędną datę posiedzenia Zespołu (winno być 2014 r. a nie 2013 r.).

Ustalono, że Zespół dokonujący oceny sytuacji dzieci w roku 2013 roku sformułował: 2 wnioski dotyczące powrotu do rodziny biologicznej, 6 wniosków dotyczących umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej, 22 wnioski dotyczące pozostawienia w Placówce i 4 wnioski dotyczące pozbawienia władzy rodzicielskiej.

W roku 2014 (do dnia rozpoczęcia kontroli) w 12 przypadkach wnioskowano o umieszczenie w rodzinnej pieczy zastępczej, w 2 przypadkach wnioskowano o powrót do rodziny biologicznej, w 47 przypadkach o pozostawienie w Placówce, w 1 natomiast o pozbawienie władzy rodzicielskiej /**akta kontroli str. 83**/>.

Analiza dokumentacji Zespołu wykazała, że Placówka realizowała obowiązek wynikający z art. 138 ust. 2 ustawy, to jest przysyłała do właściwych sądów wnioski Zespołu dotyczące zasadności dalszego pobytu dzieci w Placówce.

W ramach postępowania kontrolnego przeprowadzono także indywidualne rozmowy kierowane z wychowankami na temat ich pobytu w Placówce oraz warunków jakie oferuje POW „MARIO”. Tematyka rozmów z dziećmi poszerzona została o nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki, zasygnalizowane w piśmie przekazanym do wiadomości Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu w dniu 27 maja 2014, a które wg właściwości zostało skierowane do rozpatrzenia przez Starostę Działdowski.

Wyniki rozmów kierowanych, przeprowadzonych z 28 dzieci spisane zostały przez kontrolujących i stanowią **akta kontroli str. 56-111**, a ich podsumowanie i analiza ilościowa stanowi **akta kontroli str. 112-119**. Przedstawiają się następująco:

1. Zapytane o **ocenę jakości wyżywienia** w Placówce odpowiedziały:
  - dobre – 28 dzieci,
  - można zjeść także między posilkami – 26 dzieci
  - złe, niesmaczne, niewystarczająco – nikt nie potwierdził
2. Zapytane o **prawo wyboru w kwestii ubrań/obuwia**, możliwość samodzielnego dokonywania zakupu odzieży, otrzymywania ubrań z darów, odpowiedziały:
  - mam wybór – 28 dzieci,
  - samodzielnie dokonuję wyboru i zakupu – 19 dzieci
  - dokonuje wyboru i zakupu z pomocą wychowawcy – 3 dzieci
  - z darów mogę sobie wybrać co chcę – 19 dzieci
  - nie mam wpływu na wybór odzieży lub muszę nosić odzież używaną – nikt nie potwierdził.
3. Zapytane o **braki kosmetyków, środków higienicznych**, odpowiedziały:
  - zawsze wszystkiego wystarcza i nie muszę nic kupować ze swoich pieniędzy – 27 dzieci
  - kupuję z własnych pieniędzy perfumy – 1 dziecko
4. Zapytane o **pieniądze do własnej dyspozycji** (kieszonkowe), o to czy dostaje je regularnie, czy zdarzyło się, że było pozbawiane całkowicie kieszonkowego, odpowiedziały:
  - zawsze dostaję – 28 dzieci
  - nigdy nie byłem pozbawiony kieszonkowego – 16 dzieci
  - zdarzyło się, że kiedyś byłem pozbawiony kieszonkowego – 12 dzieci (przy czym wskazują konkretnie za co, tj. złe zachowanie, zniszczenie mienia placówki, przeznaczenie kwoty kieszonkowego na naprawę szkody lub zakup kwiatów sąsiadce w ramach przeprosin).
5. Zapytane o **dojazd do szkoły pozamiejscowej** i ewentualne ponoszenie kosztów za ten dojazd, odpowiedziały:
  - nie dojeżdżam do szkoły zamiejscowej – 22 dzieci
  - dojeżdżam do szkoły zamiejscowej – 6 dzieci
  - nigdy nie ponosiłam kosztów dojazdu do szkoły – 6 dzieci
6. Zapytane o **urlopowanie do domu rodzinnego lub bliskich**, organizację wyjazdów oraz ewentualne ponoszenie kosztów tego dojazdu, odpowiedziały:
  - bywam urlopowany – 23 dzieci (przy czym żadne nie wskazało na konieczność dojazdu do domu na własny koszt – z reguły dowożeni są przez pracowników placówki, starsze dzieci dostają pieniądze na bilet lub przywożeni i odwożeni są przez rodziców)
  - nie bywam urlopowany – 5 dzieci (przy czym rodzice 3 z tych wychowanków pozbawieni są praw rodzicielskich, 2 wychowanków nie chce jeździć do domu, ponieważ w placówce jest im lepiej).
7. Zapytane o to, czy zdarzyło się aby opiekę nad dziećmi sprawowała osoba niebędąca wychowawcą, o **organizację opieki** w nocy oraz czy zdarzyła się sytuacja aby w



- placówce nie było w tym samym czasie zarówno dyrektora jak i jego zastępcy. odpowiadały:
- nie zdarzyło się aby opiekę nad nami sprawowała osoba nieuprawniona – 26 dzieci
  - zdarzyło się aby dyżur pełniła osoba nieuprawniona – 2 dzieci (przy czym wskazały na osobę z biura Placówki
  - na dyżurze zawsze jest dwóch wychowawców – 26 dzieci
  - jest dwoje lub jeden wychowawca, jeśli jest mało dzieci – 2 dzieci
  - nie zdarzyło się aby w placówce nie było w tym samym czasie zarówno dyrektora jak i jego zastępcy – 16 dzieci
  - zdarzyło się aby w placówce nie było w tym samym czasie zarówno dyrektora jak i jego zastępcy – 4 dzieci (przy czym 1 dziecko wskazało, że zdarzyło się tak tylko wtedy, gdy p. dyrektor musiała pilnie wyjechać, 3 dzieci wskazało, że w weekendy ich nie ma).
8. Zapytane o **wsparcie ze strony osób zatrudnionych w placówce oraz postawę** [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] odpowiadały:
- mogę liczyć na wsparcie wychowawców – 28 dzieci (przy czym 1 dziecko dodało, że nie na wszystkich)
  - pozytywną opinię na temat [REDAKTOWANE] wyraziło 25 dzieci,
  - jest pracownikiem drugiej placówki i nie miałem z nim kontaktów - 3 dzieci
9. Zapytane o **traktowanie wychowanków** przez dyrekcję i wychowawców, przejawy nierównego traktowania oraz próby przekupywania wychowanków np. za donoszenie na innych, odpowiadały:
- czuję, że jestem równo traktowany – 25 dzieci
  - czuję, że nie jestem równo traktowany – 2 dzieci (przy czym wskazali, że lepiej traktowani są ci, którzy lepiej się uczą)
  - nie wiem - 1 dziecko
  - nie zdarzyło się aby dyrekcja placówki lub wychowawcy przekupywali za donoszenie na innych – 28 dzieci
10. Zapytane o **stosowanie w Placówce poniżających kar**, o najczęściej stosowane kary i nagrody, odpowiadały:
- nie zdarzało się stosowanie poniżających kar – 26 dzieci
  - zdarzało się stosowanie poniżających kar – 2 dzieci (przy czym 1 dziecko wskazało, że kiedyś zostało uderzone w twarz przez wychowawcę za pyskowanie, ale po tym zdarzeniu pani dyrektor zwolniła tego wychowawcę z pracy; 1 dziecko wskazało, że pani dyrektor straszyla, że napisze coś na czole i tak trzeba będzie iść do szkoły).
  - Stosowane w Placówce kary:
  - zakaz wyjścia z placówki – 13 dzieci
  - obniżenie kieszonkowego – 11 dzieci (wnioskowane z pyt. 4)
  - stanie w kącie – 8 dzieci
  - pobyt w odosobnieniu – 6
  - dodatkowy dyżur – 4 dzieci
  - zakaz używania komputera/tabletu – 3
  - zakaz wyjazdu do bliskich -3 dzieci
  - zabranie telefonu – 2 dzieci

- zakaz wyjścia na trening – 1
  - zabranie podwieczorku – 1 dziecko
  - nauka w izolatce – 1 dziecko
  - wcześniejsza cisza nocna – 1 dziecko
  - Stosowane w Placówce nagrody:
  - wyższe kieszonkowe – 4 dzieci
  - tablety – 3 dzieci
  - markowe ubrania – 2 dzieci
  - upominki, w tym: kosmetyki, perfumy, mp3, słodycze - 5 dzieci
  - wyjście do kina – 1 dziecko
11. Zapytane o **zdarzenie związane z polaniem głów wychowanków** przez panią dyrektor, odpowiedziały:
- zdarzenie takie miało miejsce – 14 dzieci (przy czym 3 dzieci nie pamięta dobrze tego zdarzenia, lub nie zna szczegółów, 3 podkreśliło, że uczestnicy się z tego śmiali, 2 podkreśliło, że było to poniżające, 2 dzieci było oburzonych zachowaniem swoich kolegów; w każdym opisie zdarzenia pojawiła się informacja o polaniu głów sokiem z owoców kiwi)
  - nie było w placówce takiego zdarzenia – 14 dzieci (przy czym 3 nie pamięta lub nie było ich wtedy w Placówce)
12. Zapytane o zdarzenie, aby za: **niewłaściwe zaliczanie potrzeb fizjologicznych**, niewłaściwe korzystanie z toalety, marnowanie papieru toaletowego, zostało ukarane rozebraniem do naga, owinięciem w papier toaletowy i postawieniem do kąta, odpowiedziały:
- zdarzenie takie nie miało miejsca – 28 dzieci
- Dodatkowo zapytane, czy zdarzyły się jakieś inne poniżające godność dziecka zachowania ze strony pracowników Placówki, żadne z dzieci nie wskazało na poniżające traktowanie.
13. Zapytane o to, czy chciałyby **powiedzieć o Placówce coś od siebie** (coś dobrego lub niepokojącego):
- pozytywnie o Placówce wypowiedziało się 25 dzieci, wskazując własnymi słowami na dobre strony tego miejsca (dobrzy wychowawcy – 6 dzieci, czuję się lepiej niż w domu / jak w domu – 7 dzieci, jest dobrze, jest ok, jest normalnie – 7 dzieci, jest lepiej niż w innych placówkach, cieszę się, że się tu znalazłam – 3 dzieci, ta Placówka potrafi wyprowadzić na ludzi, dużo zawdzięczam tej Placówce i wychowawcom – 1 dziecko)
  - neutralnie o placówce wypowiedziało się 1 dziecko (chciałoby, aby było wyższe kieszonkowe, mogło częściej wyjeżdżać do dziewczyny i mamy)
  - niepokojące uwagi zasygnalizowało 2 dzieci (1 wskazało na niskie kieszonkowe, 1 wskazało, że brak wychowawcom cierpliwości przy odrabianiu lekcji)

Z wyjaśnień uzyskanych od kierującej Placówką wynika, że nie zdarzyło się, aby opiekę nad wychowankami pełniła osoba nieuprawniona do pracy z dzieckiem. Kontrolujący zweryfikowali tę informację z grafikiem dyżurów, z którego wynikało, że opiekę nad dziećmi zawsze pełniły nie mniej niż dwie osoby pracujące z dziećmi.



W celu wyjaśnienia zdarzenia, związanego z polaniem głów wychowanków, kontrolujący poprosili Dyrektora o złożenie stosownego wyjaśnienia **/akta kontroli str. 120/**, z którego wynika, że do zdarzenia takiego doszło po jednej z imprez kulturalno-rozrywkowych. Powodem zastosowania takiej metody wychowawczej była konieczność wyciągnięcia konsekwencji za zniszczenia i zabrudzenie ścian artykułami spożywczymi i owocami, którymi dzieci zaczęły rzucać się na tejże imprezie: *„Z uwagi na fakt, iż trudno mi było podjąć decyzję, jaką formę metody wychowawczej zastosować postanowiłam zniszczyć do czasu wyprania odzież wychowanków, tak samo jak oni zniszczyli ściany. W związku z powyższym przygotowanym przez panią kucharkę specyfikiem z nadpsutych owoców (...) polalam każdego wychowanka 1 łyżką wazową tymże specyfikiem części kończyn górnych, licząc, że ukarani wychowankowie wyciągną lekcje ze swego nagannego zachowania, a ich koleżanki i koledzy takiego zachowania nigdy nie powielą (...).”*

Z uwagi na fakt, że z rozmów przeprowadzanych z dziećmi kontrolujący powzięli informację o stosowaniu kar innych niż wymienione w Regulaminie organizacyjnym Placówki, Dyrektora kontrolowanej jednostki pouczono o konieczności zaprzestania stosowania przez wszystkich pracowników kar, o których nie ma mowy w Regulaminie, a także kar mogących naruszać godność osobistą i prawa dziecka.

Analiza dokumentacji dotyczącej kwoty pieniężnej do własnego dysponowania **/akta kontroli str. 121-126/** wykazała, że listy wypłat kieszonkowego wychowanków POW „MARIO” nie zawierają uzasadnień wysokości kwot do wypłaty. W opinii kontrolujących kwota wyjściowa winna być precyzyjnie określona (a nie zawarta w przedziale np. od 10 zł do 20 zł, czy od 10 zł do 40 zł) albowiem zgodnie z *Anekssem do Zarządzenia Nr 2/2009 Dyrektora POW „MARIO” z dnia 15. 09. 2009 r. w sprawie ustalania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania*, wychowanek może otrzymać zwiększone kieszonkowe (§ 5 pkt Aneksu) lub zmniejszone kieszonkowe (§ 6 pkt 1 Aneksu). Kwoty do wypłaty oscylują w granicach pomiędzy 10 zł a 30 zł, pomimo, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kwota pieniężna do własnego dysponowania winna wynosić od 10 zł do 80 zł.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Bezwzględnie zaprzestać stosowania pozaregulaminowych kar oraz kar mogących naruszać godność osobistą i prawa dziecka. Termin realizacji – niezwłocznie.
2. Opracować procedury związane z nakładaniem kar na okoliczność wystąpienia nieodpowiedniego lub nagannego zachowania wychowanków. Termin realizacji: niezwłocznie.
3. Wzmocnić nadzór wewnętrzny nad sposobem i jakością wykonywania przez wszystkich pracowników zadań związanych z opieką i wychowaniem dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Termin realizacji: niezwłocznie.
4. Rozważyć możliwość przeprowadzenia szkoleń wychowawców w zakresie podnoszenia ich kompetencji wychowawczych. Termin realizacji: na bieżąco.
5. Dostosować treść *Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „MARIO” w Lidzbarku Welskim* do obowiązujących przepisów

prawnych, a po zatwierdzeniu przez podmiot prowadzący kopię *Regulaminu* przedłożyć organowi nadzoru. Termin realizacji: 1 miesiąc od dnia otrzymania zaleceń.

6. Okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywać w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z art. 138 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin realizacji: na bieżąco.
7. W dokumentacji prowadzonej przez Placówkę posługiwać się nazewnictwem zgodnym z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Termin realizacji: na bieżąco.
8. Dopracować regulacje zawierające jasne kryteria przyznawania i wypłacania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania. Termin realizacji: 1 miesiąc od dnia otrzymania zaleceń.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 125 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U.2013, poz. 135 ze zm.), przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zastrzeżeń do ww. zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

*Wanda Sylwia Kucińska*  
Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji Społecznej  
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Olsztynie

Do wiadomości:

1. Pani Danuta Klosowska – Prezes Zarządu Stowarzyszenia Niesienia Pomocy Dzieciom „MARIO” w Lidzbarku
2. Pan Marian Janicki - Starosta Działdowski

GLÓWNY SPECJALISTA  
*Katarzyna Brewka*  
Katarzyna Brewka

KIEROWNICZKA DZIAŁU  
*Witold Ujello*  
Witold Ujello