

Olsztyn, 6 lipca 2015 roku

PS-I.431.1.5.2015

*Szanowny Pan
Wiesław Śniecikowski
Burmistrz Pasłęka
Urząd Miejski w Pasłęku
Plac Świętego Wojciecha 5
14-400 Pasłek*

Poniżej przekazuję Panu Burmistrzowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniu 27-28 maja 2015 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską - Janulin** – inspektora Wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Annę Koroś-Czubak** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 13/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.508.2015 z dnia 19 maja 2015 roku, wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Stanisława Miklusza – Zastępcy Burmistrza Pasłęka, Sekretarza.

Kontrolą objęto Urząd Miejski w Pasłęku, Plac Świętego Wojciecha 5, 14-400 Pasłek, co odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 2 w roku 2015.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- Regon Urzędu Miasta i Gminy w Pasłęku – 000524447;
- NIP Urzędu Miasta i Gminy w Pasłęku – 578-00-15-378;
- Adres Urzędu Miasta i Gminy w Pasłęku, Plac Świętego Wojciecha 5, 14-400 Pasłęk.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miejskim w Pasłęku pełniły następujące osoby:

- *Pan Wiesław Grzegorz Śniecikowski* - Burmistrz Pasłęka, wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 21 listopada 2010, ponownie 16 listopada 2014;
- *Pan Stanisław Miklusz* - Sekretarz od dnia 1 grudnia 2010 roku, zatrudniony na podstawie umowy o pracę, Zastępca Burmistrza Pasłęka- powołany z dniem 11 grudnia 2014 zarządzeniem NR 129/14 Burmistrza Pasłęka z dnia 11 grudnia 2014 roku;
- *Pani Bożena Adamczyk* – Skarbnik powołana z dniem 1 października 2006 roku Uchwałą NR VIII/35/06 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 25 sierpnia 2006 roku;

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała:

- *Pani [REDAKTOWANA]* - podinspektor w Referacie Edukacji, Promocji i Rozwoju Gminy Urzędu Miejskiego w Pasłęku;
- *Pani [REDAKTOWANA]* - Inspektor ds. plac w Referacie Finansowym Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2014-2015.

Do Urzędu Miejskiego w Pasłęku, w okresie objętym kontrolą, wpłynęło w 2014 roku 14 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, natomiast do dnia kontroli w roku 2015 nie wpłynął żaden wniosek w tym zakresie.

W dniu 6 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.37.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Pasłęka, na kwotę 133.290zł.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., stwierdzili wykorzystanie środków w wysokości 94.375,14zł. Kontrolowany Urząd dokonał terminowego zwrotu zgromadzonych odsetek w wysokości 62,67zł na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

We wszystkich przypadkach w roku 2014 wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

W dniu 9 lutego 2015 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.4.37.2015, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Zastępcą Burmistrza Pasłęka, na kwotę 155.934zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W 2015 roku do dnia kontroli, jednostka nie wydała decyzji przyznającej dofinansowanie za kształcenie młodocianego pracownika.

[Dowód: akta kontroli nr 4-23]

Kontrolą objęto wszystkie decyzje z kontrolowanego okresu, tj.

- 14 decyzji z 2014 roku, w tym:
 - 4 – przyznające dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
 - 1 – przyznającą dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 24 – miesięcy;
 - 9 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy.

[Dowód: akta kontroli nr 4-23]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w pkt. 1B zakresu czynności pracownika realizującego ww. zadanie oraz w § 16 pkt. 11 regulaminu organizacyjnego.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. W 2014 roku środki ewidencjonowane były na koncie 135 – 05 „Fundusz Pracy”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystywano konto 853 – 05 „Fundusz celowy-Fundusz Pracy”. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektor ds. płac w kontrolowanym Urzędzie *„W roku 2014 ewidencję środków na dofinansowanie pracodawcom kosztów [przygotowania zawodowego młodocianych pracowników prowadzono zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Pasłęka z dnia 16.08.2012 r. w sprawie wprowadzania zasad /polityki/ rachunkowości na kontach: 135-05 r-k bankowy Fundusz Pracy w korespondencji z kontem 853-05 Fundusz celowy Fundusz Pracy. W ciągu roku nastąpiła zmiana zasad księgowania środków Funduszu Pracy. Ewidencję wg nowych zasad wprowadzono od 1 stycznia 2015 r. z uwagi na czytelność zapisów roku 2014. ”.*

Natomiast od 1 stycznia 2015 roku środki i rozrachunki ewidencjonowane są na kontach zgodnych z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na którym ujmuje się m.in. krótko i długoterminowe należności funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli nr 24-29]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki

zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie decyzje z 2014 roku były rozpatrzone z zachowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, który określa terminy na rozpatrzenie wniosków złożonych przez pracodawców i wydanie decyzji w przedmiotowym zakresie. Ponadto do wszystkich decyzji została dołączona metryka dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Wypłata dofinansowania na konta pracodawców w przypadku wszystkich decyzji z kontrolowanego okresu następowała po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne.

[Dowód: akta kontroli nr 5-22]

W przypadku 4 skontrolowanych decyzji (tj. decyzje nr: EPiRG.4453.1.11.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r., EPiRG.4453.1.12.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r., EPiRG.4453.1.13.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r., EPiRG.4453.1.14.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r.) nieprawidłowo naliczono kwoty dotacji tj. kwoty należne pracodawcom za przyuczenie młodocianych pracowników do wykonywania określonej pracy. W przypadku 3 decyzji o numerach EPiRG.4453.1.11.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r., EPiRG.4453.1.12.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r., EPiRG.4453.1.14.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r. dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy przyznano dla pracodawcy za pełne 22 miesiące kształcenia, natomiast kwota należna dla pracodawcy przysługiwała za 21 miesięcy (tj. do dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu). W przypadku decyzji o numerze EPiRG.4453.1.13.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r. dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy przyznano dla pracodawcy za pełne 10 miesięcy kształcenia, natomiast kwota należna dla pracodawcy przysługiwała za 9 miesięcy (tj. do dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu). Zgodnie z wyjaśnieniami podinspektor zadanie w kontrolowanej jednostce wynikało to z faktu, iż: „W dniu 13.07.2014r. na wniosek OHP w Olsztynie zostały wydane decyzje w sprawie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników [REDAKTED] [REDAKTED] (EPiRG.4453.1.13.2014.JS), [REDAKTED] [REDAKTED] (EPiRG.4453.1.14.2014.JS), [REDAKTED] [REDAKTED] (EPiRG.4453.1.12.2014.JS), [REDAKTED] [REDAKTED] (EPiRG.4453.1.11.2014.JS). Przyznane kwoty zaliczone zostały w nadmiernej wysokości, ponieważ wydając decyzję zasugerowałam się zapisem ustawy „do dnia ukończenia nauki” a nie do „dnia zdania egzaminu”. Uczniowie zdali egzamin 17 czerwca 2014 r. jednakże do wniosków zostały dołączone świadectwa pracy, z których wynikało, że uczniowie zatrudnieni byli do dnia 30.06.2014r. ”. Ww. skutkowało wypłatą kwot wyższych o 254 zł (dot. każdej z kwot naliczonej w danej decyzji), niż przysługujące pracodawcy za kształcenie młodocianego pracownika w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy, co jest niezgodnie z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty (Dz. U 2004 nr 256, poz. 2572), który określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

W przypadku pozostałych 10 skontrolowanych decyzji prawidłowo naliczono kwoty dotacji zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu w cyklu 36- miesięcznym dofinansowanie naliczono w wysokości

proporcjonalnej do okresu kształcenia, natomiast w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy za każdy pełny miesiąc kształcenia młodocianego pracownika.

[Dowód: akta kontroli nr 12-22]

Wszystkie decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b w ustawy o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazywane były przez Urząd Miejski z zachowaniem ustawowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 12-22]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie czynności pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki;
- Terminowe składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników (wzywanie do usunięcia braków formalnych), zgodny z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59, poz.404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków

i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);

- Wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywane dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z *art. 111 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- W przypadku 10 na 14 skontrolowanych decyzji sposób naliczenia kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572) oraz *art. 14 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 nr 205 poz 1206), tj. przy naliczaniu kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 - miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy zwaloryzowano je wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z regulacją prawną, wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy;
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 r. nr 59 poz. 404 z późn. zm.);
- Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej;
- Księgowanie środków z Funduszu pracy zgodnie z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014 roku, znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na którym ujmuje się m.in. krótko i długoterminowe należności funduszy celowych.
- Terminowe przekazywanie sprawozdań w systemie SHRiMP, dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 *rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych* (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.).

Stwierdzono nieprawidłowości:

- W naliczeniu przez podinspektora w Referacie Edukacji, Promocji i Rozwoju Gminy Urzędu Miejskiego w Pasłęku, realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce, kwot dofinansowania w przypadku 4 skontrolowanych decyzji, tj. naliczone kwoty przekraczały (każda o 254 zł) kwotę przysługującą pracodawcy na dofinansowanie

kosztów kształcenia młodocianych pracowników w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy, co ilustruje poniższa tabela:

Forma przygotowania zawodowego	Znak decyzji	Jest		Winno być		Kwota do zwrotu
		Liczba miesięcy za które wypłacono dofinansowanie w wydanej decyzji	Kwota dofinansowania w wydanej decyzji (w zł i gr)	Liczba miesięcy za które winno być wypłacone dofinansowanie w wydanej decyzji	Prawidłowa kwota dofinansowania (w zł i gr)	Różnica (w zł i gr)
P	EPiRG.4453.1.11.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2015 r.	22 mies.	5.588,00	21 mies.	5.334,00	254,00
P	EPiRG.4453.1.12.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r.	22 mies.	5.588,00	21 mies.	5.334,00	254,00
P	EPiRG.4453.1.13.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r.	10 mies.	2.540,00	9 mies.	2.286,00	254,00
P	EPiRG.4453.1.14.2014.JS-2 z dnia 30 lipca 2014 r.	22 mies.	5.588,00	21 mies.	5.334,00	254,00
SUMA:		x	19.304,00		18.288,00	1.016,00

W związku z dokonaniem w dniu 30 czerwca 2015 roku zwrotu kwoty – 1.019zł (w tym: 1.016zł - dotacja pobrana w nadmiernej wysokości, 3zł - odsetki), odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie.

Ponadto, w związku z pismem znak: EPiRG.4453.1.6.2015.JS-2 z dnia 2 lipca 2015 roku, informującym o wykonaniu zaleceń pokontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, odstępuje się od obowiązku wynikającego z art. 113 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), dotyczącego poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

*Informuje, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.
Jednocześnie informuje, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.*

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Olsztynie