

Olsztyn, dnia 15 września 2015 roku

Znak: PS-I.431.1.11.2015

*Szanowny Pan*  
*Piotr Zwaliński*  
*Wójt Gminy Dąbrówno*  
*Urząd Gminy w Dąbrównie*  
*ul. Kościuszki 21, 14-120 Dąbrówno*

Poniżej przekazuję Panu Wójtowi treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniu 5 sierpnia 2015 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Ewę Kolanowską** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 14/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.817.2015 z dnia 31 lipca 2015 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Piotra Zwalińskiego - Wójta Gminy Dąbrówno.

Kontrolą objęto Urząd Gminy w Dąbrównie, ul. Kościuszki 21, 14-120 Dąbrówno i odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 3 w roku 2015.

## **USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE**

- Regon Gminy Dąbrówno – 510743210
- NIP Gminy Dąbrówno – 741-209-39-83;
- Adres Gminy Dąbrówno, ul. Kościuszki 21, 14-120 Dąbrówno;

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Gminy pełniły następujące osoby:

- 1-Tadeusz Błaszkiewicz - Wójt Gminy Dąbrówno wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 21 listopada 2010 roku;
- 2-Tomasz Szydlik - Zastępca Wójta Gminy Dąbrówno, powołany Zarządzeniem Nr Or.0050.28.2013 Wójta Gminy Dąbrówno, od 1 maja 2013 roku;
- 3-Grażyna Halkiewicz - Sekretarz Gminy, zatrudniona na podstawie umowy na czas nieokreślony z dnia 2 stycznia 2009 roku;
- 3-Danuta Tupaj - Skarbnik Gminy, powołana Uchwałą NR VIII/51/91 Rady Gminy Dąbrówno z dnia 12 lutego 19991 roku.

### ROK 2014 (od dnia wyborów samorządowych):

- 1-Piotr Zwałński- Wójt Gminy Dąbrówno wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 16 listopada 2014 roku;
- 2-Dorota Szczyrowska - Zastępca Wójta Gminy Dąbrówno, zatrudniona na podstawie umowy o prace na czas nieokreślony z dnia 2 grudnia 2014 roku;
- 3-Grażyna Halkiewicz - Sekretarz Gminy, zatrudniona na podstawie umowy na czas nieokreślony z dnia 2 stycznia 2009 roku;
- 3-Danuta Tupaj - Skarbnik Gminy, powołana Uchwałą NR VIII/51/91 Rady Gminy Dąbrówno z dnia 12 lutego 19991 roku.

### Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

- [REDAKTOWANE] - Inspektor w Urzędzie Gminy Dąbrówno;

[Dowód: akta kontroli nr 3]

### **Przedmiot i zakres kontroli:**

*Przestrzeżenie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2014-2015.*

Do Urzędu Gminy w Dąbrównie, w okresie objętym kontrolą, wpłynęło w 2014 roku 5 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, natomiast do dnia kontroli w roku 2015 nie wpłynął żaden wniosek w tym zakresie.

W dniu 6 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.56.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Dąbrówno, na kwotę 12.718zł, zwiększoną aneksem w miesiącach: marcu, październiku i listopadzie 2014 r., do kwoty 40.405zł.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., stwierdzili wykorzystanie środków w pełnej wysokości,

tj. 40.405zł. Kontrolowany Urząd dokonał terminowego zwrotu odsetek w wysokości 16,41zł na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

We wszystkich przypadkach w roku 2014 wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

W dniu 4 lutego 2015 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.4.56.2015, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Dąbrówno, na kwotę 43.638zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W 2015 roku do dnia kontroli, jednostka nie wydała decyzji przyznającej dofinansowanie za kształcenie młodocianego pracownika.

[Dowód: akta kontroli nr 5-13]

Kontrolą objęto wszystkie decyzje z kontrolowanego okresu, tj.

- *5 decyzji z 2014 roku, w tym:*

- 5 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy.

[Dowód: akta kontroli nr 3-5]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w pkt. IV ppkt. 9 uzupełnienia do zakresu czynności pracownika realizującego ww. zadanie, znak Or.0112-1c/08 z dnia 2 stycznia 2008 roku oraz w § 23 pkt 3 ppkt. 15 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Dąbrównie.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są na kontach zgodnych z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na którym ujmuje się m.in. krótko i długoterminowe należności funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Skontrolowane decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie decyzje z roku 2014 były rozpatrzone z zachowaniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które określają sposób wezwania pracodawców, do usunięcia braków formalnych. Do wszystkich

decyzji została dołączona metryka dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Jedna decyzja (KIO.4453.D.4.2014) została wydana z przekroczeniem miesięcznego terminu, przewidzianego na rozpatrzenie wniosku złożonego przez pracodawcę. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce „*wydaną decyzję o jeden dzień za późno w związku z obciążeniem stanowiska pracy w miesiącu grudniu*”. Powyższe skutkowało opóźnieniem w wydaniu decyzji oraz późniejszą wypłatą środków należnych pracodawcom.

Wypłata dofinansowania na konta pracodawców w przypadku wszystkich decyzji z kontrolowanego okresu następowała przed terminem, kiedy decyzje stały się ostateczne. W przypadku decyzji KIO.4453.D.5.2014 wypłata na konto pracodawcy nastąpiła przed odebraniem decyzji przyznającej dofinansowanie za kształcenie młodocianego pracownika. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce wynikało to z faktu, iż „*terminy wypłat decyzji dla pracodawców uzgadniano telefonicznie aby przyspieszyć wypłatę. Z pracodawcą Panem[...]uzgodniono telefonicznie, że wypłata za młodocianego nastąpi w dniu 23 grudnia 2014 roku, wraz z wysłaniem decyzji, ponieważ był to koniec roku i zmuszona byłam zamknąć rok budżetowy*”. Powyższe skutkowało brakiem możliwości wniesienia skargi lub uzupełnienia do wydanej decyzji przez pracodawców.

[Dowód: akta kontroli nr 3-13,25,29]

W przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, prawidłowo naliczono kwoty dotacji, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 – miesięcznym. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu w ww. cyklu, dofinansowanie naliczono w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia.

[Dowód: akta kontroli nr 5-13]

Wszystkie skontrolowane decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b ustawy o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, w 4 na 5 skontrolowanych przypadków (Decyzja KIO.4453.D.1.2014, KIO.4453.D.2.2014, KIO.4453.D.4.2014, KIO.4453.D.5.2014), przekazane były przez niniejszy Urząd po upływie ustawowego terminu. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektora realizującego zadanie w kontrolowanej jednostce opóźnienia we wprowadzaniu powyższych decyzji do aplikacji SZRiMP, wynikały z „*braku dostępu do systemu SHRiMP pracownika, który obsługuje młodocianych. Niniejsze dane wprowadza jedna osoba, która jest obciążona na swoim stanowisku innymi zadaniami. Decyzje (KIO.4453.D.4.2014, KIO.4453.D.5.2014) z końca 2015 roku były wprowadzone w styczniu 2015 roku ze względu na awarię systemu*”. Powyższe skutkowało opóźnieniami w monitorowaniu udzielonej pomocy publicznej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 27]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

## **Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami**

### **Pozytywnie oceniono:**

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572 ze zm.);
- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników zgodny z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59, poz.404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572 ze zm.);
- Sposób naliczenia kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572 ze zm.) oraz *art. 14 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 nr 205 poz 1206);
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

### **Stwierdzono nieprawidłowości:**

- W zakresie terminowości przekazywania sprawozdań w systemie SHRiMP (Decyzja KIO.4453.D.1.2014, KIO.4453.D.2.2014, KIO.4453.D.4.2014, KIO.4453.D.5.2014),

dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, które zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. *w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych* (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.), winny być przekazane w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

- W zakresie terminowości wypłacania dofinansowania, tj. w przypadku wszystkich decyzji środki przekazano na konta pracodawców przed 14 dniami, kiedy decyzja stała się ostateczna, w tym w 1 przypadku (Decyzja KIO.4453.D.4.2014), środki przekazano na konto pracodawcy jeszcze przed odebraniem przez niego decyzji przyznającej dofinansowanie za kształcenie młodocianego pracownika, co jest niezgodnie z art. 111 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm);
- W zakresie wydawania decyzji przyznającej dofinansowanie dla pracodawców, zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 35 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), tj. decyzja KIO.4453.D.4.2014) została wydana z przekroczeniem miesięcznego terminu, przewidzianego na rozpatrzenie wniosku złożonego przez pracodawcę.

**W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w kontrolowanym zakresie, wydaje się zalecenia pokontrolne:**

- Terminowo przekazywać sprawozdania w systemie SHRiMP, dotyczące udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. *w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych* (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.);
- Wydawać decyzje przyznające dofinansowanie dla pracodawców, zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 35 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), tj. nie później, niż w ciągu miesiąca, od dnia złożenia wniosku przez pracodawcę;
- Wypłacać pracodawcom dofinansowanie po terminie, kiedy decyzja stała się ostateczna, tj. po 14 dniach, kiedy strona może żądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zgodnie z art. 111 Kpa, w przypadku zastosowania art. 130 Kpa § 4, kiedy decyzje są zgodne z żądaniem strony dofinansowanie wypłacać dla pracodawców po odebraniu przez nich decyzji przyznających dofinansowanie za kształcenie młodocianego pracownika.

W związku z pismem znak: SG.1714.3.2015 z dnia 11 września 2015 roku, informującym o wykonaniu zaleceń pokontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, odstępuje się od obowiązku wynikającego z art. 113 ust. 5 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach

rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), dotyczącego poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

*Informuje, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.  
Jednocześnie informuje, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.*

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

***Edyta Jędrzejewska***

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Olsztynie