

Olsztyn, dnia 18 listopada 2015 roku

Znak: PS-I.431.1.16.2015

Szanowny Pan
Piotr Władysław Grzymowicz
Prezydent Olsztyna
Urząd Miasta Olsztyna
ul. Plac Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn

Poniżej przekazuję Panu Prezydentowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniu 6 – 12 października 2015 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską - Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Iwonę Jabłońską** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 160/2013, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Joannę Pieniak** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 15/2011, wydana z up. Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Organizacyjno - Administracyjnego;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.1023.2015 z dnia 30 września 2015 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Jarosława Słomy – I Zastępcy Prezydenta Olsztyna.

Kontrolą objęto Urząd Miasta Olsztyna – ul. Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn, natomiast czynności kontrolne przeprowadzono w Wydziale Edukacji Urzędu Miasta Olsztyna ul. Knoszy 3/5, 10- 101 Olsztyn.

Kontrole odnotowano w książce kontroli pod nr 14 w roku 2015 roku.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- Regon Gminy Olsztyn – 510742362;
- NIP Gminy Olsztyn na prawach powiatu – 739 38 47 026;
- Adres Urzędu Miasta Olsztyna - ul. Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miasta pełniły następujące osoby:

- Prezydent Olsztyna:
 - *Piotr Władysław Grzymowicz* - Prezydent Olsztyna, wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 5 grudnia 2010 roku, ponownie z dnia 30 listopada 2014 roku;
- Zastępcy Prezydenta Olsztyna:
 - *Bogusław Szwedowicz* - Zastępca Prezydenta Olsztyna (od dnia 14 grudnia 2010 roku - do dnia 29 stycznia 2015 roku - I Zastępca, od dnia 2 lutego 2015 roku - do dnia dzisiejszego - III Zastępca);
 - *Halina Zaborowska – Boruch* - Zastępca Prezydenta Olsztyna (od dnia 9 marca 2009r. - I Zastępca, od dnia 13 grudnia 2010r - II Zastępca, ponownie od dnia 2 lutego 2015 roku - do dnia dzisiejszego - II Zastępca);
 - *Jarosław Słoma* - Zastępca Prezydenta Olsztyna (od dnia 2 lutego 2015 roku - do dnia dzisiejszego - I Zastępca);
 - *Małgorzata Bogdanowicz – Bartnikowska* - Zastępca Prezydenta Olsztyna (od dnia 14 grudnia 2010 roku - do dnia 29 stycznia 2015 roku - III Zastępca);
- Sekretarz Miasta:
 - *Hanna Mikulska – Bojarska* - Sekretarz Miasta (od dnia 1 grudnia 2009 roku do dnia 30 listopada 2014 roku);
 - *Mirosław Pampuch* - Sekretarz Miasta (od dnia 14 stycznia 2015 roku - do dnia dzisiejszego);
- Skarbnik Miasta:
 - *Wiesława Nawotczyńska* - Skarbnik Miasta - Główny księgowy budżetu (od dnia 28 kwietnia 1999 roku - do dnia dzisiejszego);

[Dowód: akta kontroli nr 2-17]

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

1. [REDAKTOWANO] - inspektor ds. szkół zawodowych;
2. [REDAKTOWANO] - główny specjalista ds. pomocy publicznej;
3. [REDAKTOWANO] - główny specjalista ds. pomocy publicznej.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2014-2015.

Do Urzędu Miasta Olsztyna, w okresie objętym kontrolą, wpłynęło 59 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, na podstawie których w kontrolowanym okresie wydano 55 decyzji przyznających dofinansowanie oraz 4 decyzje odmowne.

W dniu 6 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.32.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Prezydentem Olsztyna, na kwotę 117.837,00zł, zwiększoną aneksami w październiku i listopadzie 2014 r. do kwoty 191.865,00zł.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., stwierdzili wykorzystanie środków w wysokości 183.529,12zł. Kontrolowany Urząd dokonał terminowego zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 8.335,88zł oraz odsetek w wysokości 111,61zł na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. W 38 przypadkach w roku 2014 wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, natomiast w 2 przypadkach wydano decyzje odmowne.

W dniu 3 lutego 2015 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.4.32.2015, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Prezydentem Olsztyna, na kwotę 220.614,00zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W roku bieżącym kontrolowana jednostka złożyła zapotrzebowanie w wysokości 74.736,49zł na realizację przedmiotowego zadania do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na 17 wydanych decyzji, przyznających dofinansowanie w przedmiotowym zakresie. W 2 przypadkach wydano decyzję odmowną.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,54]

Kontrolą objęto wszystkie decyzje z kontrolowanego okresu, tj.:

- 40 decyzji wydanych w 2014 roku, w tym:
 - 10 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 24 – miesięcy;
 - 14 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy;
 - 14 – przyznających dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
 - 2 – odmawiające przyznania dofinansowania.
- 19 decyzji wydanych w 2015 roku, w tym:
 - 6 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy;
 - 11 – przyznających dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
 - 2 – odmawiające przyznania dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,54]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane:

- *W Regulaminie Organizacyjnym* wprowadzonym Zarządzeniem Nr 275 Prezydenta Olsztyna z dnia 29 lipca 2011 roku w sprawie nadania Urzędowi Miasta Olsztyna Regulaminu Organizacyjnego - zadanie zapisane w rozdziale IV § 15 pkt. 11 Wydziału Edukacji;
- *W Zarządzeniu* Nr 162 Prezydenta Olsztyna z dnia 28 kwietnia 2014 w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Olsztyna* - w rozdziale I § 1 pkt 10 pkt, pkt 23 ppkt 4 - zadania z zakresu działania Wydziału Edukacji;
- *W Regulaminie Organizacyjnym* wprowadzonym Zarządzeniem Nr 270 Prezydenta Olsztyna z dnia 13 lipca 2015 roku w sprawie ustalenia tekstu jednolitego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Olsztyna Regulaminu Organizacyjnego - zadanie zapisane w rozdziale IV § 18 pkt. 10 Wydziału Edukacji;
- *W Zarządzeniu* Nr 219 Prezydenta Olsztyna z dnia 15 czerwca 2015 w sprawie wprowadzenia *Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Olsztyna* - w rozdziale I § 1 pkt 10 , rozdział III § 6 pkt 8 ppkt 9 § 6 pkt 23 ppkt 4 - zadania z zakresu działania Wydziału Edukacji;
- W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w zakresach czynności pracowników realizujących powyższe zadanie, tj.: w pkt. I ppkt. 9 - inspektora ds. szkół zawodowych, w pkt. I ppkt. 6 - głównego specjalisty ds. pomocy publicznej oraz w pkt. I ppkt. 5 - głównego specjalisty ds. pomocy publicznej.

[Dowód: akta kontroli nr 2]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Do ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy wykorzystywała 2 konta bankowe. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Głównego Księgowego Urzędu Miasta Olsztyna wynika to z faktu, iż: „środki na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wpływają w pierwszej kolejności na wydzielony rachunek Gminy Olsztyn (Organ) nr 49 1030 1218 0000 0000 9040 0312, a następnie Gmina przekazuje środki na konto Urzędu Miasta (Jednostki realizującej zadanie) nr 26 1030 1218 0000 0000 9040 1211, z którego są realizowane wydatki dla pracodawców”.

Środki i rozrachunki ewidencjonowane są na kontach zgodnych z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r., znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na którym ujmuje się m.in. krótko i długoterminowe należności funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli nr 2, 26-44,45]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Skontrolowane decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego

pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,54]

Skontrolowane decyzje z roku 2014 i 2015 były rozpatrzone z zachowaniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które określają sposób wezwania pracodawców, do usunięcia braków formalnych.

Na 59 skontrolowanych wniosków, złożonych przez pracodawców, 49 zostało wydanych z zachowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, które wyznaczają termin na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających pracodawcom przyznania dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Pozostałych 10 skontrolowanych decyzji (E.4453.2.2014, E.4453.14.2014, E.4453.15.2014, E.4453.34.2014, E.4453.39.2014, E.4453.41.2014, E.4453.46.2014, E.4453.47.2014, E.4453.92.2014, E.4453.100.2014) zostało wydanych po miesięcznym terminie, przewidzianym na wydanie decyzji. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektor realizującej zadanie w kontrolowanej jednostce, wynika to z faktu, iż: „...*zadanie - Dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników w Urzędzie Miasta Olsztyna zostało podzielone na dwie komórki: Wydział Edukacji oraz Zespół ds. Pomocy Publicznej. Wnioski o dofinansowanie kosztów badane są zarówno pod kątem art. 70b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty...przez Wydział Edukacji, jak i pod kątem pomocy de mini mis udzielonej zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do Pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z dnia 24 grudnia 2013r., str. 1) – przez Zespół ds. Pomocy Publicznej. Każda komórka w swoim zakresie prowadzi postępowania wyjaśniające, które dotyczą min. uzupełnienia wniosku o brakujące dokumenty, sprostowanie zawartych we wniosku informacji bądź weryfikacji dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje pedagogiczne pracodawcy w Kuratorium Oświaty w Olsztynie. Na podstawie opinii Zespołu ds. Pomocy Publicznej Wydział Edukacji sporządza decyzję administracyjną. Ponadto do czerwca 2014r. była badana sytuacja ekonomiczna pracodawcy, która wpływa również na długość trwania postępowania. Ze względu na złożoność zadania (Dofinansowanie kosztów...) w indywidualnych przypadkach okres rozpatrywania sprawy trwał do dwóch miesięcy*”, co skutkowało dłuższym czasem oczekiwania przez pracodawców na decyzje przyznające dofinansowanie oraz opóźnieniem w przekazaniu środków na konta pracodawców.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,46,54]

W przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji prowadzono elektroniczną metrykę dokumentującą przebieg rozpatrywania wniosków, wymaganą przepisami Kpa. Zgodnie z wyjaśnieniami Inspektor realizującej kontrolowane zadanie, prowadzenie elektronicznej metryki: „*Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012r. (Dz. U. z 2012r. , poz. 250) w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy istnieje możliwość prowadzenia metryki sprawy w systemie informatycznym. System Mdok (elektroniczny obieg dokumentacji, który stosowany jest w Urzędzie Miasta Olsztyna) został w tym zakresie dostosowany do wymogów ww. rozporządzenia, a informacje objęte metryką sprawy gromadzone są w Dzienniku zmian.*”

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,47-49,54]

Wypłata dofinansowania na konta pracodawców w przypadku wszystkich decyzji z kontrolowanego okresu następowała po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne. W przypadku decyzji wydanej w roku 2014, znak: E.4453.84.2013/5 wypłata środków dla pracodawcy nastąpiła nie bezpośrednio po terminie, kiedy decyzja stała się ostateczna, lecz z kilkumiesięcznym opóźnieniem, co zgodnie z wyjaśnieniami Inspektor realizującej kontrolowane zadanie, wynikało z faktu, iż: „*SPOŁEM Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Olsztynie złożyła jeden wniosek o dofinansowanie kosztów kształcenia dla sześciu młodocianych pracowników. Po analizie dokumentacji dotyczącej pomocy de minimis okazało się, że w pięciu przypadkach nastąpi przekroczenie dopuszczalnej wartości pomocy de minimis. Zostało wystawionych sześć decyzji administracyjnych, gdzie od pięciu strona wniosła odwołanie. W związku z analizą dokumentacji i przekazaniem odwołania strony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie przez nieuwagę nie wypłacono wnioskodawcy kwoty przyznanej decyzją E.4453.84.2013/5 od której strona nie wniosła odwołania. Kwota ta została wypłacona niezwłocznie po stwierdzeniu braku przekazania środków na konto pracodawcy.*”

Ponadto, w przypadku decyzji wydanej w roku 2014, znak: E.4453.64.2014, wypłata dofinansowania przyznanego pracodawcy nastąpiła w marcu roku następnego, pomimo faktu, iż jednostka, jeszcze w roku 2014, posiadała na koncie środki finansowe, z których można było zrealizować przedmiotową decyzję. Nieprzekazane dla pracodawcy środki jednostka zwróciła na konto tut. Urzędu w dniu 29.12.2014r. Jak wynika z wyjaśnień Inspektor realizującej kontrolowane zadanie, wynikało to z faktu, iż: „*wniosek o dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianego pracownika (...) został złożony w dniu 3 grudnia 2014r. Po analizie formalnej wniosku w dniu 22 grudnia 2014r, wydano decyzję w sprawie przyznania pracodawcy kosztów kształcenia (...), którą strona odebrała w dniu 29 grudnia 2014r. W związku z faktem, iż przedmiotowej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do SKO w Olsztynie w terminie 14 dnia od jej doręczenia, a nie było przesłanek, aby nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, decyzja stała się prawomocna w 2015r. W związku z tym, nie było możliwości wypłaty środków z FP w 2014r.*

Wypłaty środków dla pracodawców w przypadku ww. decyzji, nie nastąpiły bezpośrednio po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne, co skutkowało kilkumiesięcznym oczekiwaniem przez pracodawców na środki przyznane powyższymi decyzjami.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,50-53,54]

W przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, prawidłowo naliczono kwoty dotacji, zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 24 i 36 – miesięcznym. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu w cyklu 24 i 36-miesięcznym dofinansowanie naliczano w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia, natomiast w przy naliczaniu dofinansowania za przyuczenie do wykonywania określonej pracy - za pełne miesiące kształcenia.

[Dowód: akta kontroli nr 18-25,54]

Wszystkie skontrolowane decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b ustawy o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. W przypadku

54 decyzji wydanych przez jednostkę sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazywane były z zachowaniem ustawowego terminu. Natomiast, w przypadku 5 decyzji wydanych przez SKO, sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazane zostały bez zachowania ustawowego, 7-dniowego terminu. Zgodnie z wyjaśnieniami Głównego Specjalisty Zespołu ds. Pomocy Publicznej, wynikało to z faktu, iż: „W sprawie znak: B.7351.180.2013 dotyczącej przyznania kosztów kształcenia pracowników młodocianych Powszechnej Spółdzielni Spożywców SPOŁEM w Olsztynie, doszło do przekroczenia 7 – dniowego terminu zarejestrowania w SHRiMP przypadków udzielonej ww. podmiotowi z następujących przyczyn. Strona zaskarżyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pięciu decyzji Prezydenta Olsztyna, na mocy których uzyskała dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w kwotach niższych niż maksymalne kwoty wynikające z przepisów ustawy o systemie oświaty, w związku z zastosowaniem zasad komunikacji pomocy de minimis z pomocą publiczną na szkolenia, udzieloną uprzednio Spółdzielni przez Ochotniczy Hufiec Pracy. SKO w dniu 27.05.2014r. uchyliło ww. decyzje oraz przyznano Stronie dofinansowanie w kwotach maksymalnych. Za dzień udzielenia pomocy należy zatem uznać w przedmiotowej sprawie dzień wydania decyzji przez organ odwoławczy. Na stanowisko ds. pomocy publicznej informacja o powyższym fakcie wraz z materiałami niezbędnymi do sporządzenia sprawozdania, wpłynęły w terminie uniemożliwiającym rejestrację przypadków pomocy w SHRiMP w ciągu 7 dni od dnia jej uznania. Wobec powyższego pomoc ta została w ww. systemie po upływie ustawowego terminu.” Z uwagi na brak monitorowania terminu doręczenia decyzji SKO, przez Urząd Miasta Olsztyna, przekroczony został ustawowy termin wgrania sprawozdań w systemie SHRiMP, co skutkowało brakiem możliwości weryfikowania udzielonej pomocy publicznej, przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, do dnia wgrania sprawozdań oraz mogło skutkować przekroczeniem przyznanej pomocy publicznej przyznanej w decyzjach wydawanych przez inne gminy.

[Dowód: akta kontroli str. 27-39,64-65]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami:

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia

młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);

- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Sposób naliczenia kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572) oraz *art. 14 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 nr 205 poz. 1206);
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.);
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników (wzywanie do usunięcia braków formalnych), zgodny z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);

Stwierdzono uchybienia:

- W terminowości wypłacania dofinansowania pracodawcom, tj. w przypadku decyzji E.4453.84.2013/5, wypłata środków dla pracodawcy nie nastąpiła bezpośrednio po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne, tylko z kilkumiesięcznym opóźnieniem. W natomiast w przypadku decyzji E.4453.64.2014 z dnia 22.12.2014r., wypłata środków dla pracodawcy nastąpiła w 2015 roku;
- W terminowości przekazywania sprawozdań w systemie SHRiMP, tj. w przypadku 5 decyzji wydanych przez SKO, sprawozdania dotyczące udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, przekazane zostały po terminie wskazanym w § 6 ust 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. *w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.)*, tj. po 7 dniach od dnia udzielenia pomocy.

Stwierdzono nieprawidłowości:

- W terminowości wydawania decyzji, tj. w przypadku 10 decyzji (E.4453.2.2014, E.4453.14.2014, E.4453.15.2014, E.4453.34.2014, E.4453.39.2014, E.4453.41.2014, E.4453.46.2014, E.4453.47.2014, E.4453.92.2014, E.4453.100.2014), przekroczone miesięczny termin wynikający z Kpa, przewidziany na wydanie przez jednostkę decyzji

przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami w kontrolowanym okresie, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- Wypłacać pracodawcom dofinansowanie bezpośrednio po terminie, kiedy decyzja stała się ostateczna, tj. po 14 dniach, kiedy strona może żądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zgodnie z art. 111 Kpa. W przypadku wydania decyzji na koniec danego roku budżetowego, wypłacać dofinansowanie środków w tym samym roku budżetowym, bądź informować pracodawców o późniejszej wypłacie należnych środków;
- Zachowywać miesięczny termin wynikający z art. 35 § 3 Kpa, przewidziany na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz przysyłać informacje o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przy sprawach skomplikowanych, gdy nie ma możliwości zachowania miesięcznego terminu.
- Terminowo przekazywać sprawozdania w systemie SHRiMP, dotyczące udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. *w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych* (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.).

Informuję, iż zgodnie z art. 113 ust. 1-5 *ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* z dnia 20 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.) ma Pan obowiązek poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Informuję, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia. Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	729292.1438473.958749
Nazwa dokumentu	Wyst. wł. UM Olsztyn.pdf
Tytuł dokumentu	Wyst. wł. UM Olsztyn.doc
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.1.16.2015
Data dokumentu	2015-11-18
Skrót dokumentu	8F5F91B7B3DA8639A4408078043A27ECC61D8B72
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2015-11-18 14:42:23
Podpisane przez	Edyta Jędrzejewska dyrektor wydziału

EZD 3.17.1247.1726.5553

Data wydruku: 2016-01-04

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)