

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
Wydział Polityki Społecznej

Olsztyn, dnia 20 października 2015 roku

Znak: PS-I.431.1.11.2015

Szanowna Pani
Beata Jarosz
Wójt Gminy Wilczęta
Urząd Gminy Wilczęta
Wilczęta 84
14 – 405 Wilczęta

Poniżej przekazuję Pani Wójt treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniu 10 września 2015 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,
- **Olę Zarosę - Raczkowską** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 44/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.936.2015 z dnia 8 września 2015 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Tadeusza Wysockiego – Sekretarza Gminy Wilczęta.

Kontrolą objęto Urząd Gminy w Wilczętach, Wilczęta 84, 14 – 405 Wilczęta i odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 4 w roku 2015.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- Regon Gminy Wilczęta – 000543752;
- NIP Gminy Wilczęta – 5820005507;
- Adres Gminy Wilczęta, Wilczęta 84, 14 – 405 Wilczęta;

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Gminy pełniły następujące osoby:

Do wyborów w roku 2014:

- 1- Bogusław Szczerba - Wójt Gminy, wybrany w wyborach bezpośrednich z dnia 21 listopada 2010 roku;
- 2- Tadeusz Wysocki - Sekretarz Gminy, powołany Uchwałą Nr XII/77/04 Rady Gminy Wilczęta z dnia 30 kwietnia 2004 roku w sprawie powołania Sekretarza Gminy Wilczęta;
- 3- Monika Agnieszka Gońca - Skarbnik Gminy, powołana Uchwałą Nr VIII/53/07 Rady Gminy Wilczęta z dnia 27 lipca 2007 roku w sprawie powołania Skarbnika Gminy Wilczęta.

Rok 2014 od dnia wyborów:

- 1- Beata Jarosz - Wójt Gminy, wybrana w wyborach bezpośrednich z dnia 16 listopada 2014 roku;
- 2- Tadeusz Wysocki - Sekretarz Gminy, powołany Uchwałą Nr XII/77/04 Rady Gminy Wilczęta z dnia 30 kwietnia 2004 roku w sprawie powołania Sekretarza Gminy Wilczęta;
- 4- Monika Agnieszka Gońca - Skarbnik Gminy, powołana Uchwałą Nr VIII/53/07 Rady Gminy Wilczęta z dnia 27 lipca 2007 roku w sprawie powołania Skarbnika Gminy Wilczęta.

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielały:

- 1 - [REDAKCYJNE] - podinspektor w Urzędzie Gminy Wilczęta.

[Dowód: akta kontroli nr 3,17,23,25]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2014-2015.

Do Urzędu Gminy Wilczęta, w okresie objętym kontrolą, wpłynęły 4 wnioski w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, tj. 3 w roku 2014 oraz 1 w roku 2015.

W dniu 3 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.115.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Wilczęta, na kwotę 13.936zł, zwiększoną aneksem w grudniu 2014 r., do kwoty 21.750zł. Zgromadzone na koncie odsetki zostały przeznaczone na koszty utrzymania rachunku bankowego.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2014 r., stwierdzili wykorzystanie środków w pełnej wysokości,
tj. 21.750zł.

W dniu 3 lutego 2015 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.4.115.2015, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Wójtem Gminy Wilczęta, na kwotę 32.445zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W roku bieżącym kontrolowana jednostka złożyła zapotrzebowanie w wysokości 5.588zł na realizację przedmiotowego zadania do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na 1 wydaną decyzję, przyznającą dofinansowanie w przedmiotowym zakresie.

We wszystkich przypadkach w kontrolowanych latach wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

[Dowód: akta kontroli nr 3-21]

Kontrolą objęto wszystkie decyzje z kontrolowanego okresu, tj.

- *3 decyzje z 2014 roku, w tym:*
 - 1 - przyznającą dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;
 - 2 - przyznające dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy.
- *1 decyzję z 2015 roku, w tym:*
 - 1 - przyznającą dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy;

[Dowód: akta kontroli nr 13-21]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w pkt 2 ppkt. 8 zarządzenia Nr 61/2015 Wójta Gminy Wilczęta z dnia 28 lipca 2015 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Wilczętach, w zadaniach dotyczących referatu finansowego. Natomiast we wcześniejszym regulaminie wprowadzonym zarządzeniem Nr 67/2009 rok Wójta Gminy Wilczęta z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Wilczętach brak jest zapisu dotyczącego realizacji kontrolowanego zadania.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są na kontach zgodnych

z wytycznymi Departamentu Rachunkowości Ministerstwa Finansów z dnia 28 maja 2014r.,

znak DR3/502/110/IDM/14, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”, na którym ujmuje się m.in. krótko i długoterminowe należności funduszy celowych.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Skontrolowane decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie decyzje z roku 2014 były rozpatrzone z zachowaniem przepisów ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz kodeksu postępowania administracyjnego, które określają sposób wezwania pracodawców, do usunięcia braków formalnych. Do wszystkich decyzji została dołączona metryka dokumentująca przebieg rozpatrywania wniosków, wymagana przepisami Kpa. Wszystkie kontrolowane decyzje zostały wydane z zachowaniem miesięcznego terminu, przewidzianego na rozpatrzenie wniosku złożonego przez pracodawcę.

[Dowód: akta kontroli nr 3-13,25,29]

W przypadku 2 skontrolowanych decyzji (tj. decyzja nr 4453.1.2014 z 30 lipca 2014r. oraz 4453.1.2015 z 5 sierpnia 2015r.) nieprawidłowo naliczono kwoty dotacji, tj. kwoty należne pracodawcom za przyuczenie młodocianych pracowników do wykonywania określonej pracy przyznano dla pracodawców za pełne 22 miesiące kształcenia, natomiast kwoty należne dla pracodawców przysługiwały za 21 miesięcy (tj. do dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu). Zgodnie z wyjaśnieniami podinspektor realizujący zadanie w kontrolowanej jednostce wynikało to z faktu, iż: „*dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy dla ucznia zostało naliczone w kwocie 5588, ponieważ OHP w Olsztynie wystąpiło z wnioskiem z dnia 7.07.2014, w którym wskazało, że przyuczenie do wykonywania określonej pracy trwało 22 miesiące od dnia 1.09.2012 roku do 30.06.2014 i do wniosku zostało dołączone świadectwo pracy tego ucznia za okres od 1.09.2012 do 30.06.2014 a nie do dnia zdania egzaminu tj. do dnia 17.06.2014. W drugim przypadku dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy dla ucznia zostało naliczone w kwocie 5588, ponieważ OHP w Olsztynie wystąpiło z wnioskiem z dnia 30.07.2014, w którym wskazało, że przyuczenie do wykonywania określonej pracy trwało 22 miesiące od dnia 1.09.2013 roku do 30.06.2015 i do wniosku zostało dołączone świadectwo pracy tego ucznia za okres od 1.09.2013 do 30.06.2015 a nie do dnia zdania egzaminu tj. do dnia 25.06.2015*”. Ww. skutkowało wypłatą

kwoty wyższej łącznie o 508 zł (tj. 254 zł w przypadku każdej z 2 ww. decyzji), niż przysługująca pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy, co jest niezgodnie z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty (Dz. U 2004 nr 256, poz. 2572), który określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

W przypadku pozostałych 2 skontrolowanych decyzji prawidłowo naliczono kwoty dotacji zgodnie z regulacją prawną wynikającą z art. 70b ust. 1 i 2 ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty należne pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu

36 – miesięcznym. Podczas naliczania kwoty za naukę zawodu w cyklu 36- miesięcznym dofinansowanie naliczano w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia.

[Dowód: akta kontroli nr 3,17-21,29-24]

Wszystkie skontrolowane decyzje uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu

ust. 11 w art. 70 b ustawy o systemie oświaty. Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, m.in. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się

o pomoc de minimis, który przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, we wszystkich przypadkach, przekazane były przez niniejszy Urząd

z zachowaniem ustawowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 14-21]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie;

- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572 ze zm.);
- Sposób ewidencjonowania środków z Funduszu Pracy oraz rozrachunków tych środków;
- Sposób prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników zgodny z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, Nr 59, poz. 404 z późn. zm.) oraz *ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572 ze zm.);
- Terminowe wydawanie decyzji, tj. w przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji, zachowano termin, przewidziany na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 35 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywanie dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z art. 111 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z *art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu*

w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

- Terminowe przekazywanie sprawozdań w systemie SHRiMP, dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 1065 ze zm.).

Stwierdzono nieprawidłowości:

- W naliczeniu kwoty dofinansowania w 2 decyzjach (znak: 4453.1.2014 z 30 lipca 2014r. oraz 4453.1.2015 z 5 sierpnia 2015r., przekraczającej łącznie o **508zł**, (tj. 254 zł w przypadku każdej z 2 ww. decyzji), kwotę dotacji przysługującą pracodawcom na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników za kształcenie młodocianego pracownika w formie przyuczenia do wykonywania określonej pracy, co ilustruje poniższa tabela:

Forma przygotowania zawodowego	Znak decyzji	Jest		Winno być		Kwota do zwrotu
		Liczba miesięcy za które wypłacono dofinansowanie w wydanej decyzji	Kwota dofinansowania w wydanych decyzjach (w zł i gr)	Liczba miesięcy za które winno być wypłacone dofinansowanie w wydanych decyzjach	Prawidłowa kwota dofinansowania (w zł i gr)	Różnica (w zł i gr)
P- przyuczenie do wykonywania określonej pracy						
P	4453.1.2014 z 30 lipca 2014	22 mies.	5.588	21 mies.	5.334	254
P	4453.1.2015 z 5 sierpnia 2015	22 mies.	5.588	21 mies.	5.334	254
SUMA:		x	11.176zł	x	10.668zł	508zł

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w kontrolowanym zakresie, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- Dokonać zwrotu kwoty **508zł** wraz z odsetkami pochodzącej ze środków Funduszu Pracy, przekazanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego w 2014 oraz 2015 roku, stanowiącej błędnie naliczoną kwotę dotacji, pobraną w nadmiernej wysokości, na konto Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie o numerze 93 1010 1397 0020 2013 9120 0000 NBP O/Okr. Olsztyn, na zasadach określonych w § 7 Porozumienia;

W związku z pismem znak: FN.4453.2.19.2014 z dnia 19 października 2015 roku, informującym o wykonaniu zaleceń pokontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, odstępuje się od obowiązku wynikającego z art. 113 ust. 5 ustawy o promocji

zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20 kwietnia 2004 r. (tj. Dz. U. 2015 poz. 149 ze zm.), dotyczącego poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego.

*Informuję, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.
Jednocześnie informuję, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.*

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	714747.1390237.918498
Nazwa dokumentu	Wystąpienie UG Wilczęta.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie UG Wilczęta.doc
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.1.12.2015
Data dokumentu	2015-10-20
Skrót dokumentu	571B256B67A1C471E46F3FD56B8FB0DE6940CD70
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2015-10-20 11:28:56
Podpisane przez	Edyta Jędrzejewska dyrektor wydziału

EZD 3.17.1247.1726.5553

Data wydruku: 2016-01-04

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)