

Olsztyn, dnia 17 marca 2015 r.

FK-VI.431.2.2015

**Szanowny Pan
Gustaw Marek Brzezina
Marszałek Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, ul. E. Plater 1, 10-562 Olsztyn, NIP: 739-29-65-551 REGON: 510 75 03 09 oraz w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Olsztynie, ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn, NIP: 739-31-87-854, REGON: 511 32 63 93.

W dniu kontroli Zarząd Województwa Warmińsko – Mazurskiego stanowili:

- Pan Gustaw Marek Brzezina – Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego (Uchwała Nr II/3/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego); wcześniej stanowisko sprawował Pan Jacek Protas;
- Pan Jacek Protas - Wicemarszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego (Uchwała Nr II/4/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicemarszałków i pozostałych Członków Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego); wcześniej stanowisko sprawował Gustaw Marek Brzezina;
- Pani Wioletta Ślaska - Zysk- Wicemarszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego (Uchwała Nr II/4/14 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 12 grudnia 2014 r. w sprawie wyboru Wicemarszałków i pozostałych Członków Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego); wcześniej stanowisko sprawował Jarosław Marek Słoma.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska kierownicze w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Olsztynie, zwanym dalej: WUP, pełniły następujące osoby:

- Pan Zdzisław Szczepkowski – Dyrektor - powołany na stanowisko z dniem 1 lipca

2004 r.

- Pan Wiesław Drożdżyński – Wicedyrektor – powołany na stanowisko z dniem 20 stycznia 2004r.
- Pani Elżbieta Amulewicz – p.o. Kierownika Wydziału Pośrednictwa Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego, na stanowisku od 2004 r. (sprawująca bezpośredni nadzór nad pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadania).

[akta kontroli str. 36]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Pani Dorota Kusiewicz-Lauter** – inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.13.2014 z dnia 9 stycznia 2014 r.;
- **Pan Paweł Gulbinowicz** - inspektor wojewódzki; przewodniczący zespołu kontrolnego, upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.12.2014 z dnia 9 stycznia 2014 r.

[akta kontroli str. 8-9, 21-22]

Kontrolę przeprowadzono w dniach: 13 – 16 stycznia 2015 r., co zostało odnotowane w Książkach kontroli jednostek kontrolowanych, odpowiednio pod pozycją nr 25 (dotyczy Urzędu Marszałkowskiego) i pod pozycją 5 (dotyczy WUP).

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku z art. 76 ustawy o s.d.g.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Urząd Marszałkowski w Olsztynie zadań z zakresu administracji rządowej, w zakresie prowadzenia rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia na podstawie art. 18d ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą”, w związku z art. 76 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.

Okres objęty kontrolą – 2014 rok.

Zgodnie z art. 18d ustawy, rejestr podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia prowadzi marszałek województwa właściwego dla podmiotu ubiegającego się o wpis. Na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego upoważnił Dyrektora WUP Pana Zdzisława Szczepkowskiego (upoważnienie nr 1268/2014 z dnia 13 sierpnia 2014 r.) oraz Wicedyrektora WUP Pana Wiesława Ryszarda Drożdżyńskiego (upoważnienie nr 1269/2014) do załatwiania w jego imieniu spraw związanych z realizowaniem przez samorząd województwa zadań związanych z prowadzeniem rejestru agencji zatrudnienia oraz wydawaniem certyfikatów o dokonaniu wpisu do rejestru agencji zatrudnienia, w tym:

- Prowadzenie rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia;
- Dokonywanie wpisu podmiotu do rejestru;

- Wydawanie certyfikatów o dokonaniu wpisu podmiotu do rejestru;
- Dokonywanie zmian wpisu w rejestrze oraz wydawanie certyfikatów uwzględniających te zmiany;
- Dokonywanie wykreślenia wpisów w rejestrze;
- Wprowadzanie w Krajowym Rejestrze Agencji Zatrudnienia, zwanym dalej: „KRAZ” informacji o zawieszeniu albo wznowieniu wykonania działalności gospodarczej przez podmioty prowadzące agencje zatrudnienia;
- Wydawanie decyzji w sprawie wykreślenia podmiotu z rejestru;
- Wydawanie decyzji w sprawie odmowy wpisu podmiotu do rejestru;
- Sprawowanie kontroli w zakresie przestrzegania warunków prowadzenia agencji zatrudnienia, o których mowa w art. 19, art. 19e i art. 19f ustawy;
- Wnioskowanie do ministra właściwego ds. pracy o wypowiedzenie umowy akredytacyjnej, w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli naruszenia przez podmiot, któremu została udzielona akredytacja, przepisów ustawy lub umowy akredytacyjnej, a podmiot ten nie usunął tych naruszeń w wyznaczonym terminie;
- Przekazywanie w formie dokumentu elektronicznego ministrowi właściwemu ds. pracy zbiorczej informacji z województwa o działalności agencji zatrudnienia;
- Przyjmowanie i przechowywanie kopii umów akredytacyjnych.

[akta kontroli str. 24-29]

Dyrektor WUP upoważnił p.o. Kierownika Wydziału Pośrednictwa Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego, pośrednika pracy oraz pracownika zatrudnionego na samodzielnym stanowisku ds. kontroli wewnętrznej, do współdziałania z zespołem kontrolnym w zakresie: przedstawiania dokumentów, materiałów i informacji niezbędnych do przeprowadzania kontroli, sporządzania niezbędnych kopii, odpisów lub wyciągów z dokumentów oraz do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień.

[akta kontroli str. 30-36]

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Marszałkowskim, a tym samym - z uwagi na wydane przez marszałka upoważnienia do prowadzenia przedmiotowego rejestru - w WUP.

Poprzednia miała miejsce w dniach: 28 i 30 listopada 2011 r. i została przeprowadzona przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie przez WUP rejestru agencji zatrudnienia oraz wydawanie certyfikatów o dokonaniu wpisu do rejestru agencji zatrudnienia w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 października 2011 r.

Działalność jednostki w przedmiotowym zakresie oceniono pozytywnie.

Uwagę kontrolujących wzbudzała wówczas rozbieżność w datach złożenia wniosku o wpis w rejestrze i faktycznego wpisu w KRAZ, zamieszczonego w certyfikacie, co wyjaśniono tym, iż powstała rozbieżność jest wynikiem technicznych rozwiązań przyjętych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, zwanego dalej: MPiPS w trakcie tworzenia aplikacji służącej rejestracji agencji zatrudnienia, w której nie uwzględniono możliwości edytowania daty uzyskania przez podmioty wpisu do systemu (złożone wyjaśnienia uznano, nie wydawano zaleceń pokontrolnych). Dodatkowo wątpliwości wzbudził sposób wykreślenia z rejestru na wniosek jednego z podmiotów, którego dwukrotnie wzywano do wniesienia opłaty za wydanie decyzji potwierdzającej wykreślenie z rejestru. Przyjęto wyjaśnienia, iż takie działanie ostatecznie okazało się skuteczne, gdyż doprowadziło do

uiszczenia należnej opłaty skarbowej i zapobiegło ponownemu składaniu wniosku o wykreślenie z KRAZ (nie wydawano zaleceń pokontrolnych).

[akta kontroli str. 37-50]

Realizację zadań objętych kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

I. Prawidłowość prowadzenia rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia.

Zgodnie z art. 18d ustawy, rejestr prowadzi marszałek województwa właściwy dla siedziby podmiotu ubiegającego się o wpis. Rejestr jest jawny i może być prowadzony w formie dokumentu elektronicznego. Na dzień 31 grudnia na terenie województwa warmińsko - mazurskiego w przedmiotowym rejestrze figurowało 112 podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia.

W WUP rejestracja nowych agencji, wydawanie certyfikatów, wykreślenie agencji zatrudnienia z rejestru, przekazywanie rocznych sprawozdań, zbiorczej informacji rocznej do MPiPS oraz aktualizacja danych podmiotów, odbywa się w oparciu o stworzoną do tego celu przez Departament Rynku Pracy MPiPS platformę internetową, która jest dostępna dla WUP w Olsztynie pod adresem www.kraz.praca.gov.pl. Zgodnie z art. 18d pkt 2 ustawy, rejestr agencji zatrudnienia jest prowadzony w formie elektronicznej. Prowadzeniem rejestru zajmuje się Wydział Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego WUP. Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g. dla przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzi się akta rejestrowe, obejmujące w szczególności dokumenty stanowiące podstawę wpisu oraz decyzje dotyczące wykreślenia wpisu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że WUP prowadzi indywidualne teczki podmiotów zawierające, m.in.: komplety dokumentów, na podstawie których dokonywany jest wpis KRAZ, wydane certyfikaty, zawiadomienia o wszczęciu postępowań administracyjnych, decyzje administracyjne, wszelka korespondencja prowadzona przez WUP z podmiotem oraz spis spraw. Teczki podmiotów są oznakowane zgodnie z obowiązującym w WUP Rzeczym wykazem akt (oznaczenie teczek, znak sprawy, nazwa podmiotu wraz z adresem, kat. archiwalna, rok).

WUP prowadzi także - na własny użytek - elektroniczny rejestr teczek podmiotów działających oraz podmiotów, które zakończyły swoją działalność, co pozwala na szybkie wyszukanie teczek i zlokalizowanie właściwego podmiotu w prowadzonym zbiorze.

[akta kontroli str. 51-52, 60-79, 249]

II. Kompletność wniosków o wpis do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą wpłynęły łącznie 52 wnioski, w tym:

- 31 o wpis do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia;
- 11 o dokonanie zmiany wpisu;
- 10 o dokonanie wykreślenia wpisu z rejestru.

[akta kontroli str. 53-59]

Zgodnie z art. 18e ust. 1 ustawy, wpisu do rejestru podmiotów dokonuje się na podstawie

pisemnego wniosku złożonego przez podmiot zamierzający prowadzić agencję zatrudnienia, który to wniosek, zgodnie z ww. przepisem, powinien zawierać następujące dane, tj.:

- 1) oznaczenie podmiotu ubiegającego się o wpis do rejestru;
- 2) adres zamieszkania lub siedziby podmiotu oraz adresy, pod którymi będzie prowadzona działalność, wraz z nazwą gminy i województwa oraz numerem telefonu;
- 3) oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności;
- 4) numer identyfikacji podatkowej NIP;
- 5) numer wpisu do rejestru przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym albo informację o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - w przypadku przedsiębiorcy;
- 6) adres poczty elektronicznej, o ile podmiot taki adres posiada.

Wraz z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, podmiot:

- 1) składa oświadczenie następującej treści:

"Oświadczam, że:

- 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru są kompletne i zgodne z prawdą;
- 2) znane mi są i spełniam warunki prowadzenia agencji zatrudnienia odpowiednio w zakresie pośrednictwa pracy, doradztwa personalnego, poradnictwa zawodowego lub pracy tymczasowej - określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.";
- 2) przedstawia do wglądu dowód dokonania opłaty, o której mowa w art. 18k ust. 1, lub składa jego kopię.

3. Oświadczenie powinno również zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu prowadzącego agencję zatrudnienia oraz adres zamieszkania lub siedziby;
- 2) oznaczenie miejsca i datę złożenia oświadczenia;
- 3) podpis osoby uprawnionej do reprezentowania podmiotu, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji.

Spośród 52 wniosków objętych kontrolą, stwierdzono 11 przypadków złożenia niekompletnych wniosków, z tego 6 stanowiły wnioski o wpis i 5 wnioski o wykreślenie wpisu, w związku z niewniesieniem opłaty za wydanie decyzji, o czym szerzej mowa w pkt 6. Pozostałe 31 wniosków i załączonych do nich oświadczeń składanych przez podmioty ubiegające się o wpis do rejestru agencji były kompletne i spełniały wymogi określone w art. 18e ustawy. Zarówno wnioski, jak i oświadczenia były zgodne ze wzorami określonym w załącznikach do rozporządzenia MPiPS z dnia z dnia 30 lipca 2013 r. (Dz.U. poz.899), zwanym dalej: „rozporządzeniem”.

Organ każdorazowo wzywał podmioty do uzupełnienia braków, wyznaczając przy tym termin na uzupełnienie braków i stosowne pouczenie, iż nieuzupełnienie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 19e ust. 1 ustawy, agencje informowały marszałka województwa o każdej zmianie danych, o których mowa w art. 18e ust. 1 pkt 1 i 2 w terminie 14 dni od daty ich powstania, o zaprzestaniu działalności, jej zawieszeniu lub wznowieniu

W omawianym obszarze stwierdzono uchybienie, polegające na tym, iż w wezwaniu z dnia 19.09.2014 r. (dotyczy sprawy PPK.6010.53.2014.KS) do uzupełnienia braków w postaci braku zaświadczenia dotyczącego uzyskania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego,

powołano nieistniejącą podstawę prawną, tj. art. 18h ust.2 pkt 2 lit b ustawy, zamiast art. 18h ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.

[akta kontroli str. 197-198, 247-248]

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe wezwanie zawierało wszystkie elementy, a także z uwagi na to, iż jako jedyne było obarczone wadą, należy uznać, iż powstałe uchybienie nie miało większego wpływu na prawidłowość wydanego rozstrzygnięcia.

W przypadku wszystkich wniosków stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g., polegające na niewydawaniu potwierdzenia przyjęcia wniosku.

Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że: (...) *w przedmiotowej kwestii powinna znaleźć zastosowanie zasada przewidziana w art. 63§4 KPA (potwierdzenie wniesienia podania, jeżeli wnosi o to strona) – procedura przewidziana w kpa powinna mieć nadrzędne znaczenie w stosunku do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wniosek tej treści można wywieść z brzmienia art.19j ustawy- stosownie do przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej winno mieć zastosowanie w odniesieniu do działalności podmiotów składających wnioski o wydanie certyfikatów, w tym zwłaszcza procedury kontrolnej. Z kolei procedura związana ze złożeniem podania i wydaniem certyfikatu winna odbywać się w oparciu o przepisy KPA”.*

[akta kontroli str.244]

Faktem jest, iż kwestia dotycząca potwierdzania przyjęcia wniosku przez organ administracji publicznej jest uregulowana w art. 63§4 KPA. Jednakże w tym miejscu należy mieć na uwadze również zapis art. 9 KPA, zgodnie z którym Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek, w związku z czym pod uwagę powinny być brane dodatkowe regulacje w powyższym zakresie, określone w art. 11 ust. 3 i 4 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g.

Powyższa interpretacja została zawarta również w procedurze dokonywania wpisów w KRAZ, przygotowanej przez Punkt Kontaktowy na stronie internetowej www.biznes.gov.pl i zatwierdzonej przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest pośrednik pracy zatrudniony w Wydziale Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego WUP w Olsztynie, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału.

III. Wydawanie certyfikatów o dokonaniu wpisu podmiotu do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia oraz dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 18i ust. 1 ustawy, marszałek województwa wydaje certyfikat o dokonaniu wpisu podmiotu do rejestru, uprawniający do świadczenia usług, o których mowa w art. 18 ust.1 ustawy. Zgodnie z art. 217 § 3 KPA certyfikat powinien być wydany bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni.

Certyfikat powinien zawierać następujące dane:

- 1) nazwę podmiotu;
- 2) adres siedziby podmiotu;
- 3) numer w rejestrze;
- 4) datę dokonania wpisu do rejestru;
- 5) datę dokonania pierwszego wpisu do rejestru w przypadku wydania certyfikatu z powodu zmiany oznaczenia podmiotu lub adresu siedziby podmiotu.

Również, zgodnie z art. 18j ust. 1 ustawy, marszałek województwa dokonuje zmiany wpisu oraz wydaje uwzględniający te zmiany certyfikat w przypadku otrzymania informacji o zmianie danych, o której mowa w art. 19e pkt 1 ustawy, tj. w zakresie zmiany oznaczenia podmiotu oraz adresu siedziby podmiotu.

Zmiana miejsca zamieszkania lub siedziby podmiotu podlega wpisowi do rejestru prowadzonego przez marszałka województwa, który będzie właściwy po zmianie. W razie niewłaściwego przekazania informacji o zmianie, marszałek województwa przekazuje niezwłocznie akta ewidencyjne do marszałka województwa właściwego ze względu na nowe miejsce zamieszkania lub siedzibę.

W okresie objętym kontrolą na podstawie 31 wniosków o wpis wydano 28 certyfikatów (3 brakujące to wynik zawieszenia 1 postępowania oraz wydania 2 decyzji o odmowie dokonania wpisu). Dodatkowo na podstawie 11 wniosków o dokonanie zmiany wpisu, wydano 10 certyfikatów (1 przypadek zgłoszonej zmiany, nie mieszczący się w katalogu potwierdzania certyfikatem, tj. dopisanie oddziału w KRAZ, o czym organ poinformował pisemnie podmiot składający podanie).

[akta kontroli str. 53-57]

Stwierdzono, iż dane zawarte w certyfikatach, zarówno o dokonaniu wpisu jak i zmiany, były zgodne ze wzorem certyfikatu określonym w załączniku do rozporządzenia. Certyfikaty wydawano w terminie określonym w art. 217 § 3 KPA.

Każdorazowo certyfikat przekazywano podmiotowi wraz z pismem, potwierdzającym wpis podmiotu do KRAZ, informując jednocześnie o obowiązku zgłaszania marszałkowi wszelkich zmian dotyczących danych objętych wnioskiem w terminie 14 dni od ich powstania bądź zaprzestania działalności. Informowano dodatkowo, iż podmiot, zgodnie z art. 19f ustawy, ma obowiązek przedstawiania marszałkowi informacji o działalności agencji w terminie do 31 stycznia każdego roku, za rok poprzedni.

W okresie objętych kontrolą podmioty prowadzące agencje zatrudnienia nie wnioskowały o wydanie duplikatu certyfikatu.

[akta kontroli str. 252-253]

IV. Wydawanie decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą wystąpiły 2 przypadki wydania decyzji odmownej - dotyczy spraw o sygn.: PPK.6010.49.2014.KS, PPK.6010.31.2014.KS. Przedmiotowe decyzje zostały

wydane zgodnie z właściwością miejscową przez organ do tego upoważniony i zawierały elementy określone w art. 107 KPA.

W obu przypadkach powodem wydania decyzji odmownej było niezłożenie, mimo wezwania, dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków określonych w art. 19 ustawy, tj. aktualnego zaświadczenia ZUS o niezaleganiu w opłatach z tytułu podatków; zaświadczenia o niekaralności za przestępstwa lub wykroczenia, o których mowa w art. 121-121b ustawy. Strona została zobowiązana do dostarczenia ww. dokumentów w terminie 14 dni od daty otrzymania wezwania. W związku z niedostarczeniem dokumentacji uznano, że podmiot nie spełnia warunków określonych w art. 19 ustawy. W myśl art. 181 pkt 1 ustawy, marszałek województwa odmawia, w drodze decyzji, wpisu podmiotów do rejestru, w przypadku, gdy podmiot nie spełnia któregośkolwiek z warunków określonych w art. 19 ustawy.

[akta kontroli str. 98-112]

W przypadku sprawy o nr PPK.6010.31.2014.KS wydano decyzję odmowną, z pominięciem procedury administracyjnej, a mianowicie nie zawiadomiono podmiotu o wszczęciu postępowania.

Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie, co było przyczyną niezastosowania procedury powiadomienia strony, osoba odpowiedzialna za realizację zadania zgodziła się, iż w sprawie doszło do zaniechania. „(...) Opisana sytuacja miała jednak charakter incydentalny, zaś w wezwaniu do przedłożenia dokumentacji strona została pouczone o skutkach niezastosowania się do treści wezwania (wszczęciu postępowania administracyjnego). Dodatkowo wskazać należy, iż strona nie kwestionowała zapadłej decyzji, ani w trybie odwoławczym, ani w trybie wznowienia postępowania”.

[akta kontroli str. 92-97, 248]

Wszczęcie postępowania z urzędu jest obowiązkiem organu, jeżeli zachodzą okoliczności faktyczne, z zaistnieniem których prawo materialne przewiduje konieczność wydania decyzji o określonej treści. Obowiązek działania na podstawie przepisów prawa (art. 6 k.p.a.) wyraża się również w tym, iż organ powinien dążyć do eliminowania przypadków niepewności co do prawa lub obowiązków ustanawianych w drodze decyzji.

W tym przypadku powstała nieprawidłowość, której skutkiem było naruszenie art. 61§4 KPA, zgodnie którym o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Brak udziału strony oznacza, że organ nie spełnił jednego z obowiązków określonego w art. 10§1, a niespełnienie tego warunku może stanowić podstawę do wznowienia postępowania, zgodnie z art. 145§1 pkt 4 KPA.

Przyczyną nieprawidłowości było niezachowanie wystarczającej staranności przy stosowaniu przepisów prawa, a w szczególności procedury prowadzenia postępowania administracyjnego, a także brak właściwego nadzoru nad załatwianiem spraw.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest pośrednik pracy zatrudniony w Wydziale Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego WUP w Olsztynie, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału.

V. Wydawanie decyzji o wykreśleniu wpisu z rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia.

W okresie objętym kontrolą wykreślono łącznie 20 wpisów, w tym:

- 10 - na wniosek podmiotu,
- 4 - w związku z nieprowadzeniem agencji zatrudnienia w okresie dwóch kolejnych lat;
- 6 - w związku z naruszeniem przez podmiot warunków, o których mowa w art. 19 h i 19f ustawy.

[akta kontroli str. 57-59]

W opisywanym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegająca na tym, iż pomimo zawiadomienia z dnia 13.03.2014 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego o wykreśleniu z urzędu, w związku z niezłożeniem przez podmiot sprawozdania za 2013 r., (dotyczy sprawy Nr PPK.6011.148.2014. KS), podstawą wykreślenia wpisu z rejestru był wniosek strony z dnia 21.03.2014 r. W opisywanej sprawie wszczęte z urzędu postępowanie nie zostało zakończone, a wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie nastąpiło na podstawie art. 18m ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. pisemnego wniosku strony.

[akta kontroli str. 80-91]

Jak wyjaśnił pracownik, „(...) w przedmiotowej sprawie wniosek o wykreślenie z KRAZ (wpłynął w toku toczącego się postępowania o wykreślenie), należało potraktować jako dalej idący w konsekwencji uznać go jako podstawę do wykreślenia z rejestru agencji zatrudnienia i wydania decyzji o wykreśleniu z KRAZ. Zarówno decyzja o wykreśleniu wydana z urzędu, jak też decyzja wydana na wniosek strony w powyższym przypadku rodzi takie same skutki. W ocenie organu nie toczyły się 2 odrębne postępowania, tylko jedno, a fakt złożenia przez stronę wniosku o wykreślenie, nie wpłynął na treść rozstrzygnięcia. Lakoniczność rozstrzygnięcia wynikał niejako z art. 107§4 KPA”.

[akta kontroli str. 248]

Zdaniem kontrolerów, w powyższym przypadku zachodzi nieprawidłowość, polegająca na zmianie kwalifikacji czynu podmiotu, którego wykreślenie nastąpiło na podstawie wniosku, a nie z urzędu, z uwagi na niewywiązanie się podmiotu z obowiązku dostarczenia zaległej informacji sprawozdawczej.

Należy przy tym zaznaczyć, iż powyższe wyjaśnienie pracownika jest niezgodne ze stanowiskiem WUP, zawartym w wezwaniu do uzupełnienia braków z dnia 10.02.2014 r., znak: PPK.6011.148.1.2014.KS, z którego wynika, że cyt.: „(...) zgodnie z art. 19f ustawy agencja zatrudnienia ma obowiązek przedstawienia marszałkowi województwa informacji o działalności agencji zatrudnienia – w terminie do 31 stycznia każdego roku za rok poprzedni. Z uwagi na fakt, iż agencja zatrudnienia prowadzona przez podmiot nie dopełniła powyższego obowiązku w ustawowym terminie, tj. do 31 stycznia 2014 r. można domniemywać, iż podmiot zaprzestał działalności w zakresie agencji zatrudnienia.

W myśl art. 19 e ust 1 pkt 2 ustawy „agencja zatrudnienia ma obowiązek informowania marszałka województwa o zaprzestaniu działalności”.

W kontekście powyższego powstaje stan, który może skutkować odmową dokonania wpisu, w przypadku ponownego ubiegania się przez podmiot o wpis do rejestru agencji zatrudnienia, w związku z wystąpieniem przesłanek zawartych w art. 18m pkt 6 ustawy, tj. w związku nieusunięciem przez podmiot, w wyznaczonym terminie, naruszeń warunków prowadzenia agencji zatrudnienia określonych w art. 19e ust. 1 pkt 2 ustawy.

Należy również podkreślić, iż zapis art. 18p ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy, nakłada na Marszałka obowiązek składania ministrowi właściwemu do spraw pracy zbiorczej informacji, m.in. nt. decyzji o wykreśleniu podmiotu z rejestru, w tym z powodu nieprzestrzegania warunków prowadzenia agencji zatrudnienia.

Dokonanie wykreślenia na wniosek podmiotu, a nie jak to faktycznie miało miejsce z uwagi

na nieusunięcie we wskazanym terminie naruszeń warunków prowadzenia agencji zatrudnienia, określonych w art. 19e i 19f ustawy, może skutkować przekazaniem w przedmiotowym sprawozdaniu nierzetelnych danych i informacji o powodzie wykreślenia, którym - w tym przypadku - było nieprzestrzeganie warunków prowadzenia agencji zatrudnienia przez podmiot wpisany do KRAZ.

Ponadto w przypadku 3 spraw, tj.: PPK.6011.71.2014KS, PPK.6011.112.2014.KS, PPK.6011.197.2014.KS stwierdzono uchybienie, polegające na przekroczeniu terminu wydania decyzji w sprawie wykreślenia wpisu z KRAZ, czego skutkiem było naruszenia art. 35§1-3 KPA.

[akta kontroli str. 200-219]

Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, „(...) biorąc pod uwagę treść art. 35§5 KPA przekroczenie terminu przewidzianego na wydanie decyzji było nieznaczne, nie kwalifikowało się jako bezczynność organu, czy przewlekłość w prowadzeniu postępowania. Wskazane sprawy dotyczyły wykreślenia wpisów, widniejących w KRAZ, ale „nieaktywnych agencji zatrudnienia”. Nie miało to również wpływu na wynik postępowania oraz nie naruszyło w sposób istotny interesu stron”.

[akta kontroli str. 248]

W opisywanym obszarze w związku z niezłatwieniem sprawy w terminie powstał stan, zwany w literaturze prawnej „milczeniem organu”; cyt. „(...) Opisywany stan ma miejsce nie tylko wówczas, gdy organ nie podjął żadnych czynności, które zmierzałyby do załatwienia sprawy, ale także w sytuacji, gdy podejmuje on czynności, które jednak skutkują zwłoką (...). Zaistniałe milczenie organu jest stanem niekorzystnym dla strony i zarazem niezgodnym z obowiązującym prawem i powoduje skutek procesowy w postaci nałożenia na organ obowiązku tzw. sygnalizacji (...). Obowiązek ten jest realizowany zgodnie z zapisem art. 36§1 KPA, tj. poprzez zawiadomienie strony o niezłatwieniu sprawy w ustawowym terminie (...)”. Osobą odpowiedzialną za powstanie wyżej opisanej nieprawidłowości i uchybienia jest pośrednik pracy zatrudniony w Wydziale Pracy i Koordynacji Systemów Zabezpieczenia Społecznego WUP w Olsztynie, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału.

VI. Pobieranie opłat z tytułu wydania certyfikatu o dokonaniu wpisu do rejestru podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia oraz innych wymaganych opłat, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej.

W okresie objętym kontrolą wydano łącznie 28 certyfikatów potwierdzających dokonanie wpisu podmiotu do rejestru, uprawniającego do świadczenia usług, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy.

Wydanie certyfikatu podlega jednorazowej opłacie skarbowej w wysokości 200 zł, która stanowi dochód samorządu województwa właściwego ze względu na siedzibę podmiotu.

W opisywanym obszarze za wydanie ww. certyfikatów, zgodnie z art. 18k ustawy, pobierano opłatę w wymaganej wysokości, która każdorazowo w formie potwierdzenia była załączona do wniosku składanego przez podmiot ubiegający się o dokonanie wpisu.

Ponadto wśród opłat należy wyróżnić dodatkowo opłaty skarbowe, m.in. za wydanie duplikatu certyfikatu - 5 zł, za złożenie dokumentu pełnomocnictwa 17 zł oraz za wydanie decyzji o wykreśleniu wpisu z rejestru – 10 zł.

Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki wnioskowania o wydanie duplikatu certyfikatu, bądź też potrzeba zgłoszenia pełnomocnictwa.

W okresie objętym kontrolą zobowiązanych do wniesienia opłat za wydanie decyzji

o wykreśleniu wpisu z KRAZ było 20 podmiotów, spośród których 5 wzywano do uzupełnienia braków w postaci nieuiszczonej opłaty skarbowej.

[akta kontroli str. 57-58]

W okresie objętym kontrolą wystąpiły 2 przypadki wydania decyzji wykreślającej mimo nieuiszczenia przez podmiot wymaganej ustawą opłaty.

Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie, dlaczego pomimo pouczenia zawartego w wezwaniu, iż nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia, organ wydawał decyzję o wykreśleniu wpisu, wyjaśniono, że: „(...) wydając decyzję o wykreśleniu kierowano się brzmieniem art. 261§4 pkt 1 KPA- za niezwłocznym załatwieniem sprawy przemawiały względy społeczne- dalsze „pozostawienie w rejestrze podmiotu, który faktycznie nie prowadzi działalności objętej wpisem stanowi zagrożenie dla interesu społecznego, w szczególności może wprowadzić w błąd potencjalnych usługobiorców rynku agencji zatrudnienia”.

Kontrolujący zwrócili uwagę na wyżej opisaną sytuację, gdyż została ona zaakcentowana podczas poprzedniej kontroli, przeprowadzonej w przedmiotowym zakresie w 2011 r.

Zaistniała okoliczność została niezwłocznie wyjaśniona przez Dyrektora WUP, który poinformował w dniu 19.01.2015 r. Prezydenta Miasta Olsztyna o fakcie nieuiszczenia opłaty skarbowej przez wskazane wyżej podmioty. Z informacji uzyskanych w Wydziale Podatków i opłat UM w Olsztynie wynika, iż pismo WUP spowoduje podjęcie niezwłocznych działań w celu wyegzekwowania nieuiszczonej opłaty skarbowej.

[akta kontroli str. 245, 251]

Z uwagi na fakt, iż organ jeszcze podczas trwania czynności kontrolnych podjął działania zmierzające do poinformowania UM w Olsztynie o powstałych po stronie podmiotu zaległościach z tytułu niewniesienia opłaty skarbowej, a powstałe uchybienie nie miało powtarzalnego charakteru należy uznać, iż nie wpłynęło na poprawność załatwianych spraw.

VII. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy

W myśl art. 18o ustawy, marszałek województwa sprawuje kontrolę w zakresie przestrzegania warunków prowadzenia działalności agencji zatrudnienia, o których mowa w art. 19, 19e i 19f ustawy. W przypadku agencji zatrudnienia, mających siedzibę na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, kontrolę sprawuje działający z upoważnienia Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego Dyrektor WUP.

W 2014 r. skontrolowano łącznie 18 podmiotów prowadzących na terenie Warmii i Mazur agencje zatrudnienia. Kontrole przeprowadzono na podstawie imiennie wydanych upoważnień. Każdorazowo po zakończeniu czynności kontrolnych sporządzano protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, w którym przedstawiano szczegółowe wyniki kontroli.

Jak oświadczył pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, w przypadku stwierdzenia istotnych naruszeń prowadzenia agencji zatrudnienia, wydawano także wystąpienie pokontrolne wraz z zaleceniami. Tego typu dokument sporządzano jednakże sporadycznie, z uwagi na wąski zakres kontroli. Podmioty były wówczas zobowiązane do poinformowania WUP o sposobie i terminie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Od 2014 r. wprowadzono nową procedurę w postaci kontroli dokumentacji u nowo zarejestrowanych podmiotów. Nowe agencje zatrudnienia były kontrolowane na podstawie

przesłanej do WUP dokumentacji przed upływem pierwszego terminu na złożenie sprawozdania z działalności. Każdorazowo podmioty były wzywane do przesłania dokumentacji potwierdzającej przestrzeganie warunków prowadzenia działalności agencji zatrudnienia, określonych w art. 19 ustawy oraz weryfikację faktów podanych we wniosku o wpis do KRAZ oraz w oświadczeniu podmiotu występującego o wydanie certyfikatu. Procedura kontroli dokumentacji miała na celu zwiększenie wiarygodności nowych agencji zatrudnienia jako potencjalnych pracodawców dla osób poszukujących zatrudnienia.

W 2014 r. WUP w Olsztynie kilkakrotnie skorzystał także z uprawnienia, o którym mowa w art. 18h ustawy, w myśl którego przed dokonaniem wpisu do rejestru marszałek województwa może:

- 1) dokonać sprawdzenia faktów podanych we wniosku lub oświadczeniu, o którym mowa w art. 18e ustawy;
- 2) wezwać podmiot do dostarczenia w wyznaczonym terminie:
 - a) dokumentów potwierdzających dane, o których mowa w art. 18e ust. 1 pkt 1 i 3
 - b) zaświadczenia albo oświadczenia potwierdzającego dane, o których mowa w art. 18e ust. 1 pkt 4-5
 - c) dokumentów poświadczających, że spełnia warunki określone w art. 19

w celu stwierdzenia, czy podmiot spełnia warunki prowadzenia działalności agencji zatrudnienia.

Powyższą procedurę zastosowano wobec pojedynczych podmiotów, które budziły wątpliwości na etapie rejestracji, kiedy to WUP w Olsztynie dysponował informacją, iż podmiot jest następcą lub może współpracować z podmiotem, który uprzednio został wykreślony z rejestru z uwagi na naruszenia warunków prowadzenia agencji zatrudnienia - dotyczy sprawy Nr PPK.6010.31.2014.KS.

Wobec takich podmiotów po rejestracji w KRAZ stosowano także dodatkową formę weryfikacji przestrzegania przepisów, tj. zwracano się do Państwowej Inspekcji Pracy z prośbą o objęcie wsparciem w zakresie kontroli podmiotu, z uwagi na szersze kompetencje kontrolne PIP (DATO-WORK, ROB-MAR).

[akta kontroli str. 121-134]

Wątpliwości co do przestrzegania warunków ustawy, pojawiły się w stosunku do 4 podmiotów, tj.:

- Firmy Szkoleniowo- Doradczej FENIKS – znak sprawy: PPK.6011.195.2014;
- Firmy Mazur – Pack sp. z o.o.- znak sprawy: PPK.6011.192.2014;
- Firmy ORJO – znak sprawy: PPK.6011.190.2014;
- Firmy ROB-MAR – znak sprawy: PPK.6011.169.2014.

[akta kontroli str.127-133, 135-137,220-226]

W przypadku 2 pierwszych podmiotów, pismami z dnia 17.11.2014 r. wezwano do złożenia w celach kontrolnych dokumentacji potwierdzającej spełnianie warunków określonych w art. 19 ustawy. Jeden z przedsiębiorców zaniechał obowiązku poinformowania WUP o zmianie danych, do czego był zobowiązany przy ewentualnym zawieszeniu działalności. W związku z powyższym wezwano podmiot po raz kolejny, tj. 09.01.2015 r. do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących danych w KRAZ ze stanem faktycznym.

Organ wyjaśnił fakt niewykreślenia wpisu, pomimo wcześniejszego pouczenia zawartego

w wezwaniu tym, iż pojawiły się nowe okoliczności faktyczne i konieczność ich wyjaśnienia, stąd też wykreślenie podmiotu po pierwszym wezwaniu byłoby przedwczesne. Faktycznie na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych nie upłynął jeszcze termin przedłożenia przez podmiot żądanej dokumentacji.

[akta kontroli str. 247-247]

Podobna sytuacja miała miejsce w sprawie PPK.6011.192.2014 - Mazur-Pack, pismem z dnia 17.11.2014 r. podmiot wezwano do złożenia dokumentacji potwierdzających spełnienie przesłanek z art. 19 ustawy. Dokumenty dostarczono, jednakże z pominięciem zaświadczenia poświadczającej niekaralność. Podmiot ponownie wezwano pismem z dnia 09.01.2015 r. do uzupełnienia braków w wyznaczonym terminie. Podobnie jak w ww. przypadku, na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych, nie upłynął jeszcze termin przedłożenia przez podmiot żądanej dokumentacji.

W obu przypadkach na uwagę zasługuje fakt, iż organ w pouczeniu każdorazowo informował podmiot, iż niedostarczenie dokumentacji skutkować będzie wszczęciem postępowania, mającego na celu wykreślenie agencji z KRAZ oraz fakt niekonsekwencji w działaniu, gdzie mimo pouczenia o konsekwencjach nadal wysyłano kolejne wezwania ponagląjące. Powyższe czynności kontrolne nie zostały w wyniku tego opisane w protokole z kontroli.

[akta kontroli str. 234-240, 246]

Protokołem z kontroli nie sfinalizowano również kontroli zainicjowanej w sprawie o nr PPK.6011.190.2014.

Pismem z dnia 23.06.2014 r. wezwano podmiot do złożenia w celach kontrolnych dokumentacji potwierdzającej spełnienie przesłanek z art. 19 ustawy. W udzielonej odpowiedzi podmiot odmówił złożenia zaświadczeń, powołując się na przepisy ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o ograniczaniu barier administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców, która dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia zamiast zaświadczenia.

W odpowiedzi na pismo strony WUP podjął decyzję o uznaniu wyjaśnienia strony, z uwagi na brak odpowiednich narzędzi prawnych, które pozwalałyby na egzekwowanie dokumentacji w postaci zaświadczeń. W związku powyższym, w dniu 21.08.2014 r. wysłano do strony pismo uznające złożone oświadczenie, z jednoczesnym pouczeniem, aby w trakcie kolejnych kontroli podmiot zwrócił uwagę na fakt, iż nadrzędnym celem kontroli jest sprawdzenie przestrzegania warunków prowadzenia agencji zatrudnienia określonych w art. 19 ustawy, a także weryfikacja faktów podanych we wniosku oraz załączonym oświadczeniu.

W świetle powyższego, pracownik wyjaśnił, iż: „(...) w ocenie organu zasadnym było przyjęcie, iż oświadczenia złożone przez podmiot, choć były jedynie powieleniem informacji zawartych w oświadczeniu załączonym do wniosku o wpis z dnia 25.02.2014 r., stanowiły potwierdzenie spełnienia warunków prowadzenia agencji, wymienionych w art. 29 ustawy. W konsekwencji wydanie protokołu w tym przypadku uznano za niezasadne”.

[akta kontroli str. 220, 246]

Powyższe działanie w dwóch ww. przypadkach skutkowało wstrzymaniem czynności kontrolnych podmiotu i tym samym brakiem możliwości sprawdzenia, z uwagi na brak dokumentów, czy podmiot wpisany do KRAZ prowadzi działalność zgodnie z ustawą. Daje to niepewność w określeniu, czy dane nt. podmiotów prowadzących agencje zatrudnienia, zamieszczone w KRAZ, są zgodne ze stanem faktycznym i czy podmiot działał zgodnie z przepisami ustawy.

Problemowa okazała się również kontrola podmiotu ROB-MAR, podczas której stwierdzono nieprawidłowości polegające na tym, iż podmiot nie dostarczył do siedziby urzędu żądanych informacji, czym uniemożliwił przeprowadzenie kontroli przestrzegania warunków prowadzenia agencji określonych w art. 19 ustawy. Powyższe przełożyło się także na naruszenie art. 19h ustawy, tj. niedopełnienia obowiązku współpracy z organami zatrudnienia w zakresie realizacji polityki rynku pracy.

Z kontroli sporządzono protokół, w którym zawarto ww. nieprawidłowości.

Stronę prawidłowo pouczono o konieczności współpracy z organami zatrudnienia. W związku z zawieszeniem działalności dokonano aktualizacji wpisu w KRAZ. Monitorowany jest fakt zawieszenia działalności. Dodatkowo Organ wystąpił do PIP o objęcie podmiotu szczególnym nadzorem w ramach posiadanych kompetencji.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku zgodnie z zapisem art. 11 ustawy o s.d.g,
2. Wskazywanie w wezwaniach do uzupełnienia braków właściwej podstawy prawnej;
3. Przestrzeganie procedury administracyjnej, stosownie do art. 61§4 KPA, zgodnie którym o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie;
4. Wydawanie decyzji stwierdzającej wykreślenie wpisu z KRAZ, zgodnie z pierwotną kwalifikacją czynu, który dał organowi podstawę do wykreślenia wpisu;
5. Terminowe wydawanie decyzji, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 35 KPA;
6. Każdorazowe informowanie Urzędu Miasta Olsztyna o zaległościach podmiotów, zobowiązanych do wniesienia opłaty za wydanie decyzji potwierdzającej wykreślenie wpisu z KRAZ.

Proszę Pana Marszałka o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego


Grażyna Węgr
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 17.05.2015.

Podpis

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Dorota Kwiecień-Lauter

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Jadwiga Turkowska

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko