

Olsztyn, dnia 25.02.2015 r.

FK-VI.431.38.2014

Szanowny Pan
Piotr Feliński
Burmistrz Miasta i Gminy
Ruciane - Nida
Aleja Wczasów 4,
12-220 Ruciane - Nida

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy Ruciane - Nida, Al. Wczasów 4, 12-220 Ruciane – Nida, NIP: 8491001236, REGON: 000530821.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. **Pan Piotr Feliński** – Burmistrz wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30.11.2014 r., wcześniej funkcję Burmistrza sprawował Pan Zbigniew Janusz Opalach, wybrany na stanowisko w dniu 5 grudnia 2010 r.;
2. **Pan Zdzisław Stecka** – Zastępca Burmistrza powołany na stanowisko w dniu 1 stycznia 2011 r., odwołany ze stanowiska zarządzeniem Nr 80/2014 Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida z dnia 05.12.2014 r.

[akta kontroli str. 40]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Dorota Kusiewicz - Lauter** - Inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli Nr FK-0030.1259.2014 z dnia 05.12.2014 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- **Iwona Zajac** - Inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli Nr FK-VI.0030.1260.2014 z 05.12.2014 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 25-25, 41-48]

Kontrolę przeprowadzono w dniach 8 i 11 grudnia 2014 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 8/2014.

Zakres kontroli:

Realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 grudnia 2013 r., znak: FK-VI.431.16.2013 z kontroli problemowej przeprowadzonej w zakresie wydawania w 2012 r. zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

Okres objęty kontrolą: od dnia przyjęcia do realizacji zaleceń pokontrolnych, tj. od 10 grudnia 2013 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. do 08.12.2014 r.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku z art. 18 ust. 1 ustawy 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 ze zm.) oraz art. 75 ust. 1 pkt 1 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o s.d.g.”

[akta kontroli str. 13-22]

Burmistrz upoważnił podinspektora w Referacie Finansowym do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 27]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Bieżąca kontrola jest kontrolą sprawdzającą sposób wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych przez Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane - Nida - zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9 grudnia 2013 r., znak: FK-VI.431.16.2013.

W ww. wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zalecono:

1. Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej, wynikającej z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy, który to przepis stanowi, że Rada Gminy ustala w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych;
2. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy, tj. dopiero po uzyskaniu pozytywnej opinii MKRPA o zgodności lokalizacji punktów sprzedaży z uchwałami rady gminy, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy;
3. Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej w stosunku do przedsiębiorców, o których mowa w pkt 9 wystąpienia pokontrolnego;
4. Zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad przedsiębiorcami, którym organ wydał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych, poprzez systematyczne obejmowanie kontrolą przedsiębiorców pod kątem przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń.

Zastępca Burmistrza, pismem z dnia 8 stycznia 2014 r., znak: FN.170.1.2014, poinformował Wojewodę o podjętych działaniach potwierdzających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, w szczególności o podjęciu uchwał, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 ustawy.

Ponadto poinformowano, iż w przyszłości prowadzony będzie większy nadzór nad wydawaniem zezwoleń, tj. po faktycznym procedowaniu złożonego przez przedsiębiorcę wniosku o zezwolenie i uzyskaniu pozytywnej opinii Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz zwiększy się nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za wydawanie zezwoleń, w tym nad terminowością uiszczania przez przedsiębiorców stosownych opłat i wynikających z tego konsekwencji.

W kontekście powyższego poinformowano, że:

- Zezwolenie FN.7341.2.19.A.2012.AK zostało wygaszone z tytułu niedokonania opłaty przez przedsiębiorcę;
- Zezwolenia FN-6435/G/9/A/09, FN-6435/G/9/B/09 i FN-6435/G/9/C/09 wygasły z powodu upływu terminu ważności.

W przedmiocie przeprowadzonych kontroli pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Ruciane - Nida przeprowadzili w 2013 r. 11 kontroli punktów, w których jest prowadzona działalność w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz że plan kontroli na 2014 r. jest w trakcie opracowywania.

Z uwagi na fakt, iż Burmistrz udzielając odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, nie odniósł się do wszystkich nieprawidłowości, zwrócono się pismem z dnia 24 stycznia 2014 r., znak: j.w. o przedstawienie stanowiska w sprawie zezwolenia wydanego Panu (...), a mianowicie nieprawidłowości polegającej na zaliczeniu nieterminowo wniesionej opłaty, dokonanej w 2011 r., na poczet nowego zezwolenia wydanego 09.01.2012 r. z datą ważności od 01.05.2012 r. do 31.05.2016 r.

W odpowiedzi na ww. pismo Z-ca Burmistrza poinformował, iż zezwolenie zostało wygaszone decyzją nr FN.73420.2.2.A.2011 z dnia 07.06.2011 r., z powodu nieterminowego wniesienia opłaty, która to zdaniem Zastępcy Burmistrza była opłatą nienależną i powinna zostać zwrócona. Faktycznie jednak na wniosek przedsiębiorcy wniesioną po terminie opłatę zaliczono na poczet nowego zezwolenia, które zostało wydane przedsiębiorcy 09.01.2012 r.

Mając powyższe na uwadze, przedmiotem kontroli było zweryfikowanie stopnia realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych, tj.:

- 1. Sprawdzenie, czy Organ wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy, na podstawie którego Rada gminy ustala w drodze uchwały dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych.**

W toku czynności sprawdzających stwierdzono, że zalecenie nr 1 - dotyczące uregulowania sytuacji formalno-prawnej, wynikającej z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy, który to przepis stanowi, że Rada gminy ustala, w drodze uchwały, dla terenu gminy (miasta) liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych – zostało zrealizowane.

Rada Miejska podjęła w dniu 26 listopada 2013 r. następujące uchwały, tj.:

- Uchwałę Nr XLII/297/2013 w sprawie ustalenia na terenie Miasta i Gminy Ruciane -

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż zalecenie wygaszenia zezwolenia nr FN.7340.2.2.A.2012.AK z dnia 09.01.2012 r. nie zostało zrealizowane.

3. Nieprawidłowy sposób naliczania opłat w stosunku do 16 przedsiębiorców, którym w okresie objętym kontrolą wydano łącznie 35 zezwoleń.

Przy wyliczaniu opłat przedsiębiorcom deklarującym rozpoczęcie działalności w połowie miesiąca, stosowano miesięczny sposób naliczania. W wyniku czego na konto gminy wpłynęła - z tytułu korzystania z 35 zakwestionowanych zezwoleń - kwota w wysokości 22185,44 zł, a miesięczny sposób naliczania wygenerował nadwyżkę w wysokości 1197,65 zł.

Zakwestionowane zezwolenia:

1. FN.7340.G.28.A.2014 - z datą obowiązywania od 18.06.2014 r. - nadpłata: 22,89 zł;
2. FN.7340.D.5.A.2014, FN.7340.D.5.B.2014, FN.7340.D.5.C.2014 - z datą obowiązywania od 24.04.2014 r. - nadpłata: 179,08 zł;
3. FN.7340.D.8.A.2014 - z datą obowiązywania od 22.04.2014 r. - nadpłata 28,41 zł;
4. FN.7340.G.8.A.2014 - z datą obowiązywania od 22.04.2014 r. - nadpłata: 28,41 zł;
5. FN.7340.D.9.A.2014, FN.7340.D.9.B.2014, FN.7340.D.9.C.2014 - z datą obowiązywania od 18.04.2014 r. - nadpłata: 135,92 zł;
6. FN.7340.G.2.A.2014, FN.7340.G.2.B.2014, FN.7340.G.2.C.2014 - z datą obowiązywania od 20.03.2014 r. - nadpłata: 148,15 zł;
7. FN.7340.G.6.A.2014, FN.7340.G.6.B.2014 - z datą obowiązywania od 16.04.2014 r. - nadpłata: 39,56 zł;
8. FN.7340.G.10.A.2014 - z datą obowiązywania od 22.04.2014 r. - nadpłata: 37 zł,
FN.7340.G.24.B.2014, FN.7340.G.24.C.2014 - z datą obowiązywania od 05.06.2014 r. - nadpłata 20,98 zł;
9. FN.7340.G.13.A.2014, FN.7340.G.13.B.2014, FN.7340.G.13.C.2014 - z datą obowiązywania od 18.04.2014 r., nadpłata 135,92 zł;
10. FN.7340.G.14.A.2014, FN.7340.G.14.B.2014, FN.7340.G.14.C.2014 - z datą obowiązywania od 25.04.2014 r., nadpłata: 196,34 zł;
11. FN.7340.D.13.A.2014 - z datą obowiązywania od 10.06.2014 r. - nadpłata: 11,39 zł;
12. FN.7340.G.29.A.2014, FN.7340.G.29.B.2014, FN.7340.G.29.C.2014 - z datą obowiązywania od 18.06.2014 r. - nadpłata: 137,36 zł;
13. FN.7340.D.21.A.2014 - z datą obowiązywania od 04.07.2014 r. - nadpłata 2,16 zł;
14. FN.7340.G.30.A.2014 - z datą obowiązywania od 03.07.2014 r. - nadpłata: 0,72 zł;
15. FN.7340.G.32.A.2014, FN.7340.G.32.B.2014, FN.7340.G.32.C.2014 - z datą obowiązywania od 07.08.2014 r. - nadpłata: 43,87 zł;
16. FN.7340.D.26.A.2014, FN.7340.D.26.A.2014, FN.7340.D.26.A.2014 - z datą obowiązywania od 05.12.2014 r. - nadpłata: 29,49 zł.

[akta kontroli str. 218-248]

Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za realizację zadania: „opłaty za zezwolenia wydawane dla przedsiębiorców rozpoczynających działalność, były naliczane proporcjonalnie za cały miesiąc do końca danego roku. W ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi nie ma dokładnego określenia jak ma być obliczana opłata za zezwolenia. W praktyce tut. Urzędu opłaty naliczane były miesięcznie”.

[akta kontroli str. 260]

Z zapisu art. 11¹ ust. 7 ustawy wynika, że opłata wnoszona jest na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Oczywiście nie ma przeszkód, aby została ona wniesiona jednorazowo. Natomiast w roku nabycia lub utraty ważności zezwolenia opłata ta, zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy, powinna być proporcjonalna do okresu ważności zezwolenia. Dlatego też zasadnym jest wniosek, że uiszczenie opłaty w prawidłowej wysokości wynika z mocy prawa, a nie z mocy aktu administracyjnego ustalającego jej wysokość, czyli jej wyliczanie jest czynnością materialno-techniczną.

Ustawodawca nie określił zasad proporcjonalnego naliczania opłat, jednakże należy uznać, że przy obliczaniu proporcjonalnej opłaty, mają zastosowanie zasady ogólne, praktyka oraz reguły matematyczne. Wobec tego należy przyjąć, iż opłatę proporcjonalną powinno ustalać się dzieląc całoroczną opłatę przez ilość dni w danym roku, a następnie pomnożyć przez ilość dni, w których zezwolenie będzie ważne w roku jego uzyskania.

Wobec powyższego, przyjęty przez jednostkę sposób samoobliczenia lub naliczenia, jest nieprawidłowy, bowiem nie uwzględnia faktycznego okresu ważności zezwolenia w roku jego nabycia lub utraty, do czego zobowiązuje ustawodawca, co skutkuje pobraniem od przedsiębiorcy opłaty w zawyżonej wysokości - za okres, w którym faktycznie działalność nie była prowadzona.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości był pracownik zatrudniony na stanowisku starszego referenta w referacie finansowym, nad którym w okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór pełnił Skarbnik Miasta i Gminy Ruciane-Nida.

Ponadto, w kontekście poprawności naliczania opłat za korzystanie z zezwoleń, należy zaznaczyć, iż odnośnie zezwoleń wygaszonych przed upływem terminu ich ważności (łącznie 57 zezwoleń), przepisem art. 11¹ ust. 8 ustawy, uregulowano jedynie zasady uiszczania opłat w roku nabycia zezwolenia, przepis ten nie reguluje jednakże sytuacji, w której zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wygasły lub zostały cofnięte przed upływem ich ważności.

Liczne orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego stoi na stanowisku, że w przypadku cofnięcia lub wygaszenia zezwolenia przed upływem ważności, fakt ten nie powoduje obowiązku zwrotu uiszczonej opłaty, a co za tym idzie nie kształtuje uprawnienia organu do żądania jej wniesienia, odpowiednio w przypadku jej nadpłaty lub niedopłaty.

[akta kontroli str. 280-292]

4. Sprawdzenie czy Burmistrz, stosownie do art. 18 ust. 8 ustawy, przeprowadził kontrole punktów sprzedaży napojów alkoholowych, pod kątem przestrzegania przez przedsiębiorców zasad i warunków korzystania z zezwoleń.

Zgodnie z art. 18 ust. 8 ustawy, Organ zezwalający lub, na podstawie jego upoważnienia straż gminna lub członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych dokonują kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwolenia.

Do ww. działalności, zgodnie z art. 18³ ustawy, stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

W związku z informacją Burmistrza, będącą odpowiedzią na zalecenia pokontrolne o wywiązaniu się z obowiązku przeprowadzenia w 2013 r. kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz zaplanowanych na 2014 r. kontrolach, sprawdzono procedurę prowadzenia czynności kontrolnych w punktach sprzedaży napojów alkoholowych.

W Urzędzie Miasta i Gminy Ruciane - Nida tryb prowadzenia czynności kontrolnych reguluje Zarządzenie Nr 29/2013 Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane - Nida z dnia 22 kwietnia 2013 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie Gminy Ruciane - Nida oraz procedura prowadzenia kontroli, stanowiącą załącznik do niniejszego zarządzenia.

Stosownie do §3 ww. zarządzenia, Burmistrz do dnia 31 grudnia zatwierdził harmonogram kontroli punktów na 2014 r., który następnie przedłożono MKRPA, celem zaopiniowania.

W harmonogramie uwzględniono 8 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, w których zaplanowano przeprowadzenie kontroli pod kątem przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy.

[akta kontroli str. 135, 291-294]

Każdorazowo, na podstawie art. 18 ust.8 ustawy oraz art. 79 ust. 1 ustawy o s.d.g, zawiadamiano przedsiębiorcę o zamiarze przeprowadzenia kontroli.

Zawiadomienie zawierało elementy określone w art. 79 ust. 6 ustawy o s.d.g, tj.: oznaczenie organu, datę i miejsce wystawienia, oznaczenie przedsiębiorcy, wskazanie zakresu przedmiotowego kontroli, podpis osoby upoważnionej do zawiadomienia.

Pracownicy prowadzili kontrole na podstawie imiennie wydanego upoważnienia, zawierającego elementy określone w art. 79 ust. 6 ustawy o s.d.g, których wzór stanowił załącznik do ww. zarządzenia.

Każdorazowo z przeprowadzonej kontroli sporządzany był protokół, który podpisywali członkowie zespołu kontrolującego oraz właściciel punktu sprzedaży lub osoba przez niego upoważniona obecna w czasie kontroli. Protokoły sporządzano w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron. Wzór protokołu z kontroli punktu sprzedaży stanowi załącznik nr 3 zarządzenia.

[akta kontroli str. 135-198]

Na 8 przeprowadzonych kontroli, zastrzeżenia do prowadzonej działalności zgłoszono wobec 2 przedsiębiorców, tj.:

- ~~Przedsiębiorca z siedzibą w miejscowości Ruciane - Nida, ul. ...~~
- ~~Przedsiębiorca z siedzibą w miejscowości Ruciane - Nida, ul. ...~~

W pierwszym przypadku stwierdzono brak tabliczek o treści: pod zastaw, nieletnim i nietrzeźwym alkoholu nie sprzedajemy. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wydano zalecenie uzupełnienia braków w ciągu 7 dni od daty kontroli.

Celem zweryfikowania wywiązania się przez przedsiębiorcę z obowiązku uzupełnienia braków, pracownik udał się do punktu i potwierdził zastosowanie się przedsiębiorcy do zaleceń zawartych w protokole.

[akta kontroli str. 199-200]

W drugim przypadku natomiast stwierdzono, iż przedsiębiorca posiada zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych ogólnie w [REDAKTOWANO]. W wyniku kontroli stwierdzono natomiast, iż sprzedaż odbywa się zarówno w [REDAKTOWANO], jak i w [REDAKTOWANO]. Oba punkty posiadają oddzielne kasy fiskalne. W związku z wątpliwościami, odnośnie prowadzenia działalności w obu ww. punktach na podstawie zezwolenia wydanego na cały kompleks hotelowy, nie wydano zaleceń pokontrolnych. W przedmiotowej sprawie Komisja stwierdziła, iż sprzedaż alkoholu w [REDAKTOWANO] jednocześnie w dwóch ww. lokalach jest nieprawidłowością, a brak zaleceń wyjaśniono tym, iż: „(...) w dniu 20 sierpnia 2014 r. przedsiębiorca doniósł zaświadczenie PPIS w Pisz, w którym potwierdza się objęcie nadzorem sanitarnym obu ww. punktów. W pkt 6 protokołu kontroli nic nie wpisano, ponieważ nie wiadomo było, czy jest to zgodne z dokumentami, zezwoleniami i przepisami. Sprawę przekazano urzędowemu radcy prawnemu, celem wydania opinii prawnej”.

W dniu 18 sierpnia 2014 r., pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, celem uzyskania opinii zwrócił się najpierw do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która po dokonaniu analizy przypadku stwierdziła, że: (...) wydaje się, iż w zaistniałej sytuacji wydane uprzednio zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych obejmuje tylko i wyłącznie punkt restauracji, z uwagi na fakt, iż decyzja właściwego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu punktu, wskazuje tylko i wyłącznie restaurację, pomijając drugi punkt sprzedaży napojów alkoholowych (bar). (...) aby na jeden obiekt mogło zostać wydane wspólne zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych musi zachodzić zarówno tożsamość przedmiotowo-podmiotowa (ten sam przedsiębiorca- ten samo adres), jak również dokumenty składane jako załączniki do wniosku o wydanie zezwolenia (np. decyzja właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu) powinny obejmować wszystkie punkty prowadzenia przyszłej sprzedaży napojów alkoholowych – w kompleksie hotelowym, np. bar, restauracja, bistro, itp.”.

Na podstawie opinii PARPA oraz opinii radcy prawnego urzędu, pracownicy MKRPA uznali, iż przedsiębiorca prowadzi działalność zgodnie z przepisami ustawy, w związku z powyższym ostatecznie odstąpiono od wydania zaleceń w przedmiotowym zakresie.

[akta kontroli str. 186, 262-277]

Z uwagi na fakt, że zezwolenie wydaje się na wniosek przedsiębiorcy, który zawiera m.in. adres punktu sprzedaży (art. 18 ust.2, ust. 5 pkt 5 ustawy), a także, że wnioskodawca dołączył do wniosku wszystkie ustawowo wymagane dokumenty, należy stwierdzić, iż organ wydał zezwolenia określając w nich miejsce sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy, tj. [REDAKTOWANO].

Jeśli kompleks hotelowy [REDAKTOWANO] jest zlokalizowany pod adresem, który widnieje w zezwoleniach, to zezwolenia te dotyczą również całego kompleksu hotelowego. Zatem prawnie [REDAKTOWANO] stanowi miejsce sprzedaży napojów alkoholowych określonych w zezwoleniach, które otrzymał przedsiębiorca.

Ponadto, z załączonych do wniosku o opinię zaświadczeń Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pisz o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wynika, że z dniem 4 sierpnia 2008 r. [REDAKTOWANO] w Rucianem-Nidzie przy ul. [REDAKTOWANO] została objęta nadzorem sanitarnym i wpisana do tego rejestru, natomiast z dniem 20 sierpnia 2014 r. objęty nadzorem sanitarnym i wpisany do rejestru został zakład żywienia zbiorowego [REDAKTOWANO].

NSA w uzasadnieniu do wyroku z dnia 29 lipca 2010 r., II GSK 874/10, II GSK 876/10 w sprawach o podobnym stanie faktycznym uznał, że nie można cofnąć zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, jeśli sprzedaż ta jest prowadzona w kilku zakładach jednego zakładu gastronomicznego, nawet wtedy, gdy te lokale mają oddzielne wejścia, nie są połączone w żaden

sposób, mają dwie oddzielne kasy fiskalne. Decydujące znaczenie ma tu zgodność adresu lokalu gastronomicznego, jako punktu sprzedaży, z adresem zawartym we wniosku i w zezwoleniu.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż wydanie odrębnych zezwoleń na oba lokale nie jest zasadne, gdyż wolą ustawodawcy było wydawanie odrębnych zezwoleń na poszczególne rodzaje alkoholi w określonym w zezwoleniu miejscu sprzedaży. Zatem, w przypadku kiedy [REDAKTOWANE] są jednym zakładem gastronomicznym i funkcjonują pod tym samym adresem, co [REDAKTOWANE] w miejscu wskazanym w zezwoleniu, to nie ma uzasadnienia do wydawania odrębnych zezwoleń, jak również nie ma podstaw faktycznych do stosowania sankcji w postaci cofnięcia zezwolenia w stosunku do przedsiębiorcy.

[akta kontroli str. 280-292]

Podsumowując powyższe zagadnienie w kontekście wywiązania się Burmistrza z obowiązku wynikającego z art. 18 ust. 8 ustawy, należy stwierdzić, iż zalecenie zostało zrealizowane.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej w stosunku do przedsiębiorców, wobec których zastosowano miesięczny sposób naliczania opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, celem uwzględnienia faktycznego okresu ważności zezwolenia w roku jego nabycia lub utraty;
2. Uregulowanie sytuacji formalno-prawnej wobec przedsiębiorcy, któremu w dniu 09.01.2012 r. urząd wydał zezwolenie nr FN.7340.2.2.A.2012.AK z datą ważności od 01.05.2012 r. do 31.05.2016 r.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Cybulka
Cezaryna Cybulka
Wojewoda Warmińsko-Mazurski

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Dorota Kusławska-Lauter

PRZEDSIĘWZIECIE

Przedsiębiorca

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSOWO-KONTROLI

[Podpis]
Krzysztof [imię]