

Olsztyn, dnia 24 sierpnia 2015 r.



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
FK-VI.431.20.2015

**Szanowny Pan
Wojciech Zbigniew Stępiak
Burmistrz Białej Piskiej
ul. Plac Adama Mickiewicza 25
12 – 230 Biała Piska**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej, ul. Plac Adama Mickiewicza 25, 12 – 230 Biała Piska., REGON: 000527919, NIP: 849 – 10 – 48 – 752.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Ryszard Sławomir Szumowski** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r.
2. **Pan Wojciech Stępiak** – Z – ca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu 14 grudnia 2006 r. Zarządzeniem Nr 3/06. Następnie Burmistrz wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 30 listopada 2014 r.
3. **Pan Andrzej Winicjusz Braun** – Z – ca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu 30 stycznia 2015 r. Zarządzeniem Nr 15/2/2015.
4. **Pani Krystyna Marcińczyk** – Sekretarz, powołana na stanowisko w dniu 10 grudnia 1998 r. uchwałą III/11/98 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 10 grudnia 1998 r. Z dniem 5 stycznia 2009 r. stosunek pracy na podstawie powołania został przekształcony w stosunek pracy na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony – nadzorująca bezpośrednio pracownika realizującego zadanie.
5. **Pani Mariola Kobus** – Skarbnik, powołana na stanowisko w dniu 28 lutego 2007 r.

uchwałą Nr VIII/48/07 Rady Miejskiej w Białej Piskiej z dnia 28 lutego 2007 r.

6. **Pani Małgorzata Jeżewska** – Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 1 stycznia 1988 r. – odpowiedzialna za realizację zadania. Kontrolowane zadanie zostało ujęte w zakresie czynności pracownika odpowiedzialnego za jego realizację.

[akta kontroli str. 27-28, 30-36]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, oddział prowadzenia i koordynacji kontroli:

- **Paweł Gulbinowicz** – inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 22/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.677.2015 z dnia 23 czerwca 2015 r.
- **Ryszard Rowiński** – Starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 4/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.678.2015 z dnia 23 czerwca 2015 r.

[akta kontroli str. 25-26]

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 do 15 lipca 2015 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej, pod pozycją 3/2015

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Miejskim w Białej Piskiej.

[akta kontroli str. 29]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

Okres objęty kontrolą – 2014 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 9-18]

Burmistrz Białej Piskiej upoważnił:

- Inspektora w Referacie Spraw Obywatelskich,
- Inspektora ds. planowania przestrzennego w Referacie Budownictwa i Rozwoju Gminy, do udzielania informacji i wyjaśnień oraz udostępniania dokumentacji w toku prowadzonej kontroli.

[akta kontroli str. 37-38]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., do Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej wpłynęły łącznie **244** wnioski, z tego:

1. o wpis do CEIDG – 60;
2. o zmianę wpisu – 80;
3. o zawieszenie działalności – 45;
4. o wznowienie działalności – 19;
5. o wykreślenie wpisu – 40.

Wszystkie wnioski zostały złożone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g.

Każdorazowo wraz z wnioskiem składane było oświadczenie o braku orzeczonych – wobec osoby, której wpis dotyczy – zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16 – 18 ustawy o s.d.g., tj. zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi – pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g.

Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zmianę wpisu w przedmiocie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Formularze opatrzone były własnoręcznym podpisem wnioskodawców.

Zgodnie z oświadczeniem pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, tożsamość osoby składającej wniosek CEIDG była potwierdzana na podstawie dowodu osobistego.

W wyniku analizy dokumentacji kontrolnej stwierdzono, iż w przypadku wszystkich wniosków wydano przedsiębiorcom – stosownie do art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. – potwierdzenie przyjęcia wniosku, zawierające wszystkie elementy określone w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 39-61, 64-73]

W kontrolowanym okresie organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia, a także nie wydawał licencji i koncesji.

[akta kontroli str. 62-63]

II. Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Stosownie do art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

W wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej, w okresie objętym kontrolą, został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG w obowiązującym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy, który to przepis stanowi, że cyt.: *„Organ gminy przekształca wnioski (...) i przesyła do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania”*.

Przykładowe wnioski wraz z UPO oraz potwierdzeniem rejestracji w CEIDG znajdują się w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 39-61, 74-99]

Z art. 26 ust. 4a ustawy wynika, że organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków.

W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Białej Piskiej – mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy – przekazał do CEIDG w dniu 28 czerwca 2011 r. dane personalne 2 pracowników Urzędu. Następnie Z – ca Burmistrza w dniu 26 czerwca 2012 r. przekazał do CEIDG dane personalne 3 pracowników Urzędu, którzy w okresie objętym kontrolą byli uprawnieni do przekształcania i przesyłania wniosków CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 100-113]

Zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, były zobowiązane do przekazania do CEIDG w terminie do dnia 30

czerwca 2012 r., danych o przedsiębiorcach wykonujących działalność gospodarczą wiążącą się z uzyskaniem, odpowiednio, koncesji, wpisu do rejestru działalności regulowanej, licencji lub zezwolenia, zawartych w prowadzonych przez nie rejestrach, zgodnie z przepisami o działalności gospodarczej.

Kontrolerzy nie mogli ustalić daty przekazania przedmiotowych danych ze względu na nieposiadanie przez Urząd Miejski w Białej Piskiej raportu migracji danych z Systemu Automatyzacji Gminnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „SAGED” do CEIDG. Z wyjaśnienia Informatyka Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej wynika, że dane z SAGED, zmigrowano do CEIDG 5 grudnia 2011 r. Ponadto Informatyk wyjaśnił, że cyt.: „ (...) Nie jestem w stanie określić ile wpisów zostało migrowanych z uwagi na brak możliwości wygenerowania raportu migracji wpisów z SAGED do CEIDG”, co potwierdza korespondencja mailowa z dn. 14 lipca 2015 r., prowadzona pomiędzy Urzędem Miejskim w Białej Piskiej a Wydziałem Obsługi Technicznej CEIDG Departamentu Gospodarki Elektronicznej Ministerstwa Gospodarki, znajdująca się w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 114-118]

III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. przekazanie do CEIDG informacji o udzielonych, utraconych, cofniętych i wygaszonych zezwoleniach, koncesjach, licencjach oraz wpisach dokonanych w rejestrach działalności regulowanej powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy.

W okresie objętym kontrolą, tj. 2014 r., przekazywaniem danych do CEIDG zajmowały się dwa referaty, tj.:

1. Referat Spraw Obywatelskich w zakresie:

- wydanych, cofniętych oraz wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- wydawanych, cofniętych, wygaszonych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu transportu taksówką osobową.

2. Referat Budownictwa i Rozwoju Gminy w zakresie:

- wpisu, zakazu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- wydanych, cofniętych, wygaszonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

[akta kontroli str. 119]

W 2014 r., Urząd Miejski w Białej Piskiej, zgodnie z art. 37 ust.5 ustawy o s.d.g. zobowiązany był do przekazania do CEIDG 32 informacji, z tego w zakresie:

1. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży – łącznie 24 informacje, z tego: 20 z zakresu

wydanych zezwoleń i 4 dotyczące wygaszenia zezwoleń;

2. wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – 3 informacje;
3. wydanych i wygaszonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – łącznie 3 informacje, z tego: 2 z zakresu wydanych zezwoleń i 1 dotycząca wygaszenia zezwolenia;
4. wygaszonych licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu transportu taksówką osobową – 2 informacje.

Urząd Miejski w Białej Piskiej, w 2014 r., przekazał łącznie 24 informacje dot. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży, z tego: 20 z zakresu wydanych zezwoleń i 4 dotyczące wygaszenia zezwoleń.

Następnie, w 2015 r., przekazał łącznie 6 informacji, z tego w zakresie:

1. wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – 3 informacje;
2. wydanych i wygaszonych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – łącznie 3 informacje, z tego: 2 z zakresu wydanych zezwoleń i 1 dotycząca wygaszenia zezwolenia.

[akta kontroli str. 120-126]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że informacje dot. wygaśnięcia 2 licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu transportu taksówką osobową – ze względów technicznych – nie zostały przekazane do CEIDG. W dniach 15 i 17 lipca 2014 r. dwaj przedsiębiorcy złożyli do Urzędu Miejskiego w Białej Piskiej wnioski o wykreślenie wpisów z CEIDG, w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej, a następnie w dniach 17 i 18 lipca 2014 r., wnioski o wygaszenie ww. licencji. Pracownik realizujący zadanie, w dniach 15 i 17 lipca 2014 r., przekazał do CEIDG informacje o wykreśleniu wpisów, co skutkowało dezaktywacją kont przedsiębiorców i brakiem możliwości edycji wpisów. Dwie decyzje w sprawie wygaśnięcia omawianych licencji zostały wydane przez Organ w dniu 18 lipca 2014 r. W związku z powyższym pracownik odpowiedzialny za realizację zadania nie miał możliwości przekazania do CEIDG informacji o wygaszeniu licencji.

[akta kontroli str. 127-174]

Kontrola wykazała uchybienie, polegające na przekroczeniu ustawowego terminu przekazania wszystkich informacji dotyczących wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych (3), a także informacji dotyczących 2 wydanych i 1 wygaszonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Przekroczenie terminu wyniosło odpowiednio:

- od 416 do 422 dni – w przypadku przekazania informacji do CEIDG dot. rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych;
- od 256 do 448 dni – w przypadku przekazania informacji do CEIDG w zakresie

wydanych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych;

- 216 dni – w przypadku przekazania informacji do CEIDG w zakresie wygaszonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych

[akta kontroli str. 124-125, 175-184]

Według Inspektora ds. planowania przestrzennego, cyt.: „ *Nieterminowe przekazywanie informacji do CRIDG wynikało z przeoczenia w związku z dużym natężeniem petentów do obsługi. Wykreślenie z rejestru działalności regulowanej lub wydanie zezwolenia nie powodowało skutków dla przedsiębiorców, gdyż np. wykreślenie z rejestru było zgodne z żądaniem wnoszącego o takie wykreślenie. W CEIDG w zakładce „uprawnienia i ograniczenia podmiotów” jest możliwość wielokrotnego edytowania i wprowadzania zmian, zatem możliwe jest wprowadzenie niezbędnych poprawek* ”.

[akta kontroli str. 185]

Uchybieniem było również przekazanie do CEIDG informacji w zakresie wszystkich (20) wydanych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży, przed upływem terminu na uprawomocnienie się decyzji, tj. w dniu odbioru zezwoleń przez przedsiębiorców, co jest niezgodne z art. 37 ust 5 ustawy o s.d.g., na dokonanie powyższej czynności.

[akta kontroli str. 120-123]

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania podał, że przyczyną uchybienia polegającego na przekazaniu do CEIDG informacji w zakresie wydanych zezwoleń, przed upływem terminu na uprawomocnienie się decyzji było cyt.: „ *(...) Z uwagi na to, że hurtownie sprawdzają w CEIDG informacje o zezwoleniach przedsiębiorców, a brak takich informacji pozbawia możliwości zaopatrzenia w alkohol, dodawania uprawnień w CEIDG dokonywałam po uiszczeniu opłaty oraz odebraniu zezwoleń przez przedsiębiorcę. W związku z tym za datę uprawomocnienia się decyzji przyjmowałam datę odbioru zezwolenia, którą wpisywałam w CEIDG. Podyktowane to było uchynieniem przepisu ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, dot. obowiązku uzyskania zaświadczenia o wniesieniu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto w CEIDG jest możliwość wielokrotnego dokonywania zmian do wprowadzonego uprawnienia* ”.

[akta kontroli str. 186]

Uchybienia polegające na przekazywaniu danych nt. wydanych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży, wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych, a także informacji dotyczących wydanych i wygaszonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych przed uprawomocnieniem się decyzji lub też po ustawowym terminie, na dokonanie powyższej czynności, skutkują naruszeniem art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybień są: Inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich w zakresie przekazywania do CEIDG informacji dot. wydanych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Sekretarz Gminy oraz Inspektor ds. planowania przestrzennego w zakresie przekazywania do CEIDG informacji dot. wykreślenia wpisów z rejestru działalności regulowanej, a także informacji dotyczących wydanych i wygaszonego zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Budownictwa i Rozwoju Gminy.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o przekazywanie do CEIDG informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach, w zakresie określonym w art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o s.d.g, w sposób zgodny z art. 37 ust. 5 tej ustawy, tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

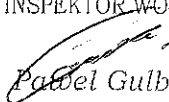
 Grażyna Stuge
 Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia **2015-08-25**

Podpis 

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


 Paweł Gulbinowicz

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


 Mariusz Kowalski

DYREKTOR
 WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI


 Elwira Stupienko