

132

Olsztyn, dnia 14 kwietnia 2015 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI

FK-VI.431.4.2015

Szanowny Pan  
**Henryk Kazimierz Duda**  
**Wójt Gminy Kolno**  
**Kolno 33**  
**11-311 Kolno**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Urzędu Gminy w Kolnie 33, 11 – 311 Kolno, REGON: 000540877, NIP: 742 – 10 – 28 – 459.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Henryk Kazimierz Duda** – Wójt, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21.11.2010 r. (kierownik jednostki kontrolowanej).
2. **Pani Agnieszka Jeziorek** – Z – ca Wójta, powołana na stanowisko zarządzeniem Nr 17/2011 Wójta Gminy Kolno z dnia 1 kwietnia 2011 r., a następnie zarządzeniem Nr 79/2014 Wójta Gminy Kolno z dnia 1 grudnia 2014 r., jednocześnie pełniąca funkcję Sekretarza Gminy Kolno od 15 grudnia 2006 r. (nadzorująca bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania).
3. **Pani Wiesława Lach** – Inspektor ds. administracyjno – gospodarczych i obsługi sekretariatu, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 2 sierpnia 1977 r. (odpowiedzialna za realizację zadania, będącego przedmiotem kontroli).

[akta kontroli str. 26-29]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, oddział prowadzenia i koordynacji kontroli:

- **Iwona Zajac** – inspektor wojewódzki – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 3/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.109.2015 z dnia 12 lutego 2015 r.
- **Paweł Gulbinowicz** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 22/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-VI.0030.108.2015 z dnia 12 lutego 2015 r.

[akta kontroli str. 24-25]

Kontrolę przeprowadzono w dniu 16 lutego 2015 r.

W związku z nieprzedstawieniem kontrolerom w trakcie trwania kontroli w dniu 16 lutego 2015 r. pełnej dokumentacji dotyczącej przedmiotu kontroli, po zakończeniu czynności kontrolnych dwukrotnie, tj. pismem z dn. 19.02.2015 r., znak j. w. i pismem z dn. 03.03.2015 r., znak j. w., zwracano się do Wójta Gminy Kolno o nadesłanie kopii brakujących dokumentów, wyjaśnień i informacji.

Wnioskowane dokumenty, wyjaśnienia i informacje zostały przekazane przez Wójta Gminy pismami z dn. 23 lutego i 10 marca 2015 r.

[akta kontroli str. 30-45]

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2015.

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z zakresu ewidencji działalności gospodarczej, przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Kolnie. Pierwsza kontrola odbyła się w dniu 17 stycznia 1997 r. i została przeprowadzona przez st. inspektora woj. Wydziału Gospodarki Terenowej Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 46]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

Okres objęty kontrolą – 2014 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 11-20]

Wójt Gminy Kolno upoważnił pracownika realizującego zadanie, do udzielania informacji i wyjaśnień w toku prowadzonej kontroli.

[akta kontroli str. 47]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

**I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.**

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r., do Urzędu Gminy w Kolnie wpłynęło łącznie **41** wniosków, z tego:

1. o wpis do CEIDG – 12;
2. o zmianę wpisu – 13;
3. o zawieszenie działalności – 6;
4. o wznowienie działalności – 3;
5. o wykreślenie wpisu – 7.

Wszystkie wnioski zostały złożone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g.

Każdorazowo wraz z wnioskiem składane było oświadczenie o braku orzeczonych – wobec osoby, której wpis dotyczy – zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16 – 18 ustawy o s.d.g., tj. zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi – pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g.

Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zmianę wpisu w przedmiocie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Formularze opatrzone były własnoręcznym podpisem wnioskodawców.

Zgodnie z oświadczeniem pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania, tożsamość osoby składającej wniosek CEIDG była potwierdzana na podstawie dowodu osobistego.

[akta kontroli str. 48-73]

W ww. zakresie kontrola wykazała uchybienie polegające na niezastosowaniu trybu potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., który stanowi, że cyt.: „Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku”. Pracownik realizujący zadanie wyjaśnił, że cyt.: „ (...) *Przed wprowadzeniem wniosku przedsiębiorcy do CEIDG przedkładane jest mu pisemne potwierdzenie przyjęcia wniosku do CEIDG (w załączeniu druk potwierdzenia). Przedsiębiorcy odmawiali podpisania druku. Przedsiębiorca był informowany ustnie o terminie rozpatrzenia wniosku, środkach odwoławczych i innych informacjach*”.

Powyższe uchybienie skutkuje naruszeniem art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wzór druku potwierdzenia przyjęcia wniosku do CEIDG przygotowany przez Organ zawierał elementy określone w art. 11 ust. 4 ww. ustawy.

[akta kontroli str. 74-75]

W kontrolowanym okresie organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia, a także nie wydawał licencji i koncesji.

[akta kontroli str. 113]

**II. Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.**

Stosownie do art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wniosek na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przysyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

W wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Gminy w Kolnie, w okresie objętym kontrolą, został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG w obowiązującym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy, który to przepis stanowi, że cyt.: „Organ gminy przekształca wniosek (...) i przesyła do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania”.

Przykładowe wnioski wraz z UPO oraz potwierdzeniem rejestracji w CEIDG znajdują się w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 48-73]

Z art. 26 ust. 4a ustawy wynika, że organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przysyłania przedmiotowych wniosków.

W powyższym obszarze ustalono, iż Sekretarz Gminy Kolno z upoważnienia Wójta Gminy – mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy – przekazała do CEIDG w dniu 16 czerwca 2011 r. dane personalne 3 pracowników Urzędu, którzy w okresie objętym kontrolą byli uprawnieni do przekształcania i przysyłania wniosków CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 76]

Zgodnie z art. 67 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw, organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, były zobowiązane do przekazania do CEIDG w terminie do dnia 30 czerwca 2012 r., danych o przedsiębiorcach wykonujących działalność gospodarczą wiążącą się z uzyskaniem, odpowiednio, koncesji, wpisu do rejestru działalności regulowanej, licencji lub zezwolenia, zawartych w prowadzonych przez nie rejestrach, zgodnie z przepisami o działalności gospodarczej.

Dane z Systemu Automatyzacji Gminnej Ewidencji Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „SAGED”, zmigrowano do CEIDG 29 grudnia 2011 r., co potwierdza wygenerowany

ze strony Ministerstwa Gospodarki rezultat migracji 86 wpisów z aplikacji SAGED do Systemu CEIDG.

[akta kontroli str. 77]

### III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. przekazanie do CEIDG informacji o udzielonych, utraconych, cofniętych i wygaszonych zezwoleniach, koncesjach, licencjach oraz wpisach dokonanych w rejestrach działalności regulowanej powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy.

W 2014 r., Urząd Gminy w Kolnie, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. zobowiązany był do przekazania do CEIDG 21 informacji, z tego w zakresie:

1. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży – łącznie 16 informacji, z tego: 6 z zakresu wydanych zezwoleń i 10 dotyczących wygaszenia zezwoleń.
2. wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – łącznie 5 informacji, z tego: 3 o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, 1 dotycząca wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej i 1 dotycząca zakazu prowadzenia ww. działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. 2014 r., Urząd Gminy w Kolnie, przekazał łącznie 5 informacji dot. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży, z tego: 2 z zakresu wydanych zezwoleń i 3 dotyczące wygaszenia zezwoleń.

Następnie, w 2015 r. Organ przekazał łącznie 14 informacji, z tego w zakresie:

1. wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu i poza miejscem sprzedaży – łącznie 9 informacji, z tego: 4 z zakresu wydanych zezwoleń i 5 dotyczących wygaszenia zezwoleń.
2. wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych – łącznie 5 informacji, z tego: 3 o dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, 1 dotycząca wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej i 1 dotycząca zakazu prowadzenia ww. działalności.

[akta kontroli str. 78-79]

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewywiązaniu się Organu z obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. i nieprzekazaniu informacji do CEIDG w zakresie wygaszenia 2 zezwoleń na alkohol (1 – na wniosek przedsiębiorcy w związku z zaprzestaniem prowadzenia działalności gospodarczej, 1 – z urzędu w związku z niedokonaniem przez przedsiębiorcę opłaty II raty za korzystanie z zezwolenia).

[akta kontroli str. 80-83]

Z wyjaśnień pracownika realizującego zadanie wynika, że przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości, polegającej na nieprzekazaniu informacji do systemu CEIDG w zakresie wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, było

przeoczenie pracownika.

[akta kontroli str. 84-85]

Stwierdzono ponadto uchybienie, polegające na przekroczeniu ustawowego terminu przekazania wszystkich informacji dotyczących rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych (5), a także informacji dotyczących wszystkich wydanych zezwoleń (6) oraz 5 informacji z zakresu wygaszenia zezwoleń. Przekroczenie terminu wyniosło odpowiednio:

- od 244 do 303 dni – w przypadku przekazania informacji do CEIDG dot. rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych;
- od 92 do 278 dni – w przypadku przekazania informacji do CEIDG w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych.

[akta kontroli str. 78-83, 86-100]

Na zadane pytanie, co było przyczyną uchybienia, polegającego na nieterminowym przekazywaniu informacji do systemu CEIDG dot. rejestru działalności regulowanej oraz informacji w zakresie wydanych i wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych, pracownik realizujący zadanie wyjaśnił, że cyt.: „*Przekroczenie terminu (...) na przekazanie do CEIDG informacji o wpisach dokonanych w rejestrze działalności regulowanej spowodowane było tym, że pracownik merytoryczny zajmujący się tym zagadnieniem nie przekazał mi tej informacji. (...) nieterminowe przekazywanie do CEIDG informacji o udzielonych zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych nie jest spowodowana nieznaną przyczyną przepisów lecz mnogością i różnorodnością zadań do realizacji wynikających z zakresu czynności*”.

[akta kontroli str. 101]

Uchybieniem było również przekazanie do CEIDG informacji w zakresie wygaszenia z urzędu 4 zezwoleń, w związku z niedokonaniem przez 3 przedsiębiorców opłaty I bądź III raty, przed upływem terminu na uprawomocnienie się decyzji, tj. w dniu ich wydania, co jest niezgodne z art. 37 ust 5 ustawy o s.d.g., na dokonanie powyższej czynności.

[akta kontroli str. 79, 102-111]

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania podał, że przyczyną uchybienia polegającego na przekazaniu do CEIDG informacji w zakresie wygaszenia zezwoleń, przed upływem terminu na uprawomocnienie się decyzji było cyt.: „*(...) Zgodnie z art. 18 ust 12 pkt 5 ustawy wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 art. 18 ustawy wygasa w przypadku niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 4, lub nie dokonania opłaty określonej w art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i 5 w terminach, o których mowa w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy.*

*W związku z tym mogłam od razu stwierdzić wygaśnięcie decyzji i nie czekając na uprawomocnienie się jej – wprowadziłam tą decyzję do CEIDG”.*

[akta kontroli str. 112]

Nieprawidłowość dot. nieprzekazania informacji do CEIDG w zakresie wygaszenia zezwoleń oraz uchybienia polegające na przekazywaniu danych nt. wydanych, wygaszonych zezwoleń, wpisów do rejestru działalności regulowanej przed uprawomocnieniem się decyzji lub też po ustawowym terminie, na dokonanie powyższej czynności, skutkują naruszeniem art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości i uchybień jest inspektor ds. administracyjno – gospodarczych i obsługi sekretariatu, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Z – ca Wójta Gminy Kolno.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Stosowanie procedury w zakresie potwierdzenia przyjęcia wniosku CEIDG, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy o s.d.g., który stanowi, że cyt.: „Organ gminy (...) potwierdza wnioskodawcy za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku”.
2. Przekazywanie informacji o udzielonych zezwoleniach do CEIDG w sposób zgodny z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., tj. niezwłocznie, nie później jednak niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

*Grażyna Kługe*  
Grażyna Kługe  
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 2015-04-14

Podpis *[Signature]*

DYREKTOR  
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

*[Signature]*  
Elżbieta Stupienko 7

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*[Signature]*  
Paweł Gulbinowicz

*[Signature]*  
Jacek

