

Olsztyn, 11 grudnia 2015 r.

CFE-V.805.1.42.2015

Pan
Tomasz Szczepański
Wójt Gminy Grodziczno

Stosownie do art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 r. Nr 185, poz. 1092), w związku z § 9 ust.1 i § 10 ust.1 umowy nr 35/13/NPPDL/14 z dnia 26 czerwca 2014 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko - Mroczo – etap I”, zrealizowanego w ramach programu wieloletniego pn. *Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój*, przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Grodziczno z siedzibą w Grodzicznie 17A, 13-324 Grodziczno, w zakresie realizacji zadania Beneficjenta – Gminy Grodziczno.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:
Kazimierz Konicz – Wójt Gminy Grodziczno do dnia 16.11.2014 r.
Tomasz Szczepański – Wójt Gminy Grodziczno od dnia 17.11.2014 r.
Jacek Grzywacz – Skarbnik Gminy

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Danuta Podlaszewska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, legitymacja służbowa nr 7/2012 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1141.2015 z dnia 05.11.2015 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

- Violetta Gąsiorowska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, legitymacja służbowa nr 9/2012 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego,

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1142.2015 z dnia 05.11.2015 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 16.11.2015 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 9/2015.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: rzeczowa i finansowa realizacja zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko-Mroczo – etap I”
- okres objęty kontrolą : rok 2014

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 885 ze zm.), § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. 2014 r., poz. 316), oraz § 9 ust. 1 i § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie Nr 35/13/NPPDL/14 z dnia 26.06.2014 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono co następuje:

I. Informacje dotyczące realizacji zadania

Nazwa wykonawcy	Nr i data zawarcia umowy z wykonawcą	Termin realizacji zadania wg umowy z wykonawcą	Termin rozpoczęcia zadania wg dziennika budowy	Data i nr pozwolenia na budowę
Skanska S.A. ul. Gen J. Zajęczka 9, 01-518 Warszawa	Umowa nr ZP.271.1.1.5.2014 z dnia 01.07.2014 r., na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko- Mroczo – etap I” Wartość umowy: 912 094,77 zł brutto	Wg umowy: -rozpoczęcie: (dzień podpisania umowy) -zakończenie: 15.10.2014 r.	Dziennik Budowy nr 1/2014 z dnia 20.08.2014 r. (wewnętrzny – brak wymogu prowadzenia Dziennika Budowy). - rozpoczęcie zadania: 21.08.2014 r. (pierwszy wpis) - zakończenie zadania: 29.09.2014 r. (ostatni wpis)	Zgłoszenie budowy- robót budowlanych z dnia 17.09.2013 r. nr AB 6743.3352.2013

Teren budowy przekazano protokołem spisany dnia 20.08.2014 r.

II. Sposób wyłonienia wykonawców

Umowa nr ZP.271.1.1.5.2014 z dnia 01.07.2014 r., zawarta z SKANSKA S.A. ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko-Mroczo – etap I” (wartość umowy: 912 094,77 zł brutto).

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.). Beneficjent przedłożył oryginały dokumentów przetargowych, w tym między innymi – ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 21.05.2014 r. pod nr 171376-2014, protokół z postępowania o udzieleniu zamówienia z dnia 01.07.2014 r., oznaczenie sprawy ZP.271.1.1.5.2014 (druk ZP - PN) oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 218880-2014 z dnia 01.07.2014 r.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty, z postępowania nie wykluczono żadnego z oferentów, nie odrzucono żadnej oferty.

Wyboru dokonano spośród dwóch ofert spełniających warunki, na podstawie kryterium najniższej ceny, korzystnej dla Zamawiającego.

Stwierdza się, że wyżej wymieniona umowa została zawarta, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, zgodnie z art. 44, ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r., poz. 885 ze zm.).

III. Kontrola zakresu rzeczowego

1. Data rozpoczęcia i zakończenia

Komisja przyjęła roboty od wykonawcy Protokołem odbioru końcowego zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko-Mroczo – etap I” z dnia 16.10.2014 r. Łączna wartość odebranych robót wyniosła 912 094,76 zł brutto - (w tym wartość robót kwalifikowanych do dofinansowania w ramach NPPDL – 912 094,76 zł brutto). Komisja stwierdza w Protokole: jakość wykonanych robót: dobra.

2. Terminy realizacji zgodnie z Dziennikiem Budowy:

- rozpoczęcie robót – 21.08.2014 r.
- zakończenie robót – 29.09.2014 r.

3. Zakres rzeczowy do wykonania w danym okresie rozliczeniowym, zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym zadania (aktualizacja z dnia 09.07.2014 r.).

- Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych: roboty ziemne
- Roboty w zakresie przygotowania terenu pod budowę i roboty ziemne
- Fundamentowanie dróg
- Roboty w zakresie nawierzchni dróg
- Instalowanie znaków drogowych
- Roboty odwadniające

4. Wykonany zakres rzeczowy potwierdzony w trakcie kontroli

W trakcie kontroli dokonano oględzin na miejscu realizacji zadania, polegających w szczególności na pomiarze łącznej długości odcinka drogi tj. 1 400,00 mb – potwierdzono wykonanie zakładanej długości drogi.

Ponadto zweryfikowano wykonanie następujących elementów robót dot. przebudowy drogi:

- poprawę stanu nawierzchni drogi,
- poprawę stanu nawierzchni pobocza,
- wymianę oznakowania pionowego,
- korektę łuków,
- poszerzenie jezdni.

Wykonanie powyższych elementów potwierdza dokumentacja fotograficzna stanowiąca załącznik do protokołu z oględzin na miejscu.

5. Różnice między planowanym a faktycznie wykonanym zakresem rzeczowym realizacji zadania (odnieść się do wszystkich pozycji harmonogramu rzeczowo – finansowego zadania)

W trakcie oględzin na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono, że nie została wykonana zatoka autobusowa. Wybudowanie zatoki autobusowej, pierwotnie zakładane w dokumentacji projektowej oraz we wniosku o dofinansowanie (pkt. 14 Charakterystyka zadania według kryteriów oceny merytorycznej), nie zostało ujęte w kosztorysie, w projekcie budowlano – wykonawczym oraz w projekcie stałej organizacji ruchu. W zbiorczym zestawieniu parametrów projektowanej drogi zatoka autobusowa opisana jest jako wydzielenie na jezdni. Pismem znak: DG.7226.105.2015 z dnia 25.11.2015 r. Beneficjent wyjaśnił zaistniałą sytuację.

Powyższe zmiany nie zostały zgłoszone Wojewodzie, co jest niezgodne z §12 Umowy z Wojewodą o dofinansowanie dotacją celową nr 13/NPPDL/2013 z dnia 27.09.2013 r., który obliguje Beneficjenta do *zglaszania Wojewodzie w formie pisemnej zmian dotyczących realizacji zadania nie później niż przed planowanym finansowym zakończeniem realizacji zadania.*

Biorąc pod uwagę, że inwestycja została zrealizowana zgodnie z kosztorysem i projektem budowlano-wykonawczym, nie poniesiono wydatku na budowę zatoki autobusowej. Zatem niezgłoszenie Wojewodzie ww. zmian uznaje się za nie mające skutku finansowego. *(pismo z wyjaśnieniem w załączeniu do dokumentacji pokontrolnej)*

6. Daty częściowego lub końcowego protokołu odbioru robót

Protokół Nr 1/4923/2014 z dnia 30.08.2014 r. odbioru częściowego wykonanych robót
Faktura nr 0009/08/14/D17555 z dnia 30.08.2014 r. – wartość robót wg (faktury) netto: 47 403,45 zł, brutto: 58 306,24 zł.

Protokół odbioru końcowego wykonanych robót z dnia 16.10.2014 r. Faktura nr 0012/10/14/D17555 z dnia 16.10.2014 r. – wartość robót wg (faktury) netto: 694 137,01 zł, brutto: 853 788,52 zł.

7. Aktualny stan inwestycji

Wykonawca pismem znak: D17555/4923/K38.2014 z dnia 30.09.2014 r. poinformował o zakończeniu robót i gotowości do odbioru.

Inwestycja zakończona, przyjęta: Protokołem odbioru końcowego wykonanych robót z dnia 16.10.2014 r.

Dokumentacja geodezyjna

Dokumentacja geodezyjna powykonawcza, została sporządzona i przekazana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 17.10.2014 r. i zaewidencjonowana pod nr P.2812.2014.1064 w Starostwie Powiatowym w Nowym Mieście Lubawskim.

Dokument OT nr 48/2014 z dnia 31.12.2014r., wystawiony na wartość 996 553,29 zł. Różnica 84 458,53 zł – wydatki nie objęte dofinansowaniem. Złożone przez Beneficjenta w dniu kontroli stosowne Oświadczenie załączono do dokumentacji kontrolnej.

IV. Kontrola finansowa zadania

1. Rozliczenie realizacji zadania

Termin realizacji zadania

Według wniosku o dofinansowanie (aktualizacja z dnia 09.07.2014 r.) – 30.11.2014 r.

Według umowy o dofinansowanie nr 35/13/NPPDL/14 z dnia 26.06.2014 r. i Aneksu nr 1 z 09.10.2014 r. – 30.11.2014 r.

Według umowy z wykonawcą nr ZP.271.1.1.5.2014 z dnia 01.07.2014 r. – 15.10.2014 r.

Weryfikacja dokumentów potwierdziła dokonanie ostatniej płatności przez Beneficjenta dnia 03.11.2014 r.

(kopia wyciągu w załączeniu *do dokumentacji kontrolnej*)

2. Źródła finansowania zadania wg umowy z Wojewodą nr 35/13/NPPDL/14 z dnia 26.06.2014 r. i Aneksu nr 1 z dnia 09.10.2014 r.

Środki własne	456 047,77	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	456 047,00	zł
Razem	912 094,77	zł

3. Faktyczne źródła finansowania w złożonych wnioskach o wypłatę dotacji

Środki własne	456 047,76	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	456 047,00	zł
Razem	912 094,76	zł

4. Zweryfikowane finansowanie projektu po przeprowadzonej kontroli na miejscu realizacji

Środki własne	456 047,76	zł
Środki inne	0,00	zł
Dotacja z budżetu państwa	456 047,00	zł
Razem	912 094,76	zł

Kwota dotacji według umowy o dofinansowanie 456 047,00 zł – wypłacona: **456 047,00 zł.**

Udział finansowy partnera

W Porozumieniu partnerskim zawartym dnia 23.09.2013 r. w sprawie określenia zasad dofinansowania przez Powiat Nowomiejski zadania inwestycyjnego pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko-Mroczo – etap I”, ustalono wartość udziału finansowego Partnera (Powiatu Nowomiejskiego) na kwotę 80 000,00 zł. W umowie z dnia 01.08.2014 r. strony ustaliły ostateczną kwotę wkładu finansowego partnera w wysokości 61 483,00 zł. W trakcie kontroli potwierdzono dokonanie wpłaty ustalonej kwoty przez Powiat Nowomiejski na konto Gminy Grodziczno dnia 20.11.2014 r.

(kopia wyciągu w załączeniu do dokumentacji kontrolnej)

Różnice między planowanym a faktycznie wykonanym zakresem finansowym realizacji zadania (opisać szczegółowo przyczyny powstania różnic)

Różnica 0,01 zł w rozliczeniu końcowym zadania wynika z ostatecznego obliczenia kwoty netto oraz podatku VAT.

V. Uwagi i wnioski zespołu przeprowadzającego kontrolę

1. Potwierdzono zgodność dokumentów finansowych tj.: Faktury Nr 0009/08/14/D17555 z dnia 30.08.2014 r. i Faktury Nr 0012/10/14/D17555 z dnia 16.10.2014 r. z oryginałami dokumentów oraz sprawdzono pod względem: zapisów klasyfikacji budżetowej, kontroli formalnej i rachunkowej oraz opisu merytorycznego dotyczącego danego zadania.
2. Niewykonanie zatoki autobusowej (pkt. 14 wniosku o dofinansowanie) przekłada się na ocenę wniosku w kryterium oceny merytorycznej pn. „Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego” i pozycję wniosku na liście rankingowej. Skutek w postaci zmiany liczby punktów (z 21,4 na 20,4) pozostaje bez wpływu na ujęcie wniosku na liście zakwalifikowanych wniosków do dofinansowania w 2014 r.
3. Zmiana udziału finansowego partnera pozostała bez wpływu na spełnienie kryterium oceny merytorycznej pn. „współpraca partnerska” i pozycję wniosku na liście rankingowej.
4. Kontrola przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów oraz oględziny na miejscu potwierdziły prawidłowość przygotowania i realizacji inwestycji drogowej. Nie stwierdzono istotnych uchybień i odstępstw od obowiązujących zasad realizacji inwestycji, które skutkowałyby koniecznością informowania o ich wystąpieniu właściwych organów, w tym organów nadzoru budowlanego. Przedłożone dokumenty oraz oględziny na miejscu wskazują na zapewnienie przez Beneficjenta prawidłowego funkcjonowania nadzoru inwestorskiego,

zwłaszcza w zakresie kontroli jakości wykonywanych robót, zarówno na etapie ich realizacji, jak i odbioru końcowego.

5. Stwierdza się, że inwestycja została zrealizowana a dotacja wykorzystana prawidłowo pod względem:

- zgodności wydatków z planowanym przeznaczeniem;
- prawidłowości wykorzystania środków finansowych – zakres zadań (zgodny z kosztorysem) wykonany w 100% (patrz pkt III 4);
- prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji, a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania dotacją z budżetu państwa.

Pouczenie:

Stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2011 r. Nr 185, poz. 1092), w związku z § 9 ust.1 i § 10 ust.1 umowy nr 35/13/NPPDL/14 z dnia 26 czerwca 2014 r. o dofinansowanie dotacją celową z budżetu państwa zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 183011N Mroczenko-Mroczo – etap I” kierownikowi jednostki kontrolowanej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
MAZOWIECKI
Artur Chojecki
Artur Chojecki