

Olsztyn, 10 kwietnia 2014 r.

Warmińsko-Mazurski
Urząd Wojewódzki
w Olsztynie
10-575 OLSZTYN
Al. Mar. J. Piłsudskiego 7/9

ZK-IV.431.4.2014

**Szanowny Pan
Jan Wójcik**

Burmistrz Bisztyńka

Stosownie do art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w związku z art.22 pkt.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) i w związku z art. 14 ust.1 i ust. 2, art.20a i art.26 ust.5 i ust. 6 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1166) oraz na podstawie § 26 ust. 1 Zarządzenia Nr 53 Wojewody Warmińsko – Mazurskiego z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przeprowadzania kontroli przez Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie przekazuję Panu Burmistrzowi treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Bisztyńku, ul. Kościuszki 2, 12-230 Bisztynek

W okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Jan Wójcik – Burmistrz Miasta i Gminy Bisztynek,
- Pani Elżbieta Banaszkiewicz – Skarbnik Miasta i Gminy Bisztynek,
- Pani Iwona Banach – Sekretarz Miasta i Gminy Bisztynek,

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie :

- Tomasz Bąk – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego (*legitymacja służbowa Nr 33/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie*), na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli Nr FK-VI.0030.67.2014 z dnia 6 lutego 2014 r., wydanego przez Wicewojewodę Warmińsko – Mazurskiego, z upoważnienia Wojewody Warmińsko – Mazurskiego;

- Kamil Niemczuk – starszy specjalista (*legitymacja służbowa Nr 21/2011 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie*), na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli Nr FK-VI.0030.68.2014 z dnia 6 lutego 2014 r., wydanego przez Wicewojewodę Warmińsko - Mazurskiego, z upoważnienia Wojewody Warmińsko – Mazurskiego;

Kontrolę przeprowadzono w dniach 10 – 12 lutego 2014 roku.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 2/2014.

Zakres kontroli :

- przedmiot kontroli : sprawdzenie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w wysokości 212.561,00 zł, przyznanej w roku 2013
- okres objęty kontrolą : rok 2013

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 16 ust.2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz.1092) oraz w związku z art. 175 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i w związku art. 14 ust.1 i ust. 2, art.20a i art.26 ust.5 i ust. 6 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1166).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki w materii objętej kontrolą **ocenia się pozytywnie z uchybieniami.**

Ocena jednostki w realizacji przedmiotowego zadania (sposobu wykorzystania dotacji) – **pozytywnie z uchybieniami** wynika z niedołożenia należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków służbowych w zakresie podlegającym kontroli.

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, poczynwszy od rozliczenia dotacji złożonego do wojewody pismem Nr GMP.7021.9.2013 z dnia 20 listopada 2013 r., a skończywszy na dokumentach przedstawionych przez gminę podczas czynności kontrolnych, a opisanych powyżej stwierdzono iż:

1. Przyjęto do realizacji aneksy do umów z wykonawcą remontów budynków wspólnot mieszkaniowych na ulicach: Słoneczna 3 A, Słoneczna 3B, Słoneczna 5, Słoneczna 7, Słoneczna 9 błędnie sformułowane, gdzie kwota wkładu gminy na fundusz remontowy ujęta została dwukrotnie. W udziale gminy w zadaniu oraz w kosztach ponoszonych przez Wspólnotę Mieszkaniową. Aneksy wskazują na właściwe kwoty faktur, jednocześnie błędnie określając wysokość płatności bezpośrednio z budżetu gminy w kwocie mniejszej niż wysokość faktury. Dodatkowo jeden z aneksów dot. ulicy Słonecznej 3 B odnosił się tylko do

jednej z umów z wykonawcą, gdzie na realizację zadania zostały zawarte dwie umowy : 1/2012 – 11.07.2012 i 2/2012 – 12.11.2012. Aneks dotyczył tylko umowy Nr 2/2012.

Konieczność wystawienia przez wykonawcę aneksów do umów (wskazujących gminę jako płatnika odpowiedniej części wykonanego zadania zgodnie z procentowym udziałem we wspólnocie) ze Wspólnotami wynikała z faktu, iż zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w *sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych*, jedyną możliwością płatności ze środków pochodzących z rezerwy na usuwanie skutków klęsk żywiołowych jest posiadanie dowodu księgowego w postaci faktury. Wspólnota z racji prawa nie może wystawić takowego dokumentu na jednego z członków – Gminę Bisztynek, a nota księgowa nie jest uznawana przez Ministerstwo jako dowód księgowy na podstawie którego można dokonać płatności.

2. Przyjęcie aneksów w ww. formie skutkowało tym, że przedstawiono do rozliczenia zadania kwoty na poszczególne budynki, wynikające z faktur na kwoty inne, niż we wniosku jednostki z dnia 29 lipca 2013 r. Spowodowało to zmianę udziału procentowego dotacji na poszczególnych budynkach (przekroczenie ustawowego poziomu 80 % współfinansowania z budżetu państwa). Jednocześnie pozostawiono udział środków publicznych z budżetu państwa na niezmiennym poziomie.

3. Kwoty udziału gminy w poszczególnych budynkach na ul. Słonecznej były określone we wniosku, jako odzwierciedlenie wkładu procentowego udziału gminy w nieruchomościach. Z uwagi na ww. fakt, iż jedynym dokumentem potwierdzającym możliwość płatności z budżetu państwa w przypadku dotacji klęskowych jest faktura wystawiona na gminę, powinny one być wystawione w wysokościach kwot odpowiadających udziałowi gminy, co jednocześnie wskazywały w swojej części ogólnej aneksy do umów.

Natomiast szczegółowe zapisy z aneksów stanowią, iż gmina z budżetu własnego dokona płatności w kwocie niższej niż wskazana we wniosku, o kwotę zgromadzoną na funduszu remontowym wspólnoty, co skutkowało wystawieniem faktur (i przyjęciem ich do płatności) na kwoty odpowiadające ww. pomniejszonej kwocie. Jednocześnie fakty te zostały przedstawione do rozliczenia wojewodzie.

4. Na podstawie powyższego i braku możliwości rozliczenia dotacji na podstawie faktur na kwoty niższe niż we wniosku z jednoczesnym procentowym udziałem środków publicznych na niezmiennym poziomie (zgodnych z wnioskiem) jednostka była zmuszona do dokonania korekty wnioskowanych kwot dotacji opierając się tylko o faktury, w których była posiadaniu. Po zsumowaniu różnic kwot części dotacji z pięciu budynków dokonała zwrotu w wysokości 384,42 zł

5. Zwrotu dokonano w dniu 19 listopada 2013 r., tj. w 35 dniu po terminie wynikającym z § 6 pkt 4 umowy z wojewodą. Zwrot części dotacji nastąpił z ustawowymi odsetkami w wysokości 3,69 zł. Jednostka dokonała zwrotu w ww. terminie z powodu braku świadomości prawnej, iż otrzymane faktury w niższych kwotach nie mogą być podstawą do otrzymania dotacji na pierwotnym poziomie wynikającym z umowy. Fakt został unaoczniony w okresie sporządzania rozliczenia dotacji (jedno rozliczenie na oba zadania), które to było sporządzane po wykonaniu ostatniego zadania, tj. w miesiącu listopadzie 2013 r.

Jako osobę odpowiedzialną za stwierdzony fakt (przyjęcia aneksów do umów w błędnej formie, a w następstwie przyjęcia do płatności faktur na kwoty inne niż wynikało to z aneksów) należy uznać [REDAKOWANE], jako pracownika prowadzącego sprawy związane z gospodarką nieruchomościami i lokalami. Natomiast za skutek ww. ciągu zdarzeń polegający na konieczności dokonania zwrotu części dotacji należy wskazać Pana Jana Wójcika – Burmistrza Miasta i Gminy Bisztynek – **jako osobę odpowiedzialną za powstanie uchybienia.**

Do ustaleń kontroli zostały wniesione zastrzeżenia pismem Nr ORiBR.1710.20.2014 z dnia 10 marca br., które do Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie wpłynęło w dniu 14 marca br. Z treści złożonego dokumentu wynika jednak, że stanowi on dodatkowe wyjaśnienia jednostki do ustaleń kontroli, ukazujące szczegółowo przyczyny stwierdzonych faktów. Powyższe pismo z wyjaśnieniami stanowi załącznik do egzemplarza wystąpienia pokontrolnego będącego w posiadaniu Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

W związku ze stwierdzonym powyżej sposobem realizacji zadania podlegającego kontroli wnosi jedno zalecenie dla kontrolowanej jednostki. Wnosi się o dochowywanie należytej staranności, wynikającej z przepisów ustaw właściwych dla realizacji zadań współfinansowanych z budżetu państwa, przy ewentualnym wykorzystywaniu i rozliczaniu w przyszłości środków pochodzących z dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa na usuwanie skutków klęsk żywiołowych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Krzysztof Kuriata
DYREKTOR
Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
uf. Tomasz Bąk
10.07.2014