



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski

Olsztyn, dnia 20 czerwca 2014 r.

FK-V.431.7.2014

Szanowny Pan
Henryk Mroziński
Burmistrz Miasta
Braniewa

ul. Kościuszki 111
14-500 Braniewo

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, tj. Urzędzie Miasta w Braniewie, ul. Kościuszki 111, 14-500 Braniewo.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Henryk Mroziński – Burmistrz Miasta Braniewa, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r.,
- Pan Jerzy Maziarz – Zastępca Burmistrza Miasta Braniewa, powołany w dniu 14 listopada 2002 r.,
- Pani Marta Suprynowicz – pełniącą obowiązki Sekretarza Miasta Braniewa od dnia 1 maja 2012 r. do dnia 19 sierpnia 2013 r.,
- Pani Daniela Czapska – Sekretarz Miasta Braniewa, zatrudniona na podstawie umowy o pracę z dnia 20 sierpnia 2013 r.,
- Pani Iwona Kilarska – Skarbnik Miasta Braniewa, powołana z dniem 1 kwietnia 1998 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- Anna Raczkowska (przewodniczący zespołu kontrolnego) – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.206.2014 z dnia 5 marca 2014 r.,
- Rafał Zujko – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia Nr FK-VI.0030.205.2014 z dnia 5 marca 2014 r.

Termin kontroli: od 10 do 28 marca 2014 r.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa oraz wykonanie dochodów budżetu państwa,
- okres objęty kontrolą: 2013 rok.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w związku z art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.).

[Akta kontroli: II.1-12, IX.1]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się

pozytywnie z uchybieniami

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny częściowe i ustalenia kontroli:

1. W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego i jego zmian oraz sprawozdawczości budżetowej.

- 1.1 Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją Nr FK 4/2013 z dnia 21 lutego 2013 r. ustalił dla Gminy Miejskiej Braniewo plan dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej, zadań własnych oraz zadań realizowanych na podstawie porozumień na 2013 r. w łącznej wysokości **7.565.243 zł.**

Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację ww. zadań, w związku z dokonanymi przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego zmianami, wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła **8.943.913,25 zł.** Gmina Miejska otrzymała z budżetu państwa w 2013 r. dotacje w wysokości **8.843.413,34 zł,** z czego wykorzystano **8.815.428,23 zł.**

- 1.2 Analiza wprowadzenia planu dotacji udzielonych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego do budżetu Gminy Miejskiej Braniewo wykazała, że przyznane dotacje oraz ich zmiany ujmowane były w planie dochodów w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej, jak również w planie wydatków, z uwzględnieniem ich przeznaczenia, w odpowiedniej podziale klasyfikacji budżetowej.

Tym samym wypełniono dyspozycję art. 257 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- 1.3 Kwota dotacji niewykorzystanych wyniosła łącznie **14.188,81 zł** i została zwrócona na rachunek bankowy Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z zachowaniem terminu określonego w art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

- 1.4 Na podstawie kontroli sprawozdań budżetowych Rb-50 oraz Rb-27ZZ sporządzanych na koniec 2013 r. przez Gminę Miejską Braniewo oraz MOPS w Braniewie, ustalono, że:
- kwoty wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ zgodne były z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych,
 - kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych zgodne były z ewidencją księgową (w przypadku Urzędu Miasta),
 - sprawozdania sporządzane były w sposób czytelny i trwałe, zawierały podpisy Burmistrza i Skarbnika Miasta (sprawozdania zbiorcze) oraz Kierownika jednostki i Głównego Księgowego (sprawozdania jednostkowe).
 - sprawozdania przekazywane były do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie z zachowaniem terminów określonych w obowiązujących w tym zakresie przepisach prawa.

1.5 Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze:

- 1.5.1 W sprawozdaniu jednostkowym Rb-27ZZ sporządzanym przez MOPS w Braniewie wykazywano w kolumnie 8 „Dochody przekazane” jedynie kwotę dochodów należnych budżetowi państwa. Jest to sprzeczne z § 6 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym jednostka realizująca zadanie, w kolumnie „Dochody przekazane” wykazuje wszystkie dochody przekazane na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego.

Skutkowało to zawarciem w sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową (różnica wyniosła 61.760,51 zł), a w następstwie przekazaniem Gminie Miejskiej Braniewo błędnej informacji o przekazanych dochodach.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez Panią Genowefę Karolińską, Głównego Księgowego MOPS, sprawozdanie sporządzane jest rzetelnie i nie uszczupliło przekazanych środków do jednostki nadrzędnej.

Osobą odpowiedzialną jest Pan Jarosław Keller, Dyrektor MOPS w Braniewie.

- 1.5.2 W sprawozdaniu zbiorczym Rb-27ZZ sporządzanym przez Gminę Miejską Braniewo nie wykazywano w kolumnie 7 „Dochody wykonane, w tym potrącone na rzecz jednostki samorządu terytorialnego” kwot realizowanych w rozdziałach 85212 oraz 85228, co było sprzeczne z § 6 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Skutkowało to przekazaniem błędnej informacji dysponentowi głównemu (Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu) o wysokości dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego na mocy odrębnych przepisów.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Iwony Kilarskiej, Skarbnika Miasta, ww. nieprawidłowość wynikała z błędnej interpretacji przepisów przez pracownika odpowiedzialnego za sporządzanie sprawozdania.

Osobą odpowiedzialną jest Pan Henryk Mroziński, Burmistrz Braniewa.

- 1.5.3 W sprawozdaniu zbiorczym Rb-50 o wydatkach, w rozdziale 75011 paragrafie 4400, wykazano kwotę 2.102 zł pomimo tego, że zgodnie ze sprawozdaniem jednostkowym w tym paragrafie nie poniesiono żadnych wydatków.

Skutkowało to przekazaniem dysponentowi głównemu (Wojewodzie Warmińsko-Mazurskiemu) błędnej informacji o wykonanych wydatkach.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Iwony Kilarskiej, Skarbnika Miasta ww. nieprawidłowość wynikała z błędnego wpisania numeru paragrafu w sprawozdaniu zbiorczym.

Osobą odpowiedzialną jest Pan Henryk Mroziński, Burmistrz Braniewa.

- 1.6 W zakresie budżetu jednostki samorządu terytorialnego i jego zmian oraz sprawozdawczości budżetowej, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

[Akta kontroli: III.1-132, IX.1-4]

2. Wykorzystanie dotacji celowych udzielonych na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

- 2.1 Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań z zakresu administracji rządowej, wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 6.466.676,50 zł. Gmina Miejska otrzymała z budżetu państwa w 2013 r. dotacje w wysokości 6.369.667,59 zł, z czego wykorzystwała 6.355.478,78 zł, tj. 99,77%.

Wykorzystane środki finansowe dotyczyły następujących rozdziałów:

- rozdział 01095 – 3.627,59 zł,
- rozdział 75011 – 212.867 zł,
- rozdział 85212 – 5.890.535,10 zł,
- rozdział 85213 – 35.608,40 zł,
- rozdział 85219 – 14.859,68 zł,
- rozdział 85228 – 68.943 zł,
- rozdział 85231 – 2.500 zł,
- rozdział 85278 – 40.018,01 zł,
- rozdział 85295 – 86.520 zł.

- 2.2 Analiza zakresów czynności pracowników opłacanych w ramach otrzymanych dotacji wykazała, że zachodziła zgodność pomiędzy obowiązkami pracowników wynikającymi z tych zakresów a przeznaczeniem dotacji, na które została udzielona.

- 2.3 Na podstawie kontroli dokumentacji źródłowej stwierdzono, że zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wykorzystanie dotacji nastąpiło poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacje były udzielone.

- 2.4 Dowody księgowe na podstawie, których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.),
- zawierały klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.),
- posiadały adnotację o dokonaniu wydatku, względnie jego części z dotacji budżetu państwa,
- zostały właściwie zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 289),
- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Skarbnika Miasta (w przypadku MOPS przez Głównego Księgowego),
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

2.5 Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze:

2.5.1 Na podstawie decyzji nr Fin.3153.2.2013 z dnia 26 lutego 2013 r. wypłacono producentowi rolnemu zwrot podatku akcyzowego za zakupioną na podstawie faktury VAT nr 16297/0895/12 z dnia 9 sierpnia 2012 r. benzynę bezołowiową w ilości 9,99l.

Naruszono w tym zakresie art. 4 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.), który stanowi, że kwotę zwrotu podatku ustala się jako iloczyn ilości oleju napędowego zakupionego przez producenta rolnego, wynikającej z faktur VAT i stawki oleju napędowego obowiązującej w dniu złożenia wniosku.

Powyższe skutkowało wydatkowaniem dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 9,49 zł.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Reginy Dunajskiej, Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat (osoby odpowiedzialnej), przyczyną ww. nieprawidłowości był nieczytelny wydruk faktury, w wyniku czego błędnie odczytano nazwę zakupionego przez wnioskodawcę paliwa.

2.5.2 Błędnie zaklasyfikowano wydatki budżetowe poniesione w rozdziale 85212 na usługę odprowadzania ścieków na kwotę 400 zł, tj. w § 4260 Zakup energii, zamiast w § 4300 Zakup usług pozostałych, co było sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Skutkowało to naruszeniem jednolitych zasad w zakresie planowania, wykonania i ewidencjonowania wydatków, obowiązujących wszystkie jednostki sektora finansów publicznych.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Genowefy Karolińskiej, Głównego Księgowego MOPS w Bartoszycach (osoby odpowiedzialnej) powyższe wynikało z błędnej interpretacji klasyfikacji budżetowej.

- 2.5.3 Dokumenty księgowe, na podstawie których w MOPS w Braniewie dokonywano wydatków, nie zawierały adnotacji o wydatku strukturalnym, czym naruszono art. 39 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz.U. Nr 44, poz. 255).

Skutkowało to brakiem informacji, czy dany wydatek należało zaklasyfikować do wydatków strukturalnych.

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Genowefy Karlińskiej, Głównego Księgowego MOPS (osoby odpowiedzialnej), przyczyną powstania powyższego uchybienia był fakt, iż w jednostce nie dokonywano wydatków strukturalnych, w związku z czym na fakturach nie umieszczano adnotacji o klasyfikacji wydatków strukturalnych.

- 2.6 W zakresie wykorzystania dotacji celowych udzielonych na realizację zadań zleconych, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

[Akta kontroli: IV.1-66, IX.4-12]

3. Wykorzystanie dotacji celowych udzielonych na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej

- 3.1 Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 18.000 zł. Planowane środki finansowe wykonane zostały w 100%.
- 3.2 Na podstawie dokumentacji źródłowej dotyczącej wykonania zadań w zakresie utrzymania grobów i cmentarzy wojennych w 2013 roku ustalono, że dotację wydatkowano, zgodnie z zawartym z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim porozumieniem, tj. na bieżące prace remontowe, porządkowe oraz pielęgnacyjne na terenie cmentarza wojennego żołnierzy radzieckich w Braniewie.
- 3.3 Sprawozdania z realizacji ww. zadania przekazano do Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w terminach wynikających z zawartego porozumienia.
- 3.4 W zakresie wykorzystania dotacji celowych udzielonych na realizację zadań wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

[Akta kontroli: V.1-19, IX.12-13]

4. Wykorzystanie dotacji celowych udzielonych na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego

4.1 Wielkość planu dotacji udzielonych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych, wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. wyniosła 2.459.236,75 zł. Gmina Miejska otrzymała z budżetu państwa w 2013 r. dotacje w wysokości 2.455.745,75 zł, z czego wykorzystano 2.441.949,45 zł, tj. 99,44%.

Wykorzystane środki finansowe dotyczyły następujących rozdziałów:

- rozdział 80103 – 130.410 zł,
- rozdział 80104 – 171.106,06 zł,
- rozdział 85206 -- 48.606,75 zł,
- rozdział 85213 – 95.334,46 zł,
- rozdział 85214 – 329.440 zł,
- rozdział 85216 – 899.600,31 zł,
- rozdział 85219 -- 266.025 zł,
- rozdział 85295 -- 384.000 zł,
- rozdział 85415 – 117.426,87 zł.

4.2 Analiza zakresów czynności pracowników opłacanych w ramach otrzymanych dotacji wykazała, że zachodziła zgodność pomiędzy obowiązkami pracowników wynikającymi z tych zakresów a przeznaczeniem dotacji, na które została udzielona.

4.3 Na podstawie kontroli dokumentacji źródłowej stwierdzono, że zgodnie z art. 168 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wykorzystanie dotacji nastąpiło poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacje były udzielone.

4.4 Gmina Miejska Braniewo zapewniła wkład własny wynikający z przepisów art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Wkład własny wynikający z zawartego porozumienia na realizację programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania również został zachowany.

4.5 Dowody księgowe, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- zawierały klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- posiadały adnotację o dokonaniu wydatku, względnie jego części z dotacji budżetu państwa,
- zostały właściwie zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz

państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,

- zatwierdzone były do zapłaty przez Kierownika jednostki i Skarbnika Miasta (w przypadku MOPS przez Głównego Księgowego),
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

4.6 W zakresie wykorzystania dotacji celowych udzielonych na realizację zadań własnych, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

[Akta kontroli: VI.1-100, IX.13-18]

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

5.1 W 2013 r. w Gminie Miejskiej Braniewo przeprowadzono jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, z wykorzystaniem środków budżetu państwa otrzymanych w ramach dotacji celowych, tj. „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków do miejsca wskazanego przez zamawiającego dzieciom, młodzieży uczącej się oraz osobom dorosłym – podopiecznym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Braniewie”.

5.2 Analizie poddano zgodność przeprowadzonego postępowania z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w toku której ustalono, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 13 marca 2013 r. pomimo tego, że umowę z wykonawcą podpisano w dniu 25 stycznia 2013 r. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia należy zamieścić niezwłocznie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Jakuba Bonus Przewodniczącego Komisji Przetargowej (osoby odpowiedzialnej), opóźnienie w publikacji ogłoszenia wynikało z problemów technicznych z zatwierdzeniem publikacji na serwerze UZP.

5.4 W zakresie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

[Akta kontroli: VII.1-37, IX.18-20]

6. Należności oraz dochody budżetu państwa

6.1 Na dzień 31 grudnia 2013 r. łączny stan należności związanych z realizacją zadań zleconych wynosił **7.080.618,34 zł**, w tym:

- w rozdziale 75011, w § 0690 z tytułu opłat za udostępnienie danych osobowych, o których mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie wysokości opłat za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL, ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat (Dz.U. z 2008 r. Nr 207, poz. 1298) – 1.519 zł,
- w rozdziale 85228, w § 0830 z tytułu odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze, o których mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) – 3.568,86 zł,
- w rozdziale 85212, w łącznej wysokości 7.075.530,48 zł, tj.:
 - w § 0970 z tytułu zwrotu zaliczki alimentacyjnej – 1.645.836,96 zł,
 - w § 0980 z tytułu zwrotu świadczeń udzielonych z funduszu alimentacyjnego o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1228 ze zm.) – 5.397.452,95 zł,
 - w § 0920 z tytułu odsetek od funduszu alimentacyjnego, o których mowa w przepisach ww. ustawy – 32.240,57 zł.

6.2 Analiza prawidłowości ustalenia należności dotyczących specjalistycznych usług opiekuńczych w 2013 r. wykazała, że były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

6.3 Na dzień 1 stycznia 2013 r. łączny stan należności wymagalnych związanych z realizacją zadań zleconych wynosił **5.272.030,18 zł** i w ciągu roku wzrósł do **6.891.302,62 zł**, tj. o **1.184.145,13 zł**.

Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Waldemara Wądryńskiego, starszego referenta ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, główną przyczyną wzrostu należności wymagalnych była niska ściągalność należności od dłużników wynikająca z odmów wszczęcia postępowań egzekucyjnych przez prokuratury, umarzenie postępowań przez komorników oraz umarzenie tytułów wykonawczych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego.

6.4 Działania windykacyjne należności stanowiących dochody budżetu państwa podejmowane wobec 10 największych dłużników wskazują, że Gmina Miejska Braniewo wypełniła dyspozycje zawartą w przepisach art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

6.5 Wystawione w 2013 r. upomnienia (6 sztuk na łączną kwotę 26.727,15 zł) były rejestrowane w prowadzonej przez MOPS ewidencji wysyłanych upomnień, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie

wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Ponadto, w trakcie kontroli ustalono, że w 2013 r. wystawiono 212 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 1.285.604,44 zł, stosownie do przepisów § 5 ust.1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym po bezskutecznym upływie terminu wyznaczonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Z wyjaśnień Pani Ewy Staniszewskiej – starszego referenta ds. Świadczeń Rodziny i Funduszu Alimentacyjnego wynika, iż przyczyną zaniechania wystawiania upomnień dla dłużników był fakt, iż organ wystawiając tytuł wykonawczy w pkt. 50 powołuje się na przepisy § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia, stosownie do których postępowanie egzekucyjne może być wszczęte bez uprzedniego doręczenia upomnienia w przypadku gdy m.in. należność pieniężna została określona w orzeczeniu.

- 6.6 W okresie kontrolowanym w związku ze śmiercią dwóch dłużników alimentacyjnych umorzono należności z tytułu funduszu alimentacyjnego wraz z odsetkami oraz zaliczki alimentacyjnej w łącznej kwocie 62.263,39 zł. Powyższe działanie zgodne było z przepisami art. 28 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, na podstawie których w przypadku śmierci dłużnika alimentacyjnego należności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 4 wygasają.

Ponadto ustalono, że nie wystąpiły przypadki rozkładania na raty oraz odraczania terminów płatności należności stanowiących dochody budżetu państwa.

- 6.7 Zaplanowane, decyzją Wojewody Nr FK 4/2013 z dnia 21 lutego 2013 r., dochody budżetu państwa w wysokości **91.686 zł** wykonane zostały w łącznej kwocie **124.415,33 zł**, co stanowiło **135,70%** planu.

- 6.8 Dochody uzyskiwane z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych przekazywane były do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w należytym terminie i wysokości i terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

- 6.9 Stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym obszarze:

- 6.9.1 W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Braniewie dokonywano przypisu odsetek od nieterminowych płatności z tytułu zwrotu środków udzielonych z funduszu alimentacyjnego w momencie ich zapłaty. Wysokość przypisanych odsetek wg stanu na 31 grudnia 2013 r. wyniosła łącznie 32.240,57 zł.

Naruszono w tym zakresie przepisy art. 40 ust. 2 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, które stanowią, że odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.

Nieprzypisanie powyższych odsetek od nieterminowo regulowanych należności skutkowało nierzetelnym prowadzeniem ksiąg rachunkowych. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W pisemnym wyjaśnieniu Pani Ewa Staniszevska – starszy referent ds. Świadczeń Rodzinych i Funduszu Alimentaryjnego (osoba odpowiedzialna), nie podała przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

Zgodnie z powyższym wyjaśnieniem odsetki należało przypisać w nw. kwotach:

- I kwartał – 774.607,32 zł,
- II kwartał – 875.086,32 zł,
- III kwartał – 983.022,32 zł,
- IV kwartał – 1.071.950,32 zł.

6.9.2 W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Braniewie nie dla wszystkich dłużników alimentacyjnych wystawiono decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego po zakończeniu okresu świadczeniowego 2012/2013. W okresie kontrolowanym stanowiło to kwotę 188.078 zł (w tym odsetki 20.922 zł) i dotyczyło 22 dłużników.

Powyższe działanie było niezgodne z przepisami art. 27 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zgodnie z którymi po zakończeniu okresu świadczeniowego organ właściwy wierzyciela wydaje decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Powyższe skutkowało brakiem informacji dla dłużników alimentacyjnych, o ciążyącym na nich obowiązku zwrotu świadczeń udzielonych z funduszu alimentacyjnego.

Z wyjaśnień Pani Ewy Staniszevskiej – starszego referenta ds. Świadczeń Rodzinych i Funduszu Alimentaryjnego (osoby odpowiedzialnej) wynika, że przyczyną zaniechania wystawiania decyzji administracyjnych było m.in.: zamieszkiwanie oraz przebywanie dłużnika poza granicami Rzeczypospolitej, brak doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego, ukrywanie się dłużnika, brak adresu dłużnika oraz odbywanie przez dłużnika kary pozbawienia wolności.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż należności z tytułu funduszu alimentacyjnego, które należało wykazać w powyższych decyzjach przypisywano na koncie 221 na podstawie informacji sporządzonej przez Dział Świadczeń Rodzinych i Funduszu Alimentaryjnego.

6.9.3 W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Braniewie decyzje administracyjne w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego po zakończeniu okresu świadczeniowego 2012/2013 (wrzesień 2013 r.), wystawiano dopiero w miesiącach od stycznia do marca 2014 r., tj. ze znacznym opóźnieniem, czym naruszono przepisy art. 27 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy, w związku z art. 35 §§ 1, 2 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267), stosownie do których:

- organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki,

- niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone (...) w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ,
- załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...).

Z wyjaśnień Pani Ewy Staniszewskiej – starszego referenta ds. Świadczeń Rodzinnych i Funduszu Alimentacyjnego (osoby odpowiedzialnej) wynika, iż przyczyną uchybienia terminów określonych w art. 35 Kpa w zakresie wystawiania przedmiotowych decyzji był nadmiar obowiązków na zajmowanym stanowisku pracy.

6.10 W zakresie należności oraz dochodów budżetu państwa działalność jednostki ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

[Akta kontroli: VIII.1-165, IX.21-27]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższą ocenę i wnioski zalecam:

1. Prawidłowe sporządzanie:
 - sprawozdań jednostkowych Rb-27ZZ (sporządzanych przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej) poprzez wykazywanie w kolumnie 8 wszystkich dochodów przekazanych na rachunek bieżący jednostki samorządu terytorialnego,
 - sprawozdań zbiorczych Rb-27ZZ (sporządzanych przez pracowników Urzędu Miasta) poprzez wykazywanie w kolumnie 7 wszystkich dochodów potrąconych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego,
 - sprawozdań zbiorczych Rb-50 o wydatkach (sporządzanych przez pracowników Urzędu Miasta) poprzez umieszczanie w nich danych zgodnych ze sprawozdaniami jednostkowymi sporządzanymi przez jednostki podległe.
2. Dokonanie zwrotu kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 9,49 zł wraz z odsetkami liczonymi od dnia przekazania dotacji, tj. 26 kwietnia 2013 r., stosownie do art. 169 ust. 5 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Ponadto, wnoszę o przyjmowanie, do ustalania kwoty zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, jedynie faktur poświadczających zakup oleju napędowego, a nie benzyny bezołowiowej.
3. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych ponoszonych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, a w szczególności ujmowanie wydatków poniesionych na usługę odprowadzania ścieków w § 4300 Zakup usług pozostałych.
4. Umieszczanie, na dokumentach księgowych, na podstawie których dokonywano wydatków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, adnotacji o wydatku strukturalnym.

5. Niezwłoczne zamieszczanie, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych.
6. Zobowiązanie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do naliczania oraz przypisywania odsetek od nieterminowych płatności z tytułu należności budżetu państwa, nie później niż na koniec poszczególnych kwartałów.
7. Zobowiązanie Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do niezwłocznego wystawiania, po zakończeniu okresu świadczeniowego, decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego wobec wszystkich dłużników.

Proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie **14 dni** od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda
Warmińsko-Mazurski
Maria Podziewski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 20.06.2014.

Podpis

STARSZY INSPEKTOR
WOJEWÓDZKI

Rafał Zujko

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko

