



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
SO-IV.431.3.2014

Olsztyn, 22 kwietnia 2014 r.

Pan
Aleksander Gawryluk
Burmistrz Miłakowa
ul. Olsztyńska 16
14-310 Miłakowo

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Miłakowie (NIP 741-10-01-387, REGON 000535557) z siedzibą przy ul. Olsztyńskiej 16, 14-310 Miłakowo, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- 1) Pan Aleksander Gawryluk – Burmistrz Miłakowa (od 12 listopada 2006 r.);
- 2) Pani Teresa Fela – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego (od 1 października 1990 r. do 31 marca 2013 r.);
- 3) Pani Martyna Kobiałka – Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego (od 7 września 1992 r.).

Kontrolę przeprowadził pracownik Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 13/10 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.210.2014 z dnia 5 marca 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 10*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miejskim w Miłakowie rozpoczęto 10 marca 2014 r., a zakończono 11 marca 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2014.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Miłakowie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych;
- okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2013 r. – 31 grudnia 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 31, poz. 206

ze zm.) w związku z art. 52 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity Dz. U z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli zadania objęte badaniem kontrolnym należały do zakresu działania Referatu Spraw Obywatelskich połączonego z Urzędem Stanu Cywilnego. Bezpośredni nadzór nad tą komórką organizacyjną sprawował Burmistrz Miłakowa. Do zadań komórki, oprócz spraw związanych z wydawaniem obywatelom dokumentów tożsamości oraz prowadzeniem rejestrów ludności, należała również rejestracja stanu cywilnego, prowadzenie rejestrów wyborców i sporządzanie spisów wyborców oraz prowadzenie spraw związanych z repatriacją (zgodnie z § 21 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Miłakowie ustanowionego zarządzeniem Nr 1/2009 Burmistrza Miłakowa z dnia 2 stycznia 2009 roku). Do 31 marca 2013 r. w Referacie zatrudnionych było dwóch pracowników (Kierownik USC, który odpowiadał m.in. za wydawanie dowodów osobistych, oraz Zastępca Kierownika USC odpowiadający m.in. za ewidencję ludności), natomiast od 1 kwietnia 2013 r. zatrudniony jest jeden pracownik na stanowisku Zastępcy USC i odpowiada za realizację wszystkich zadań Referatu (*akta kontroli s. 19-21*).

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 80 wybranych wniosków dowodowych – po 40 wniosków złożonych od 1 stycznia i 1 lipca 2013 r., co stanowiło 14,78 % ogólnej liczby wszczętych spraw (541). Ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku w zbadanych sprawach:

- upływ terminu ważności – 30 przypadków,
- po raz pierwszy – 21 przypadków,
- zmiana danych – 17 przypadków,
- utrata dowodu (zagubienie) – 8 przypadków,
- zniszczenie – 3 przypadki,
- reklamacja-błędne dane – 1 przypadek.

Analiza powyższych dokumentów wykazała nieprawidłowość w sprawie o sygn. F 0480076, mianowicie stwierdzono brak własnoręcznego podpisu wnioskodawcy na wniosku, w miejscu przeznaczonym na podpis. Pracownik przyjmujący w dniu 31 stycznia 2013 r. wniosek, tj. Pani Teresa Fela – Kierownik USC, nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia powyższego braku podania. Stanowiło to naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty (Dz. U. z 2009 r. Nr 47, poz. 384 ze zm.), zgodnie z którym wniosek jest podpisywany przez osobę, która go składa. Powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku niedopatrzenia pracownika podczas przyjmowania wniosku i weryfikacji danych w nim zawartych oraz skutkowało zrealizowaniem wniosku zawierającego błąd formalny, co jednak nie miało wpływu na samą personalizację dowodu osobistego, gdyż wnioskodawca podpisał formularz w części A oraz załączył wszystkie niezbędne do wydania dowodu dokumenty (*akta kontroli s. 23-24*).

Podkreślić należy, że powyższa nieprawidłowość miała charakter jednostkowy i incydentalny; w pozostałym sprawach nie stwierdzono bowiem żadnych błędów w zakresie przyjmowania i realizacji wniosków o wydanie dowodu osobistego. Tryb składania wniosków

w tych sprawach odpowiadał prawu. W szczególności ustalono, że za małoletnich, którzy nie ukończyli 13 roku życia, wnioski składali i podpisywali rodzice, wskazując jednocześnie na piśmie uzasadnienie żądania (*akta kontroli s. 57*).

2. Wydawanie dowodów osobistych

W okresie objętym kontrolą Urząd Miejski w Miłakowie wydał 524 dowody osobiste. Badaniu podlegało 80 przypadków (zgodnie z próbą określoną powyżej). Jak ustalono, dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom za pokwitowaniem na części B formularza. Odebranie nowego dowodu osobistego wnioskodawca potwierdzał w sposób zgodny z § 17 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty. Na odcinku B formularza umieszczano również adnotację o zwrocie posiadaczowi poprzedniego dowodu po jego anulowaniu przy odbieraniu nowego. Tryb postępowania w tym zakresie był zgodny z obowiązującymi przepisami prawa (*akta kontroli s. 56-57*).

3. Unieważnianie dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych

Przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określa art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Miłakowie unieważniono 584 dowody osobiste z różnych przyczyn. Badaniu poddano 69 przypadków unieważnień (10 z 57 zarejestrowanych w 2013 r. zgonów, 11 z 57 zgłoszeń utraty lub zniszczenia, 17 ze 180 zmian danych, 30 z 286 przypadków upływu terminu ważności, 1 z 4 przypadków unieważnienia z powodu reklamacji dowodu).

Analiza dokumentacji oraz zapisów w gminnej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (prowadzonej w systemie informatycznym SWDO) wykazała, iż we wszystkich zbadanych przypadkach daty unieważnienia dowodów osobistych były prawidłowe. Czynności unieważnienia podejmowano na podstawie stosownych dokumentów, np. pisemnych zgłoszeń utraty dowodu osobistego.

W wyniku kontroli ustalono także, iż pracownik kontrolowanej jednostki rejestrował w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych informacje o dacie i przyczynie unieważnienia dowodów wystawionych przez inne organy gmin, które podlegały unieważnieniu przez Burmistrza Miłakowa w związku z wydaniem ich posiadaczom nowego dokumentu tożsamości (*akta sprawy s. 56*).

4. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych w systemie informatycznym

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Miłakowo w 2013 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w ewidencji ludności zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych:

- odpisów aktów stanu cywilnego (urodzenia, małżeństwa, rozwody, zgony) – zbadano 36 wybranych zdarzeń, w tym: 12 przypadków urodzeń, 12 małżeństw i rozwodów oraz 12 zgonów,
- zawiadomień o czasowych pobytach mieszkańców gminy Miłakowo na terenie innych gmin (24 przypadki),
- informacji o wydanych (50) i unieważnionych dowodach osobistych (50).

W sumie zbadano 160 wybranych przypadków z 1402 zmian dokonanych w powyższym zakresie w 2013 r., co stanowiło 11,41 % wszystkich zdarzeń. Na podstawie analizy dokumentów oraz zapisów w informatycznym systemie ewidencji ludności PUMA stwierdzono, że we wszystkich zbadanych przypadkach ewidencja została zaktualizowana w 100%. Przy czym w 7 na 15 zbadanych zapisów dotyczących dat ważności dowodów unieważnionych z powodu upływu terminu ważności (ABV546223, ADJ027423, ADL764713, ABX533427, APY962864, ADD524397, APW728370) jako datę ważności dowodu zarejestrowano datę jego unieważnienia wynikającą z systemu SWDO, która była o dzień późniejsza niż faktyczna data ważności dowodu. Jak stanowi art. 44a ust. 2 pkt 18 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych, w zbiorze danych stałych mieszkańców gromadzi się m.in. daty wydania i daty ważności dowodów osobistych. Zarejestrowana w ewidencji ludności data ważności dowodu nie powinna być dłuższa niż 5 lub 10 lat od daty jego wydania, chyba że dowód został wydany na czas nieoznaczony, o czym stanowi art. 36 ww. ustawy. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC, Pani Martyny Kobiątki wynika, że dane w powyższym zakresie były aktualizowane przez stażystkę posiadającą imienne upoważnienie do przetwarzania danych osobowych w systemie. Stażystka opierała się na danych zawartych w raporcie dowodów unieważnionych z systemu SWDO, gdzie wskazana jest wyłącznie data unieważnienia dowodu osobistego. W niektórych przypadkach data ta jest o dzień późniejsza niż data ważności dowodu (wynika to z faktu, iż system SWDO unieważnia automatycznie dokumenty, którym upływa termin ważność, w dniu następnym po ostatnim dniu ważności dowodu), stąd powstałe rozbieżności. Należy ponadto wskazać, że stażysta pracuje pod nadzorem pracownika; w tym przypadku nadzór ten był niewystarczający. Przy czym ze względu na charakter i zakres stwierdzonych błędów, należy zakwalifikować je jako uchybienia nie mające istotnego znaczenia. Ponadto z uwagi na fakt, iż zostały na bieżąco sprostowane w trakcie kontroli, wywarły skutki jedynie przejściowe, w postaci niepoprawności części zapisu ewidencyjnego. W pozostałym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 52, 56*).

5. Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych osobowych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 40 spraw – po 20 spraw wszczętych na kolejne wnioski złożone od początku każdego półrocza 2013 r., co stanowiło 22,22 % ogólnej liczby spraw (180).

Zbadano sprawy z teczki oznaczonej sygn. SO.5345.2 o numerach od 1 do 20 i od 74 do 93. Analiza dokumentacji w tym zakresie wykazała, że wszystkie sprawy zostały wszczęte na wnioski uprawnionych do uzyskania danych podmiotów, przy czym 39 wniosków złożyły podmioty realizujące zadania publiczne (zgodnie z art. 44h ust. 1 ustawy, m.in. sądy, straże gminne, naczelnik urzędu skarbowego, komornicy), a jedna osoba fizyczna powołująca się na interes prawny (sporządzenie aktu dziedziczenia po zmarłym wstępnym), po dołączeniu do wniosku dowodu uiszczenia opłaty za udostępnienie danych (art. 44h ust. 2 pkt 1 w związku z art. 44h ust. 9 pkt 2). We wszystkich sprawach wnioski były kompletne i zostały złożone w formie pisemnej oraz prawidłowo wypełnione. Odpowiedzi udzielane były bez zbędnej zwłoki (maksymalnie w szóstym dniu od dnia wpływu wniosku do organu; jedynie w sprawach o nr 16 i 17 termin załatwienia wyniósł odpowiednio 11 i 13 dni), w formie odrębnego pisma podpisywanego przez Zastępcę Kierownika USC. W przypadku stwierdzenia swojej niewłaściwości do udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych, stosowano art. 65 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Korespondencja doręczana była pocztą poleconą

za potwierdzeniem odbioru (*akta kontroli s. 22, 35, 56*).

Wyniki kontroli wskazują też, że w 5 sprawach (nr 4, 9, 10, 17 i 20) dane osobowe udostępniono w nieco szerszym zakresie niż wskazany we wniosku. Na przykład w sprawie SO.5345.2.4.2013 wnioskodawca żądał udostępnienia adresów zameldowania, serii i numeru aktualnego dowodu osobistego oraz numeru PESEL, natomiast w odpowiedzi podano ponadto imiona rodziców, nazwisko rodowe osoby oraz jej miejsce urodzenia. Taki tryb postępowania musi być oceniony jako nieprawidłowość, gdyż skutkuje udostępnieniem danych nie objętych żądaniem, co w niektórych przypadkach może nawet prowadzić do naruszenia dóbr osobistych osoby, której dane dotyczą. Co prawda w powyższych sprawach nie stwierdzono tego rodzaju negatywnych skutków, niemniej trzeba wskazać, iż postępowanie o udostępnienie danych z ewidencji ludności jest postępowaniem wszczynanym wyłącznie na wniosek (a nie z urzędu), a zatem organ udostępniający dane jest związany żądaniem strony i nie może udostępniać danych nie objętych żądaniem. Z wyjaśnień Pani M. Kobiątki, Zastępcy Kierownika USC wynika, że powyższe nieprawidłowości powstały na skutek jej niedopatrzania przy sporządzaniu odpowiedzi. Pracownik wskazał, że odpowiedzi przeważnie generowane są w systemie ewidencji ludności PUMA. Polega to na wybraniu odpowiednich danych poprzez ich zaznaczenie w systemie. Na tej podstawie system generuje pismo. Jednocześnie ww. pracownik podkreślił, że aktualnie przykładą bardzo dużą uwagę do zakresu udostępnianych danych i takie przypadki jak stwierdzone podczas kontroli nie mają miejsca. Wyjaśnienie to znajduje potwierdzenie w wynikach kontroli, gdyż w sprawach wszczętych w II połowie 2013 r. nie stwierdzono tego rodzaju błędów (*akta kontroli s. 25-34, 53*).

6. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Miłakowie wszczęto dwa postępowania administracyjne dotyczące obowiązku meldunkowego, kończące się wydaniem decyzji, oznaczone sygn. SO.5343.1.14.2013 i SO.5343.2.2.2013. Zbadano akta obu postępowań. Jak ustalono, pierwsze z nich zostało wszczęte na wniosek najemcy lokalu, a drugie – na wniosek prokuratora. Podstawę prawnomaterialną wszczęcia obu postępowań oraz wydania decyzji stanowił art. 15 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Wyniki kontroli wskazują, że w aktach zbadanych spraw pracownik prowadzący postępowania założył i zaktualizował metryki spraw. Na etapie wstępnym zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.), prawidłowo podając datę wszczęcia oraz pouczając strony o wynikającym z art. 41 k.p.a. obowiązku informowania organu o każdej zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia (*akta kontroli s. 37, 44, 54*).

W sprawie SO.5343.2.2.2013, wobec niemożności doręczenia osobie zgłoszonej do wymeldowania zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz ustalenia aktualnego adresu jej pobytu, kontrolowana jednostka wystąpiła do sądu rejonowego o wyznaczenie dla strony nieobecnej przedstawiciela, zgodnie z dyspozycją art. 34 § 1 k.p.a. (*akta kontroli s. 47, 54*).

Ustalono również, że na etapie wyjaśniania spraw kontrolowana jednostka gromadziła dowody i materiały niezbędne dla podjęcia decyzji o wymeldowaniu, przy czym dowody osobowe (z przesłuchania stron i świadka) przeprowadzono z naruszeniem art. 10 w związku z art. 79 k.p.a. Powołane przepisy stanowią o obowiązku zapewnienia stronom (uczestnikom na prawach strony) czynnego udziału w każdym stadium postępowania, co odbywa się m.in. poprzez zawiadomienie o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Na mocy art. 86 k.p.a. powyższy

obowiązek zawiadomienia ma zastosowanie również do przesłuchania strony. Jak zaś stanowi art. 79 § 2 k.p.a., strona ma prawo brać udział w przeprowadzeniu dowodu, może zadawać pytania świadkom, biegłym i stronom oraz składać wyjaśnienia. Przepis powyższy stanowi zatem o prawie strony do bezpośredniego uczestniczenia w czynnościach dowodowych. W zbadanych sprawach nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 79 § 1 k.p.a., ponadto w przypadku przesłuchań jednej ze stron pozostałe w tej czynności nie uczestniczyły, a w sprawie SO.5343.1.14.2013 przesłuchano świadka również bez udziału stron. Powyższy tryb działania stanowił kwalifikowaną wadę postępowań – nieprawidłowość skutkującą naruszeniem prawa stron (oraz uczestnika na prawach strony – prokuratora) do czynnego udziału w czynnościach dowodowych. To z kolei stanowi przesłankę wznowienia skontrolowanych postępowań na wniosek zainteresowanego podmiotu, zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 i art. 147 k.p.a., przy czym możliwość skutecznego złożenia wniosku w tym zakresie jest ograniczona do miesiąca licząc od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (art. 148 k.p.a.). Jak wyjaśniła Pani M. Kobiałka, Zastępca Kierownika USC, powyższe nieprawidłowości powstały najpewniej w wyniku nie przywiązywania przez nią dostatecznej wagi do art. 79 k.p.a., ponadto chodziło o zapewnienie szybkości postępowania. Strony same (po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania), bez wezwania, stawiały się celem złożenia wyjaśnień, dlatego nie było możliwości zawiadomienia o tych czynnościach pozostałych uczestników. Z kolei świadek przesłuchany w sprawie SO.5343.1.14.2013 jest pracownikiem socjalnym i pracuje w tym samym budynku, w którym mieści się Urząd Miejski w Miłakowie, stąd była możliwość jego przesłuchania na bieżąco, bez konieczności pisemnego wezwania. Z przesłuchań sporządzono stosowne protokoły, podpisane przez pracownika organu oraz osoby składające zeznania. Na etapie zakończenia postępowania wyjaśniającego, na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się w sprawie w terminie 7 dni (*akta kontroli s. 38, 39, 41, 45-46, 48, 53, 54*).

Wydane w zbadanych sprawach decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., w tym prawidłowe powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie faktyczne i prawne, wzbogacone o tezy z orzecznictwa sądów administracyjnych. Decyzje podpisał Pan Aleksander Gawryluk pełniący funkcję Burmistrza Miłakowa. Jednocześnie ustalono, że decyzja wydana w sprawie o nr SO.5343.1.14.2013 zawiera dwie omyłki pisarskie. Pierwsza z nich dotyczy sygnatury sprawy (w lewym górnym rogu decyzji podano „SO.5343.1.7.2012”). Druga polega na wskazaniu w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, że wnioskodawczynią przesłuchano w charakterze świadka, a powinno być strony. Obie te omyłki należy zakwalifikować jako uchybienia skutkujące co prawda błędnymi zapisami w treści decyzji, nie mające jednak żadnego wpływu na wynik sprawy. Błędy tego rodzaju mogą być sprostowane w drodze postanowienia wydanego w trybie art. 113 § 1 k.p.a. Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC wynika, że omyłki powyższe powstały w wyniku jej niedopatrzania przy sporządzaniu projektu decyzji (*akta kontroli s. 42-43, 49-51, 53*).

Jako nieprawidłowość należy natomiast zakwalifikować doręczanie niektórych pism bez pokwitowania (potwierdzenia odbioru). Taką sytuację stwierdzono w sprawie SO.5343.2.2.2013, do akt której nie załączono dowodów doręczenia wnioskodawcy (prokuratorowi) zawiadomienia o zakończeniu postępowania oraz decyzji. Pani M. Kobiałka wyjaśniła, iż wymienione pisma zostały przesłane pocztą poleconą bez potwierdzenia odbioru. Taki tryb doręczenia skutkował niekompletnością dokumentacji oraz brakiem możliwości zweryfikowania (na podstawie akt sprawy), czy i w jakiej dacie decyzja została doręczona, tym samym kiedy weszła do obrotu prawnego oraz kiedy stała się ostateczna. Z wyjaśnień ww. pracownika wynika, iż opisany

sposób działania wynikał z przyjętej przez niego interpretacji przepisów i uznania, że jednostce publicznej, tj. prokuraturze nie trzeba koniecznie doręczać pism za potwierdzeniem odbioru, bo zawsze można zweryfikować, czy pismo zostało doręczone. Odnosząc się do tych wyjaśnień wskazać należy, że co prawda fakt doręczenia pisma może być dowiedziony innymi środkami niż potwierdzenie odbioru, jednakże wymaga to przeprowadzenia dodatkowego postępowania i pozyskania informacji od operatora pocztowego. Ponadto opisany sposób doręczania kłóci się z zasadą doręczania pism za pokwitowaniem zawartą w art. 39 k.p.a., dlatego jest niedopuszczalny także w przypadku doręczania pism podmiotom publicznym (*akta kontroli s. 52-54*).

Co do terminowości załatwienia zbadanych spraw ustalono, że w sprawie o sygn. SO.5343.1.14.2013 decyzja zapadła przed upływem dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast w sprawie SO.5343.2.2.2013 decyzja zapadła po 3 miesiącach i 8 dniach. Przyczyna zwłoki była niezależna od organu, mianowicie ponad dwa miesiące organ oczekiwał na prawomocne orzeczenie sądu o wyznaczeniu przedstawiciela dla strony nieobecnej. W tej sytuacji, na mocy art. 36 § 2 k.p.a., organ miał obowiązek zawiadomić strony o niezakończonym w terminie postępowaniu w sprawie, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Obowiązek ten nie został dopełniony, co stanowiło nieprawidłowość skutkującą pozbawieniem stron informacji, że postępowanie w sprawie wydłuży się. Należy wyjaśnić, że przeszkody w terminowym załatwieniu sprawy nie zwalniają organu od stosowania obligatoryjnych instytucji procesowych przewidzianych w k.p.a., jak też niedopuszczalne jest w takiej sytuacji pozostawienie stron w niewiedzy, co do przyczyn opóźnienia i terminu zakończenia sprawy. Bezwzględnie organ powinien informować strony o przyczynach opóźnienia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II SAB/Łd 23/10, LEX nr 756256). Z wyjaśnień Zastępcy Kierownika USC wynika, że powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku jej przeoczenia, przy czym strony były informowane o przebiegu postępowania. W okresie dwóch i pół miesiąca od dnia zainicjowania sprawy przez prokuratora zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania i niezwłocznie po tym podjęto decyzję (*akta kontroli s. 53, 54*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie dowodów osobistych wyłącznie na podstawie wniosku podpisanego własnoręcznie przez osobę składającą wniosek.
2. W przypadku upływu terminu ważności dowodu osobistego rejestrowanie dat ważności w ewidencji ludności zgodnie z datami ważności widniejącymi w systemie SWDO, a nie datami unieważnień, poza przypadkami, gdy unieważnienie dokumentu nastąpiło przed upływem jego ważności.
3. Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności wyłącznie w żądanym we wniosku zakresie.
4. Zawiadamianie stron na podstawie art. 79 § 1 k.p.a. o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadka lub strony.
5. Doręczanie pism wszystkim uczestnikom postępowań wyłącznie za pokwitowaniem odbioru.
6. Zawiadamianie stron na podstawie art. 36 k.p.a. o każdym przypadku niezakończonym w terminie postępowaniu w sprawie w terminie określonym w art. 35 § 3 k.p.a. z jednoczesnym podaniem przyczyn zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego


Grażyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski