

Olsztyn, 5 marca 2014 r.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

IGR-IV.431.12.2013

**Pan
Piotr Grzymowicz
Prezydent Olsztyna**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Olsztyna z siedzibą: Plac Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn, w siedzibie jednostki kontrolowanej – Wydział Komunikacji ul. Knosały 3/5, 10-015 Olsztyn.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowisko Prezydenta Miasta Olsztyna (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Piotr Grzymowicz, który ww. stanowisko objął 9 marca 2009 r.

Ponadto na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą zatrudnieni byli niżej wymienieni pracownicy:

- 1) Pani Dorota Groszkowska – Dyrektor Wydziału Komunikacji (od 1 września 2007 r.);
- 2) Pani Katarzyna Kostrzewa-Stabryła – kierownik referatu transportu i szkolenia (od stycznia 2009 r.)(*strona nr 19 akt kontroli*);
- 3) Pan Jacek Tomala – podinspektor referatu transportu i szkolenia (od 2 marca 2009 r.);
- 4) Pan Marek Majewski – inspektor referatu transportu i szkolenia (od stycznia 2009 r.);
- 5) Pan Sławomir Czarkowski - inspektor referatu transportu i szkolenia (od stycznia 2009 r.);
- 6) Pan Łukasz Ejściwił-Urbanowicz – podinspektor referatu transportu i szkolenia (od 1 lipca 2011 r.);
- 7) Pani Danuta Jakubowska-Kosińska – kierownik referatu uprawnień do kierowania pojazdami (od 15 października 2004 r.)(*strona nr 20 akt kontroli*);
- 8) Pani Jolanta Buńko – inspektor w referacie ds. uprawnień do kierowania pojazdami (od 13 października 1994 r.);
- 9) Pani Jolanta Błaszczyk – podinspektor w referacie ds. uprawnień do kierowania pojazdami (od 1 stycznia 1994 r.);
- 10) Pani Katarzyna Labińska-Kuniec - podinspektor w referacie ds. uprawnień do kierowania pojazdami (od 1 maja 2008 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1) Pan Dariusz Ptak – starszy specjalista, posługujący się legitymacją służbową nr 26/12 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1153.2013 z dnia 21 listopada 2013 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strona nr 18 akt kontroli*);

2) Pan Mariusz Mirek – starszy inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 46/09 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1154.2013 z dnia 21 listopada 2013 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strona nr 17 akt kontroli*).

Czynności kontrolne w Urzędzie Miasta Olsztyna rozpoczęto w dniu 29 listopada 2013 r., a zakończono 20 grudnia 2013 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 22/2013.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 19 stycznia 2013 r. do 31 października 2013 r. przez Prezydenta Olsztyna zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze uprawnień do kierowania pojazdami - art. 127 pkt 6 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej, w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r., Nr 106, poz. 668 ze zm.) i art. 94 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872 ze zm.) oraz zasad prowadzenia działalności regulowanej - art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2011 r., Nr 30, poz. 151 ze zm.), zwaną dalej: „ustawą”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania objęte badaniem kontrolnym należały do zakresu działania Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Olsztyna. Zgodnie z § 2.1 Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Olsztyna, pracą Wydziału Komunikacji kieruje Dyrektor Wydziału. W okresie objętym kontrolą stanowisko to zajmowała Pani Dorota Groszkowska.

Do podstawowego zakresu zadań Wydziału Komunikacji zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Olsztyna należy między innymi:

- realizacja całokształtu spraw z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami,
- prowadzenie całokształtu spraw oraz nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców,
- prowadzenie rejestrów i ewidencji,
- wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy.

W Wydziale Komunikacji zadania będące przedmiotem kontroli realizowane były przez referat ds. uprawnień do kierowania pojazdami oraz referat transportu i szkolenia.

1. Wydawanie praw jazdy – art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 179 spraw dotyczących wydania praw jazdy, co stanowi 11,46% ogólnej liczby spraw w kontrolowanym okresie. Łączna ilość wydanych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie – 1561 (zgodnie ze sprawozdaniem Prezydenta Olsztyna przesłanym pismem nr K.5430.33.2013 z dnia 08.11.2013 r. zwanego dalej: „sprawozdaniem” – ww. liczba nie obejmuje międzynarodowego prawa jazdy, prawa jazdy wydanego ze względu na uzyskaną kwalifikację lub szkolenie okresowe oraz wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami). Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części tj.: część A dotyczącą danych personalnych i adresowych, część C w zakresie kategorii prawa jazdy oraz składanych załączników, część F określającą sposób przekazania dokumentu (w wymaganych przypadkach do wniosku dołączone były pełnomocnictwa) oraz część G – oświadczenia osoby ubiegającej się o prawo jazdy. Ponadto do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, oraz zgody rodziców w związku z niepełnoletnością wnioskodawców. Zgodnie z § 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłat za wydanie dokumentu”, we wszystkich sprawach dotyczących wydania prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 617), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej”, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,50 zł.

W skontrolowanych 179 wnioskach w trzech przypadkach, co stanowi 1,67% zbadanych spraw, stwierdzono uchybienia, które polegały na (*strony nr 60,61,66 akt kontroli*):

- zaznaczeniu części D lit. b) (kserokopia orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy) i e) (wyraźną, aktualną i kolorową fotografię o wymiarach 3,5 x 4,5 cm), tj. części przeznaczonej do wypełnienia dla osób ubiegających się o potwierdzenie posiadania kwalifikacji zawodowej,
- zaznaczeniu części E pkt 2 lit. a) (fotografię o wymiarach 3,5 x 4,5 cm) i b) (dowód uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy/pozwolenia w wysokości...), tj. części przeznaczonej do wypełnienia dla osób ubiegających się o wydanie wtórnika prawa jazdy\pozwolenia,
- omyłkowym wstawieniu daty złożenia wniosku na dzień 15.08.2013 r. przez wnioskodawcę (data złożenia wniosku późniejsza niż data wpłynięcia akt do tutejszego Wydziału Komunikacji) i nie zweryfikowaniu tego podczas przyjmowania wniosku przez pracownika Wydziału Komunikacji. Ponadto przyjmujący wniosek pracownik w rubryce „data przyjęcia wniosku” również

omyłkowo wpisał datę 30.08.2013 r. (data przyjęcia wniosku późniejsza niż data wpłynięcia akt do tutejszego Wydziału Komunikacji). Po dokonaniu przez wnioskodawcę wymaganych opłat za wydanie prawa jazdy w dniu 05.08.2013 r. zamówiono dokument z datą uzyskania 05.08.2013 r. (*strony nr 21-26 akt kontroli*)

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2012 r. poz. 1005 ze zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wydawania dokumentów”, wniosek o wydanie prawa jazdy lub pozwolenia wraz z oświadczeniem o spełnianiu wymagań, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 1-5 ustawy, oraz o niewystępowaniu przesłanek, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1-5 ustawy, składa się właściwemu organowi wydającemu prawo jazdy. Wzór wniosku stanowi załącznik do ww. rozporządzenia (*strona nr 27-28 akt kontroli*). Zgodnie z opisem zasad wypełniania wniosku osoba ubiegająca się o:

- prawo jazdy wypełnia część C, F, G;
- potwierdzenie posiadania kwalifikacji zawodowej wypełnia część D, F, G;
- wydanie wtórnika prawa jazdy wypełnia część E, F, G.

Z powyższego wynika wyraźny podział w jakiej części powinna wypełnić składany wniosek osoba wnioskująca, a w jakiej pracownik. Wniosek przyjęty przez organ powinien być złożony zgodnie z obowiązującym wzorem, a pracownik odpowiedzialny za jego przyjęcie jest zobowiązany do weryfikacji złożonych dokumentów w zakresie poprawności wypełnienia oraz kompletności. W przypadku stwierdzonych braków lub błędów w wypełnieniu powinien wezwać stronę do ich uzupełnienia. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienia kierownika referatu uprawnień do kierowania pojazdami (*strona nr 29 akt kontroli*). Przyczyn stwierdzonych uchybień należy dopatrywać się w dużej liczbie przyjmowanych wniosków oraz braku należytej uwagi podczas ich weryfikacji. Powyższe uchybienia należy traktować jako odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze formalnym, nie mające wpływu na kontrolowaną legalność, działalność, zarówno w aspekcie finansowym jak i wykonywania zadań.

W kontrolowanym okresie bezpośrednio przyjmowaniem wniosków o wydanie prawa jazdy oraz wydawaniem praw jazdy zajmowali się pracownicy referatu uprawnień do kierowania pojazdami w Wydziale Komunikacji.

Opisane uchybienia nie mają jednak żadnego wpływu na legalność wydawanych praw jazdy i nie rzutują w sposób istotny na ocenę realizacji zadania.

2. Wydawanie międzynarodowego prawa jazdy – art. 10 ust. 2 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wydanych międzynarodowych praw jazdy w kontrolowanym okresie to 81 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 8 spraw co stanowi 9,87% wszystkich spraw dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy (*strona nr 68 akt kontroli*).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, międzynarodowe prawa jazdy zostały wydawane przez Prezydenta Olsztyna, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy wydawane jest na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż

na okres ważności krajowego prawa jazdy. Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, podania powodu ubiegania się o prawo jazdy oraz wymaganych załączników, sposobu przekazania dokumentu oraz oświadczenia wnioskodawcy. Ponadto do wniosków dołączone były fotografie oraz kserokopie prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy pobrano opłatę 35 zł. Dokumenty międzynarodowego prawa jazdy odebrane były osobiście przez składających wnioski.

3. Wymiana prawa jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym - art. 15 ust. 1 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wymienionych praw jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1265 ze zm.) to 401 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 34 sprawy dotyczące wymiany prawa jazdy, co stanowi 8,47 % wszystkich spraw prowadzonych przez Urząd Miasta Olsztyna w powyższym zakresie (*strony nr 68-70 akt kontroli*).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Wpis dokonywany jest na pisemny wniosek kierowcy (art. 15 ust. 2 ustawy). Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, potwierdzenia kwalifikacji, sposobu przekazania dokumentu oraz informacji o uzyskaniu uprawnienia do kierowania pojazdami. Ponadto do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, orzeczenia psychologiczne, kopie aktualnego świadectwa kwalifikacji zawodowej oraz kserokopie prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wymiany prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,50 zł.

W skontrolowanych 34 wnioskach w 2 przypadkach, co stanowiło niecałe 6 % zbadanych spraw, stwierdzono uchybienie polegające na zaznaczeniu części E pkt 2 lit. a (fotografię o wymiarach 3,5 x 4,5 cm), tj. części przeznaczonej do wypełnienia dla osób ubiegających się o wydanie wtórnika prawa jazdy\pozwolenia (*strona nr 69 akt kontroli*).

Zgodnie z opisem zasad wypełniania wniosku osoba ubiegająca się o:

- prawo jazdy wypełnia część C, F, G;
- potwierdzenie posiadania kwalifikacji zawodowej wypełnia część D, F, G;
- wydanie wtórnika prawa jazdy wypełnia część E, F, G.

Uwagi dotyczące wzoru wniosku, wypełnienia wniosku przyjmowanego przez uprawniony organ oraz osób odpowiedzialnych omówiono w punkcie pierwszym niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Opisane uchybienia nie mają jednak żadnego wpływu na legalność wydawanych praw jazdy i nie rzutują w sposób istotny na ocenę realizacji zadania.

4. Wydawanie wtórników oraz nowych dokumentów praw jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, starosta wydaje za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej:

- 1) wtórnik dokumentu pod warunkiem:
 - a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zm.), zwanej dalej „Kodeksem karnym”, albo
 - b) zwrotu zniszczonego dokumentu;
- 2) nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Łączna ilość wydanych wtórników lub nowych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie to 1775 - zgodnie ze sprawozdaniem, w tym:

- 257 ze względu na utratę dokumentu lub na zniszczenie dokumentu,
- 1518 ze względu na zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 180 spraw dotyczących wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy w związku z art. 18 ust. 2 ustawy, co stanowiło 10,14 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą (*strony nr 70-75 akt kontroli*).

Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych oraz oświadczeń wnioskodawcy. Ponadto do wniosków dołączone były fotografie, dowody uiszczenia opłaty oraz w przypadkach dotyczących zagubienia dokumentu wymagane oświadczenia. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,50 zł.

Na 180 skontrolowanych wniosków, w 15 przypadkach, co stanowiło 8,33 % zbadanych spraw, stwierdzono uchybienia polegające na (*strony nr 70-74 akt kontroli*):

- w 7 przypadkach wypełniono części wniosku o wydanie wtórników oraz nowych dokumentów praw jazdy nie przeznaczone do wypełnienia dla osób ubiegających się o wydanie dokumentów w ww. sprawach,

- w 7 przypadkach nie zaznaczono wszystkich niezbędnych elementów części E wniosku,
- w jednym przypadku brak zaznaczenia w części G wniosku – oświadczenie, punktu 7 dot. utraty prawa jazdy,
- w jednym przypadku w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy w związku ze zmianą danych wynikającą z przedłożonego orzeczenia lekarskiego pracownik błędnie odczytał datę ważności przedstawionego dokumentu i tym samym omyłkowo naniósł ją na zamówionym prawie jazdy (*strony nr 56-58 akt kontroli*).

Zgodnie z opisem zasad wypełniania wniosku osoba ubiegająca się o:

- prawo jazdy wypełnia część C, F, G;
- potwierdzenie posiadania kwalifikacji zawodowej wypełnia część D, F, G;
- wydanie wtórnika prawa jazdy wypełnia część E, F, G.

Uwagi dotyczące wzoru wniosku, wypełnienia wniosku przyjmowanego przez uprawniony organ oraz osób odpowiedzialnych omówiono w punkcie pierwszym niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

Pośród stwierdzonych uchybień (w 15 wnioskach) najczęściej dotyczyło wypełnienia wniosku w części C oraz braku wypełnienia wniosku w części E. Zgodnie z wyjaśnieniami przyjętymi na powyższą okoliczność w formie protokołu od kierownika referatu uprawnień do kierowania pojazdami przeważająca część wskazanych uchybień miała miejsce w miesiącach letnich co mogło być spowodowane zwiększoną ilością interesantów. Opisane uchybienia nie mają jednak wpływu na legalność wydawanych praw jazdy i nie rzutują w sposób istotny na ocenę realizacji zadania (*strona nr 30 akt kontroli*).

5. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony jest w systemie elektronicznym. Oprogramowanie udostępniane jest przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych. Na oprogramowanie „Aplikacja OSK” składają się dwa portale: „Portal Starosty” przeznaczony dla wydziałów komunikacji i „Portal OSK” przeznaczony dla ośrodków szkolenia kierowców. W „Portalu Starosty” prowadzony jest rejestr ośrodków szkolenia kierowców oraz podmiotów szkolących, o których mowa w art 28 ust. 3 ustawy. Na dzień kontroli w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców znajdowało się 43 aktywnych przedsiębiorców – lista (*strony nr 31-35 akt kontroli*). W kontrolowanym okresie dokonano wpisu 4 przedsiębiorców na podstawie złożonych wniosków (*strona nr 75 akt kontroli*).

Wraz z wnioskami złożone były oświadczenia wymagane na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy w każdym przypadku pobrano opłatę za wpis do rejestru w wysokości 500 zł na podstawie § 6 pkt 1 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 3 stycznia 2013 r. w sprawie sposobu tworzenia i nadawania numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia

kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 31), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz wydano wymagane zaświadczenie.

W kontrolowanym okresie skreślono z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców 16 podmiotów (dane dotyczące przedsiębiorcy, daty skreślenia oraz powód - spis) (*strona nr 42 akt kontroli*) między innymi w związku z:

- 9 skreśleń w związku z wydaną decyzją administracyjną na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy, np. decyzja K.5440.72.1.2013 z dnia 04.06.2013 r. (*strony nr 43-45 akt kontroli*),
- 1 skreślenie w związku z wydaną decyzją administracyjną na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, decyzja K.5440.1.1.2013 z dnia 19.02.2013 r. (*strona nr 46-49 akt kontroli*),
- 6 skreśleń na podstawie wniosków przedsiębiorcy wystawiając zawiadomienie, np. zawiadomienie z dnia 05.07.2013 r. (*strona nr 50-51 akt kontroli*).

W toku kontroli wydanych decyzji administracyjnych kontrolujący ustalili, iż decyzje rozstrzygające sprawy co do istoty zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.), zwana dalej Kpa, w tym oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

6. Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 (jednostka wojskowa i jednostka organizacyjna służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych) – art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Organ prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy w formie elektronicznej w systemie teleinformatycznym. W kontrolowanym okresie dokonano dwóch wpisów podmiotów prowadzących szkolenie na podstawie złożonych wniosków (*strona nr 75 akt kontroli*).

Na podstawie analizowanego materiału ustalono, iż organ kontrolowany nie skreślił z ewidencji żadnego podmiotu prowadzącego szkolenie w okresie od 19.01.2013 r. do 31.1.2013r.

7. Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców – art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie do Urzędu Miasta Olsztyna wpłynęły trzy wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań. Po dokonanej analizie wniosków należy stwierdzić, iż składający je przedsiębiorcy spełnili dodatkowe wymagania

niezbędne do wydania poświadczenia. Zgodnie z art. 31 ust. 3 ustawy, organ kontrolowany wydał poświadczenia w formie decyzji administracyjnej oraz pobrał prawidłowo opłatę 500 zł na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodki szkolenia kierowców. Decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

8. Prowadzenie ewidencji instruktorów – art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanej jednostce ewidencja instruktorów ze względu na miejsce zamieszkania prowadzona jest w „Portalu Starosty” w formie elektronicznej zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy. Elektroniczna forma ewidencji umożliwia wpisywanie oraz skreślanie instruktorów. W kontrolowanym okresie do ewidencji instruktorów wpisano w drodze decyzji administracyjnej 7 instruktorów (*strona nr 76 akt kontroli*).

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa. Zgodnie z § 31 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 16 stycznia 2013 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. z 2013 r., poz. 93), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców oraz opłat”, za wpis do ewidencji instruktorów pobrano opłatę 50 zł.

W kontrolowanym okresie skreślono z ewidencji instruktorów 81 osób, w tym:

- 8 instruktorów w związku ze zmianą adresu zamieszkania,
- 4 instruktorów w związku ze zgonem,
- 6 instruktorów wydając decyzję administracyjną na podstawie art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. w związku z niespełnieniem co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 1-8 ustawy (5 przypadków niedostarczenie aktualnych badań lekarskich i psychologicznych, 1 przypadek brak aktualnych badań lekarskich),
- 63 instruktorów wydając decyzję administracyjną na podstawie art. 130 ust. 5 ustawy, który to przepis stanowi że: „Osoba wezwana do przedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji, w trybie, o którym mowa w ust. 4, jest obowiązana przedłożyć te informacje, w terminie miesiąca od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem skreślenia z ewidencji”.

Organ kontrolowany dokonując skreśleń instruktorów z ewidencji kierował się obowiązującymi

przepisami prawa, a wydane decyzje administracyjne spełniały wymogi art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zalatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa (*strony nr 52-55 akt kontroli*).

9. Prowadzenie ewidencji wykładowców – art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanej jednostce ewidencja wykładowców ze względu na miejsce zamieszkania prowadzona jest w „Portalu Starosty” w formie elektronicznej, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy. Elektroniczna forma ewidencji umożliwia wpisywanie oraz skreślanie wykładowców. W kontrolowanym okresie do ewidencji wykładowców wpisano w drodze decyzji administracyjnej 4 wykładowców (*strona nr 76 akt kontroli*).

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zalatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa, oraz zgodnie z § 31 pkt 2 rozporządzenia w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców oraz opłat, pobrano opłatę 50 zł za wpis do ewidencji wykładowców. Organ kontrolowany nie dokonał skreśleń osób z ewidencji wykładowców.

10. Sprawowanie przez starostę nadzoru w zakresie działalności ośrodka szkolenia kierowców, prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami – art. 43 ust. 1 i art. 44 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy Prezydent Olsztyna powinien kontrolować ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku lub częściej, jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują analizy statystyczne zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub złożone skargi na ośrodek. W kontrolowanym okresie w ramach nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi, kursu kandydatów na instruktorów i kandydatów wykładowców oraz instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Prezydent Olsztyna przeprowadził 20 kontroli ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (*strona nr 77 akt kontroli*).

Protokoły z przeprowadzonych kontroli sporządzone były w formie pisemnej przez pracownika ją wykonującego. Wszystkie zawierały opisane elementy podlegające sprawdzeniu oraz podpis osoby reprezentującej przedsiębiorcę. W wyniku kontroli w 18 przypadkach wydano zalecenia pokontrolne. W kontrolowanym okresie do Urzędu Miasta w Olsztynie nie wpłynęła żadna skarga na działalność ośrodka szkolenia kierowców.

11. Wymiana prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy – art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie nie wymieniono żadnego prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy.

12. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, badanie lekarskie oraz badanie psychologiczne – art. 99 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie Prezydent Olsztyna nie wydał żadnej decyzji na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. w związku z istniejącym uzasadnieniem zastrzeżenia co do kwalifikacji kierowcy poprzez skierowanie na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego.

W związku z art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy organ kontrolowany wydał 80 decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy na badanie lekarskie, w przypadku gdy kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu - zgodnie ze sprawozdaniem. Zespół kontrolny skontrolował 7 decyzji, co stanowi 8,75% wszystkich wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu (*strony nr 78-79 akt kontroli*).

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

Ponadto skontrolowano 10 decyzji administracyjnych wydanych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy dotyczących skierowania kierowcy na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu (*strona nr 79 akt kontroli*). Skontrolowane decyzje stanowią 9,09% wszystkich wydanych decyzji na podstawie powyższego przepisu. W kontrolowanym okresie Prezydent Olsztyna wydał 110 decyzji skierowania na badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu - zgodnie ze sprawozdaniem.

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

13. Wydawania decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem – art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie Prezydent Olsztyna nie wydał żadnej decyzji administracyjnej o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy.

14. Wydawania decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie Prezydent Olsztyna wydał 199 decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami - zgodnie ze sprawozdaniem. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 17 decyzji, co stanowiło 8,54 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą (*strony nr 79-80 akt kontroli*).

Skontrolowane decyzje administracyjne wydane zostały zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na podstawie art. 103 ust.1 pkt 4 ustawy, art 103 ust.1 pkt 1 lit. a), art.182 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 1997 r., Nr 90, poz. 557 ze zm.) oraz art 104 § 1 Kpa.

Decyzje rozstrzygające sprawy co do istoty zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

15. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień – art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie ze sprawozdaniem Prezydenta Olsztyna w Urzędzie Miasta wydano 56 decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 5 decyzji administracyjnych, co stanowiło 8,92 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą(*strona nr 81 akt kontroli*).

Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

16. Wydawanie decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym - art. 109 ust. 1-4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie wydano 96 decyzji administracyjnych w związku

z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli skontrolowano 9 decyzji, co stanowi 9,37% ogółu spraw (strony nr 81-82 akt kontroli).

Wnioski na podstawie, których organ kontrolowany wydał decyzje administracyjne zawierały zgodnie z art. 109 ustawy aktualne badania lekarskie, orzeczenia psychologiczne, zaświadczenie o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi (jeżeli jest wymagane). Za wydanie zezwolenia w drodze decyzji prawidłowo naliczana była opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2013 r., poz. 603). Skontrolowane decyzje administracyjne zawierały elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, a także wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa lub w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie określonym w wskazanym powyżej przepisie, organ kontrolowany zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 Kpa.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z tym, iż nie stwierdzono nieprawidłowości i istotnych uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marion Podziewski

DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa

Jerzy Szczepanik

STARSZY SPECJALISTA

Dariusz Ptak

STARSZY INSPEKTOR
WOJEWÓDZKI

Mariusz Mirek

Zajac

A

13
DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko

