WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

SO-IV.431.10.2014

Olsztyn, 30 września 2014 r.

Pan
Piotr Zbigniew Jakubowski
Burmistrz Miasta Mikołajki
ul. Kolejowa 7
11-730 Mikołajki

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej", przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikołajkach (NIP 845-10-04-889, REGON 000527894) z siedzibą pod adresem: ul. Kolejowa 7, 11-730 Mikołajki, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli funkcję Burmistrza Miasta Mikołajki (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Piotr Zbigniew Jakubowski, który na stanowisku pozostaje od 22 listopada 2010 r.

Na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą, również w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych w jednostce, zatrudnieni byli:
1) Pani Maria Iwona Chojnacka – zastępca kierownika USC realizująca zadania dotyczące dowodów osobistych (na stanowisku od 1 lutego 2003 r.).
2) Pani Krystyna Grabowska – inspektor ds. ewidencji ludności (na stanowisku od 25 marca 1989 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:
1) Pani Anna Chojnowska – inspektor wojewódzki, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 21/09 wydaną przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.825.2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego *(akta kontroli s. 5)*;
2) Pan Maciej Jurzyński – inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 13/10 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.826.2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego *(akta kontroli s.6)*.

Czynności kontrolne w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikołajkach rozpoczęto i zakończono 19 sierpnia 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 7/2014.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. przez Urząd Miasta i Gminy w Mikołajkach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 52 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jednolity Dz. U z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy w Mikołajkach z 20 grudnia 2012 r., uchwalonym przez Burmistrza Miasta Mikołajki zarządzeniem Nr 108/2012, zadania objęte badaniem kontrolnym należały do zakresu działania samodzielnego stanowiska ds. ewidencji ludności i stanowiska ds. dowodów osobistych połączonego ze stanowiskiem zastępcy kierownika USC w ramach Referatu Organizacyjnego kontrolowanej jednostki. Bezpośredni nadzór nad tą komórką organizacyjną sprawował Sekretarz Gminy – Pani Joanna Wróbel, która zatrudniona jest na tym stanowisku od 28 kwietnia 2006 r. Ponadto z regulacji wewnętrznych jednostki wynika, że za realizację zadań związanych z wydawaniem dowodów osobistych odpowiadał zastępca kierownika USC – Pani Maria Iwona Chojnacka, natomiast za zadania z zakresu ewidencji ludności – Pani Krystyna Grabowska.

W wyniku przeprowadzonej kontroli w zakresie zadań dotyczących dowodów osobistych stwierdzono wyłącznie jedną nieprawidłowość, która dotyczyła unieważnienia dowodu osobistego z powodu zgonu posiadacza. Jednocześnie zaznaczyć należy, że powyższa nieprawidłowość powstała w wyniku błędu pracownika zastępującego Panią Marię Chojnacką w czasie jej nieobecności. Natomiast w zakresie zadań dotyczących ewidencji ludności wystąpiły liczne nieprawidłowości i uchybienia, które miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie oraz jej ocenę.

I. Realizacja zadań dotyczących dowodów osobistych.

1. Przyjmowanie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego

Zgodnie z założeniami programu kontroli, szczegółowym badaniem objęto 70 wybranych wniosków dowodowych – po 35 wniosków złożonych od początku stycznia i lipca 2013 r., co stanowiło 8,93 % ogólnej liczby wszczętych spraw (783). Ustalono następujące przyczyny złożenia wniosku w zbadanych sprawach:

- upływ terminu ważności – 36 przypadków,
- zmiana danych – 14 przypadków,
- po raz pierwszy – 9 przypadków
- utrata dowodu (zagubienie, kradzież) – 7 przypadków,
- zniszczenie – 2 przypadki,
- reklamacja-błędne dane oraz inne przyczyny - 2.

Analiza w powyższym zakresie nie wykazała nieprawidłowości bądź uchybień. Ustalono, że tryb składania (w tym podpisywania) oraz realizacji wniosków odpowiadał przepisom prawa (ustawy, rozporządzenia), zarówno w przypadku osób, które ukończyły 18 rok życia, jak i osób małoletnich *(akta kontroli s. 21, 66)*.

Wymagane przepisem art. 34 ust. 3 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych uzasadnienie wniosku o wydanie dowodu osobie małoletniej, która nie ukończyła 13 roku życia, rodzice realizowali na odrębnym oświadczeniu załączanym do wniosku. Taki sposób

uzasadnienia żądania wydania dowodu osobistego należy ocenić jako poprawny, gdyż spełnia wymóg określony w powołanym przepisie ustawy. Jednocześnie wskazać należy, że praktyczniejszym rozwiązaniem wydaje się zamieszczanie uzasadnienia żądania na formularzu wniosku, ponieważ wyłącza to konieczność sporządzania i przechowywania w kopercie dowodowej dodatkowych dokumentów *(akta kontroli s. 22)*.

2. Wydawanie dowodów osobistych

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Miasta Mikołajki wydał 713 dowodów osobistych. Badaniu podlegało 70 przypadków (zgodnie z próbą określoną powyżej). Jak ustalono, odbiór dowodu następował za pokwitowaniem na odcinku B formularza poprzez wskazanie daty odbioru i złożenie własnoręcznego podpisu odbierającego, czyli w sposób zgodny z § 17 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 lutego 2009 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich unieważniania, wymiany, zwrotu lub utraty. Za małoletnich do 13 roku życia dowody odbierali rodzice. Na odcinku B formularza umieszczano adnotację o zwrocie posiadaczowi poprzedniego dowodu po jego anulowaniu przy odbiorze nowego. Tryb postępowania w tym zakresie był zgodny z przepisami prawa *(akta kontroli s. 21, 66)*.

3. Unieważnianie dowodów osobistych

Przyczyny i daty unieważnień dowodów osobistych w ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych określa art. 43 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta i Gminy w Mikołajkach unieważniono 843 dowody osobiste z różnych przyczyn. Badaniu poddano 86 przypadków unieważnień (25 z powodu zgonu osoby, 7 z powodu utraty, 2 zniszczenia, 14 zmian danych, 36 przypadków upływu terminu ważności, 2 - inne przyczyny).

Analiza dokumentacji oraz zapisów w gminnej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (prowadzonej w systemie informatycznym SWDO) wykazała jedną nieprawidłowość - mianowicie dowód osobisty AJN870302 podlegający unieważnieniu z powodu zgonu jego posiadacza został unieważniony z dniem 22.07.2013, tj. z datą sporządzenia aktu zgonu, a nie z datą zgonu osoby, który zgodnie z aktem zgonu nr 34/2103 sporządzonym w USC w Mikołajkach nastąpił 21.07.2013 r. Takie działanie stanowiło naruszenie dyspozycji art. 43 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, zgodnie z którym dowód podlega unieważnieniu z dniem zgonu jego posiadacza i skutkowało zapisaniem w ewidencji nieprawidłowych danych, które nie podlegają korekcie z uwagi na brak możliwości dokonywania poprawek po zakończeniu operacji w systemie. Za powstałą nieprawidłowość odpowiada inspektor Agnieszka Krymska, która posiada kartę certyfikacyjną do systemu SWDO i w zastępstwie Pani Marii Chojnackiej dokonała w systemie operacji unieważnienia ww. dowodu. Nieprawidłowość powstała w wyniku niedopatrzenia pracownika przy rejestracji daty unieważnienia dowodu. Jednocześnie przyczyna unieważnienia dowodu została zarejestrowana prawidłowo.

Ujawniona nieprawidłowość ma charakter jednostkowy, incydentalny i nie rzutuje w sposób istotny na kontrolowane zadanie. W pozostałych 85 zbadanych przypadkach sposób unieważnienia dowodów osobistych był poprawny i zgodny z prawem. Czynności unieważnienia podejmowano na podstawie stosownych dokumentów, np. pisemnych zgłoszeń utraty dowodu osobistego. Daty i przyczyny unieważnień dowodów zarejestrowano prawidłowo *(akta kontroli s. 21, 65, 66)*.

II. Realizacja zadań dotyczących ewidencji ludności.

1. Aktualizacja gminnych zbiorów meldunkowych w systemie informatycznym.

Zgodnie z programem kontroli, badaniu metodą wyrywkową poddano wybrane zdarzenia stanowiące podstawę aktualizacji zbiorów meldunkowych gminy Mikołajki w 2013 r. Sprawdzeniu podlegało, czy w ewidencji ludności zostały zarejestrowane zmiany wynikające z otrzymanych odpisów aktów stanu cywilnego (urodzenia, małżeństwa, rozwodu, zgonu).

W tym zakresie zbadano 72 wybrane akty stanu cywilnego:

- 20 aktów urodzenia z 71 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (28,6%),
- 20 aktów małżeństwa z 69 zarejestrowanych w badanym okresie oraz 10 wzmianek o rozwodzie z 22 zdarzeń w okresie kontrolnym (27,3 %),
- 22 akty zgonu z 79 zarejestrowanych w okresie kontrolnym (27,8 %).

Wyniki kontroli wykazały, że dane z aktów stanu cywilnego przekazane na stanowisko ewidencji ludności w 2013 r. - poza dwoma wyjątkami dotyczącymi informacji o rozwodzie - zostały prawidłowo i w pełnym zakresie wprowadzone do gminnego zbioru meldunkowego. Brakujące w rekordach mieszkańców informacje o rozwodzie dotyczyły dwóch przypadków i zostały uzupełnione jeszcze podczas trwania czynności kontrolnych. Powyższe stanowiło nieprawidłowość, która nie miała wpływu na całość realizowanego zadania, jednak skutkowała brakiem pełnych danych mieszkańców w innych rejestrach, np. rejestrze PESEL. Za stwierdzone w zbiorze meldunkowym dwa przypadki niewprowadzenia informacji o rozwodzie odpowiadał pracownik ewidencji ludności - Pani Krystyna Grabowska.

Ponadto w informatycznym systemie ewidencji ludności PUMA zweryfikowano także 30 zawiadomień o czasowych pobytach mieszkańców gminy Mikołajki na terenie innych gmin, co stanowiło 19,4 % wszystkich zgłoszeń (155). W tym zakresie dane były prawidłowe i pełne.

W systemie PUMA zbadano również, czy dane o wydanych mieszkańcom gminy Mikołajki dowodach osobistych zostały wprowadzone do gminnego zbioru meldunkowego, a data ważności dowodu osobistego każdorazowo zaktualizowana w przypadku zaistnienia podstaw do jego unieważnienia. W tym zakresie weryfikacji podlegało:

- 60 z 713 wydanych w okresie objętym kontrolą dowodów osobistych,
- 70 z 843 unieważnionych w tym samym okresie dowodów osobistych.

W sumie zbadano 130 z 1556 przypadków, co stanowiło 8,35 % wszystkich zdarzeń w tym zakresie. Nie stwierdzono błędów; wszystkie zapisy ewidencyjne były poprawne i kompletne *(akta kontroli s. 65)*.

2. Udostępnianie danych osobowych z ewidencji ludności

Badanie dokumentacji związanej z udostępnianiem danych z gminnych zbiorów meldunkowych przeprowadzono na podstawie próby obejmującej 30 spraw – po 15 spraw wszczętych na kolejne wnioski złożone od początku każdego półrocza 2013 r., co stanowiło 10,6 % ogólnej liczby spraw (284).

Zbadano sprawy z teczki oznaczonej sygn. SO.5345 o numerach od 1 do 15 oraz od 148 do 162. Analiza dokumentacji w tym zakresie wykazała, że 26 wniosków pochodziło od podmiotów realizujących zadania publiczne (art. 44h ust. 1 ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych), a więc zwolnionych z opłaty, natomiast 4 wnioski od podmiotów powołujących się na interes prawny upoważniający do uzyskania żądanych danych. W tych przypadkach udostępnienie danych nastąpiło na podstawie art. 44h ust. 2 pkt 1, czyli za pobraniem opłaty za udostępnienie danych i po załączeniu do wniosku dowodu jej uiszczenia. Przy czym pobranie opłaty w sprawie o sygn. SO.5345.U.156.2013 nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz

przepisów wykonawczych do ustawy, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z 19 listopada 2008 r. w sprawie wysokości opłat za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL, ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat (Dz. U z. 2008 r., Nr 207, poz. 1298). Zgodnie z § 1 rozporządzenia opłata za udostępnienie danych zgromadzonych w zbiorze meldunkowym wynosi 31 zł. Według definicji zawartej w art. 44h ust. 3a ustawy, za dane jednostkowe rozumie się informacje dotyczące:

1) jednej osoby lub imion i nazwisk wszystkich osób zameldowanych pod jednym adresem,
2) jednego dokumentu lub jednej osoby - uzyskane z ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych.

W sprawie o sygn. SO.5345.U.156.2013 wnioskodawca wystąpił o dane dotyczące zgonu mieszkańca i numeru PESEL małżonka osoby zmarłej. Zgodnie z ww. przepisami w takim przypadku wnioskodawca winien uiścić opłatę 31 zł za dane dotyczące jednej osoby, co oznacza że organ winien pobrać razem 62 zł. Ponadto w sprawach o sygn. SO.5345.U.151.2013 oraz SO.5345.U.159.2013 (wnioski dotyczyły danych tych samych osób) wnioskodawca wystąpił o dane osób zamieszkałych pod podanym adresem, jednakże nie określił bliżej rodzaju żądanych danych oraz uiścił opłatę 31 zł. W odpowiedzi organ wskazał imiona i nazwiska dwóch osób, potwierdził ich zameldowanie na pobyt stały pod podanym we wniosku adresem oraz podał ich numery PESEL. Zgodnie z podanymi powyżej przepisami w takim przypadku pobierając opłatę 31 zł organ winien udostępnić wnioskodawcy wyłącznie dane dotyczące imion i nazwisk zameldowanych pod wskazanym adresem osób bez innych danych osobowych, np. numeru PESEL. Jeżeli wnioskodawca wystąpiłby o dodatkowe dane dotyczące tych osób winien uiścić opłatę w wysokości 31 zł za dane jednostkowe *(akta kontroli s. 36-44)*.

Poza tym w sprawach o sygn. SO.5345.U.151.2013 oraz SO.5345.U.159.2013 (wnioski o udostępnienie danych pochodzące z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) organ nieprawidłowo poinformował wnioskującego, iż pobrana opłata stanowi opłatę skarbową. Zaznaczyć należy, iż opłata za udostępnianie danych ze zbiorów ewidencji ludności nie stanowi opłaty skarbowej, a jest opłatą specjalną wynikającą z przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych, której wysokość jest określona w rozporządzeniu Rady Ministrów z 19 listopada 2008 r. w sprawie wysokości opłat za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat.

Jednocześnie stwierdzono, że na odpowiedzi na wniosek o udostępnienie danych zamieszczano pieczęć o zwolnieniu z opłaty za udostępnienie danych wskazując nieaktualną już podstawę prawną, tj. art. 44h ust. 8 ustawy w zw. z art. 44h ust. 1 pkt 4 ustawy zamiast 44h ust. 9 pkt 2 w zw. z art. 44h ust. 2 podając odpowiedni punkt ustępu. Ponadto w przypadku pobrania opłaty i jej wysokości na odpowiedzi na wniosek każdorazowo powinna znajdować się informacja w tym zakresie wraz z powołaniem właściwej podstawy prawnej, co w czterech sprawach o udostępnienie danych za pobraniem opłaty pominięto *(akta kontroli s. 41, 44)*.

Według kontrolujących nieprawidłowa informacja o zwolnieniu z opłaty za udostępnienie danych bądź brak informacji w tym zakresie stanowi wyłącznie uchybienie, które nie miało wpływu na prawidłową realizację zadań dotyczących udostępnienia danych, niemniej je także należy wyeliminować.

We wszystkich zbadanych sprawach wnioski były wypełnione prawidłowo i złożone na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem, tj. zgodnym z rozporządzeniem Ministra

Spraw Wewnętrznych i Administracji z 21 maja 2010 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych (Dz. U. Nr 105, poz. 667).

Analiza badanych spraw wykazała, że w przypadku, gdy wnioskodawca żądał udostępnienia danych powołując się na interes prawny każdorazowo załączał dokumenty potwierdzające ten interes, np. wykazanie wierzytelności, umowa cywilnoprawna *(akta kontroli s. 24-25, 28,36-38)*.

Odpowiedzi na wniosek były udzielane terminowo (w przeciągu kilku dni od dnia wpływu wniosku do organu) i zawierały wyłącznie dane w żądanym przez wnioskodawcę zakresie (poza sprawą SO.5345.U.151.2013 oraz SO.5345.U.159.2013). Odpowiedź na wnioski o udostępnienie danych udzielana była na piśmie, które z upoważnienia Burmistrza podpisywał Sekretarz Gminy- Pani Joanna Wróbel *(akta kontroli s. 23-44)*.

Zgodnie z ustaleniami kontroli, osobą odpowiedzialną za wymienione w zakresie udostępniania danych z gminnych zbiorów meldunkowych nieprawidłowości i uchybienia jest Pani Krystyna Grabowska – inspektor ds. ewidencji ludności.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta i Gminy Mikołajki wszczęto 8 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych, z których 2 zakończono wydaniem decyzji orzekającej co do istoty sprawy, natomiast w 6 sprawach podjęto decyzję o umorzeniu postępowania. Jedno podanie pozostawiono bez rozpoznania. Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, zbadano akta 4 wybranych postępowań, co stanowiło 50 % wszystkich wszczętych spraw *(akta kontroli s. 45-58)*.

Badaniu poddano akta spraw, w których organ meldunkowy orzekł o:

- wymeldowaniu z miejsca pobytu stałego, sygn. akt: SO.5343.1.1.2013 i SO.5343.1.6A.2013;
- umorzeniu postępowania, sygn. akt: SO.5343.1.4.2013; SO.5343.1.2.2013.

Ustalono, iż wymienione postępowania zostały wszczęte na wniosek stron i toczyły się w przedmiocie wymeldowania. Podstawą wszczęcia przez organ ww. postępowań był art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Analiza podanych powyżej spraw wykazała następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1) W sprawie o sygn. SO.5343.1.4.2013 naruszenie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niezawiadomienie stron o wszczęciu postępowania, a następnie doręczenie decyzji o umorzeniu postępowania wyłącznie jednej ze stron postępowania, tj. wnioskodawcy (nieprawidłowość).
2) W sprawie o sygn. SO.5343.1.2.2013 naruszenie art. 12 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez zawiadomienie stron o wszczęciu postępowania dopiero po upływie blisko miesiąca od wpływu wniosku strony do organu, tzn. wniosek o wymeldowanie wpłynął 05.02.2013 r., a zawiadomienie wystosowano dopiero 01.03.2013 r. (nieprawidłowość).
3) W sprawie o sygn. SO.5343.1.2.2013 naruszenie art. 10 § 1 oraz 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niezawiadomienie stron o miejscu i terminie przesłuchania stron postępowania (nieprawidłowość).
4) W sprawie o sygn. SO.5343.1.2.2013 naruszenie art. 35 i 36 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niezałatwienie sprawy w terminie oraz niezawiadomienie stron o przyczynie zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, a także trzymiesięczny okres bezczynności w sprawie (nieprawidłowość).
5) W sprawie o sygn. SO.5343.1.6A.2013 niezachowanie terminu załatwienia sprawy

wynikającego z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz zawiadomienie stron o zmianie terminu załatwienia sprawy dopiero po 4 miesiącach od jej wszczęcia i wydanie decyzji po upływie terminu wyznaczonego zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazanego w zawiadomieniu z 21 lipca 2014 r., tzn. termin określono do 21 lutego 2014 r., a decyzję wydano dopiero 2 kwietnia 2014 r. (nieprawidłowość).

6) W sprawach o sygn. SO.5343.1.6A.2013 oraz SO.5343.1.1.2013 podjęcie decyzji w sprawie dopiero po miesiącu od upływu terminu wyznaczonego stronom na zapoznanie się z aktami sprawy (nieprawidłowość).
7) W sprawach o sygn. SO.5343.1.1.2013 i SO.5343.1.6A.2013 w uzasadnieniach decyzji brakowało uzasadnienia prawnego, tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z zacytowaniem pełnego i prawidłowego brzmienia przepisu prawa materialnego, czyli art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (nieprawidłowość).
8) W sprawach o sygn. SO.5345.1.2.2013 oraz SO.5345.1.4.2013 (umorzenie postępowania) brakowało uzasadnienia prawnego decyzji tj. wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji z zacytowaniem przepisu prawa, który stanowił podstawę rozstrzygnięcia i szczegółowego określenia przesłanek umorzenia postępowania (nieprawidłowość).
9) W aktach sprawy o sygn. SO.5345.1.2.2013 oraz SO.5345.1.4.2013 stwierdzono brak kserokopii druku zgłoszenia wymeldowania, stanowiącego podstawę wymeldowania osoby w trybie „zwykłym" i następnie umorzenia postępowania administracyjnego (uchybienie).

Terminowość załatwienia spraw wskazuje, że decyzje podejmowane były po upływie terminu określonego w art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego, ponadto miały miejsce długie okresy bezczynności, które nie były uzasadnione oczekiwaniem na rozstrzygnięcia innych organów czy też sądów.

Za stwierdzone w postępowaniach administracyjnych nieprawidłowości i uchybienia, zwłaszcza w zakresie terminowego załatwiania spraw odpowiedzialny jest inspektor ds. ewidencji ludności Pani Krystyna Grabowska. Przy czym wynikiem ich powstania jest również niedostateczny nadzór nad terminową realizacją powierzonych pracownikowi zadań ze strony bezpośredniego przełożonego, tj. Sekretarza Gminy - Pani Joanny Wróbel.

Z wyjaśnień inspektor ds. ewidencji ludności Pani Krystyny Grabowskiej wynika, iż powstanie nieprawidłowości i uchybień w powyższym przedmiocie powstało na skutek jej niedopatrzenia i zaniedbania. Ponadto pracownik wyjaśnił, iż niezachowanie terminów zakończenia spraw wynikało z oczekiwania na wymeldowanie się osoby, której postępowanie dotyczyło na podstawie druku zgłoszenia, gdyż strona kontaktowała się w sprawie informując, że dopełni obowiązku wymeldowania podczas najbliższego pobytu w kraju, o czym poinformowany był także wnioskodawca *(akta kontroli s. 60)*.

Zdaniem kontrolujących nie można jednak przyjąć za prawidłowy tryb oczekiwania na dopełnienie obowiązku wymeldowania się, jeżeli do organu wpłynął wniosek o wymeldowanie w trybie postępowania administracyjnego prawidłowo wniesiony przez stronę. Po wszczęciu postępowania na wniosek osoby uprawnionej organ zobowiązany jest do zbadania sprawy i ustalenia, czy istnieją przesłanki do wymeldowania oraz rozstrzygnięcie w drodze decyzji administracyjnej. Organ zobowiązany jest do niezwłocznego podejmowania czynności w sprawie niezbędnych do jej rozstrzygnięcia w formie decyzji. W przypadku, gdy osoba zgłoszona do wymeldowania deklaruje zamiar dopełnienia obowiązku meldunkowego osobiście podczas planowanego pobytu w kraju należy poinformować strony o wszelkich prawnych aspektach postępowania dotyczącego obowiązku meldunkowego, a także o możliwości jego zawieszenia na żądanie wnioskodawcy (art. 97 § 2 Kpa).

Postępowanie w tym przedmiocie winno toczyć się z zachowaniem wszystkich przepisów prawa procesowego w postępowaniu dowodowym oraz z bezwzględnym zachowaniem terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 kpa.

Jednocześnie stwierdzono, że organ każdorazowo prawidłowo pouczał strony o terminie i sposobie wniesienia odwołania od zaskarżonej decyzji.

W pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w postępowaniach administracyjnych dotyczących obowiązku meldunkowego nie wniesiono uwag.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski, wnoszę o:

1) Udostępnianie danych z gminnego zbioru meldunkowego z zachowaniem przepisów ustawy z 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 19 listopada 2008 r. w sprawie wysokości opłat za udostępnienie danych ze zbiorów meldunkowych, ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych, zbioru PESEL ogólnokrajowej ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych oraz sposobu wnoszenia tych opłat (Dz. U. z 2008 r., Nr 207, poz.1298), w szczególności pobierania właściwej opłaty za udostępnienie danych oraz powoływania właściwej podstawy prawnej w tym zakresie.
2) Terminowe załatwianie spraw dotyczących obowiązku meldunkowego oraz działanie w sprawie bez zbędnej zwłoki.
3) Zapewnienie prowadzenia postępowań w sprawach meldunkowych zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w niniejszym wystąpieniu (pkt II ust. 3).

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Grażyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski