



Olsztyn, dnia 21 marca 2014 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Marian Podziewski

IGR-XI.431.1.2014

Szanowny Pan  
Maciej Rygielski  
Starosta Iławski

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

#### Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Iławie, 14-200 Iława, ul. Andersa 2a, NIP: 744-14-87-584, REGON: 510750812, miejsce kontroli - siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Maciej Rygielski** - Starosta, wybrany na stanowisko w dniu 27.11.2006 r. (kierownik jednostki kontrolowanej),
2. Pan **Wiesław Olszewski** - Wicestarosta, wybrany na stanowisko w dniu 30.11.2010 r.,
3. Pan **Włodzimierz Harmaciński** - Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 01.01.2000 r.,
4. Pan **Mateusz Szauer** - Podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 23.04.2007 r., sprawami rekultywacji zajmuje się od 15.02.2011 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Barbara Mitros - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 4/11 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.90.2014** z dnia 31 stycznia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 5),
- Dominika Wysocka - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 32/2012 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.91.2014** z dnia 31 stycznia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 6).

Termin kontroli - 7 lutego 2014 roku. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2014.



#### Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 28 marca 2011 r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko - Mazurskiego z dnia 27 czerwca 2011 r., znak: IGR-XI.431.2.2011,
- okres objęty kontrolą: od dnia 30 czerwca 2011 r. (tj. od dnia przyjęcia przez Starostę do realizacji zaleceń pokontrolnych) do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 6 lutego 2014 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1205).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 28 marca 2011 r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 27 czerwca 2011 r., znak: IGR-XI.431.2.2011 w zakresie prawidłowości wydawania przez Starostę decyzji dotyczących rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1205), zwanej dalej ustawą „OGRiL”.

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 27 czerwca 2011 r., znak: IGR-XI.431.2.2011, zalecono:

1. Zapewnić współdziałanie między Wydziałami: Budownictwa, Architektury i Inwestycji oraz Geodezji i Nieruchomości, które zajmują się wydawaniem pozwoleń na budowę oraz wyłączeniami z produkcji użytków rolnych,
2. Uwzględniać w wydawanych decyzjach w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów, stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
3. Wymagać przedkładania przez podmioty dokumentacji rekultywacji.

Starosta Iławski, pismem z dnia 13 lipca 2011 r., znak: OŚR.6122.5.2011 poinformował Wojewodę, że:

- zapewniono współdziałanie między Wydziałami: Budownictwa, Architektury i Inwestycji oraz Geodezji i Nieruchomości z uwzględnieniem wyłączenia z produkcji użytków rolnych wyłącznie do kompetencji Wydziału Geodezji i Nieruchomości,
- w decyzjach w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów będzie określany stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- w postępowaniach o wydanie decyzji, określających kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów będzie wymagane przedkładanie dokumentacji rekultywacji gruntów, jako wymóg formalny wniosku, powołując się na art. 27 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Przedmiotem badania realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych było:

#### Ad. 1.

**Sprawdzenie czy Wydział Budownictwa, Architektury i Inwestycji współdziała z Wydziałem Geodezji i Nieruchomości w sprawach związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę oraz wyłączeniem z produkcji użytków rolnych.**



Wydział Budownictwa, Architektury i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Hławie poinformował, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, sprawy związane z wyłączeniem z produkcji użytków rolnych są rozpatrywane przez merytoryczny Wydział Geodezji i Nieruchomości. Dokument dotyczący wyłączenia gruntów z użytkowania rolniczego, wydany przez Wydział Geodezji i Nieruchomości jest obecnie elementem wniosku o pozwolenie na budowę, składanego przez inwestora (akta kontroli, str. 10).

W związku z powyższym, należy uznać, że Starosta wykonał zalecenie pokontrolne Wojewody z dnia 27 czerwca 2011 r.

## **Ad. 2.**

**Sprawdzenie, czy decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, określają stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów.**

W kontrolowanym okresie Starosta Hławski wydał 3 decyzje, dotyczące uznania rekultywacji za zakończoną. W tych przypadkach proces rekultywacji został już zakończony, natomiast Starosta nie wydał decyzji określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, do czego obliguje art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy „OGRiL”. Brak decyzji dotyczących określenia stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów stanowi nieprawidłowość, co skutkuje naruszeniem zapisu ustawy „OGRiL”. Przyczyną nieprawidłowości jest nieprzestrzeganie zapisów art. 22 ust. 1 ww. ustawy.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że Starosta nie wykonał zalecenia pokontrolnego Wojewody z dnia 27 czerwca 2011 r. w ww. zakresie.

Pracownik realizujący zadanie, odpowiedzialny za ww. nieprawidłowość - Pan Mateusz Szauer, podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Z przekazanego przez Pana Włodzimierza Harmacińskiego, Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa stanowiska wynika, że do dnia przeprowadzenia kontroli, tj. do dnia 7 lutego 2014 r., do Starostwa nie wpłynął żaden wniosek w sprawie wydania decyzji, określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów. Pomimo wnikliwej analizy prawnej oraz konsultacji tego zagadnienia w ramach odbytych szkoleń, nie uzyskano jednoznacznych wytycznych na jakim etapie i w jakich okolicznościach powinna być wydawana decyzja określająca stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalony na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców, zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy „OGRiL”.

Odnosząc się do stanowiska Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, należy nadmienić, że przepis art. 22 ust. 1 ww. ustawy wskazuje, że nie ma jednej decyzji w sprawie rekultywacji, lecz jest ciąg decyzji zawierających elementy, określone w art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL”. Określenie w decyzji dotyczącej rekultywacji, stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów jest konieczne i wynika wprost z treści cytowanego art. Ustawodawca użył tu zwrotu, iż decyzje określają wymienione enumeratywnie w tym przepisie elementy, co oznacza, że nie pozostawił organowi w tym zakresie marginesu dowolności i uznaniowości.

Ponadto, jak wynika z pisma Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 grudnia 2013 r., znak: GZ.tr.0203-98/13, przed wydaniem decyzji ustalającej osobę obowiązującą do rekultywacji gruntów oraz kierunek i termin wykonania ich rekultywacji, niezbędnym jest wydanie decyzji określającej stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy „OGRiL”, określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów. Decyzje określające stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów powinny być wydawane z urzędu i dotyczą wszystkich gruntów rolnych stanowiących użytki rolne.

## **Ad. 3. Przedkładanie przez podmioty dokumentacji rekultywacji gruntów.**



Z przedstawionej dokumentacji i uzyskanych informacji wynika, że w okresie objętym kontrolą, Starosta wymagał od przedsiębiorców przedkładania dokumentacji rekultywacji gruntów. Ponadto zgodnie z art. 27 ust 3 ustawy „OGRiL”, Starosta przeprowadzał co najmniej raz w roku kontrole polegające na sprawdzeniu zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji. Należy więc uznać, że Starosta wykonał zalecenie pokontrolne Wojewody z dnia 27 czerwca 2011 r. w ww. zakresie (akta kontroli, str. 11).

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej kontrolerzy stwierdzili, iż zalecenia pokontrolne Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 27 czerwca 2011 r., dotyczące realizacji przez Starostę zadań, wynikających z ustawy „OGRiL” zostały:

- zrealizowane w zakresie współdziałania Wydziału Budownictwa, Architektury i Inwestycji z Wydziałem Geodezji i Nieruchomości w sprawach związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę oraz wyłączeniem z produkcji użytków rolnych,
- niezrealizowane w zakresie wydawania decyzji, określających stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów,
- zrealizowane w zakresie przeprowadzania, co najmniej raz w roku, kontroli wykonania obowiązku rekultywacji z dokumentacją rekultywacji.

Przyczyną powstania opisanej wyżej nieprawidłowości było niezachowanie wystarczającej staranności przy stosowaniu przepisów prawa w zakresie realizacji zadań, wynikających z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadań oraz brak skutecznego nadzoru nad postępowaniami w tych sprawach.

Pracownik realizujący zadania, odpowiedzialny za ww. nieprawidłowość - Pan Mateusz Szauer, podinspektor w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnosząc o wydawanie decyzji w sprawach rekultywacji, które określają stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalony na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy „OGRiL”.

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego, nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

*Grażyna Kluge*

Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

(pieczęć i podpis Wojewody Warmińsko-Mazurskiego)