

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
Wydział Polityki Społecznej

Olsztyn, dnia 24 czerwca 2014 roku

Znak: PS-I.431.1.2.2014
Wydział Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki
w Olsztynie

Szanowny Pan
Lech Jan Nitkowski
Burmistrz Barczewa
Urząd Miasta i Gminy w Barczewie
Plac Ratuszowy 1,11-010 Barczewo

W załączeniu przekazuję Panu Burmistrzowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminom na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniach 16-19 maja 2014 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. 2013 poz. 674 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;
- **Panią Olę Zarosę-Raczkowską** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 44/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.518.2014 z dnia 30 kwietnia 2014 roku, wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych dla Pana Lecha Jana Nikowskiego – Burmistrza Barczewa.

Kontrolą objęto Urząd Miasta i Gminy w Barczewie, Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo, natomiast kontrolę przeprowadzono w siedzibie Miejskiego Zespołu Oświaty i Zdrowia oraz odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 2 w roku 2014.

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- REGON Gminy Barczewo – 510743574;
- NIP Gminy Barczewo – 739-38-44-890;
- Adres Urzędu Miasta i Gminy w Barczewie, Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo;
- REGON MZOiZ – 510409059;
- NIP MZOiZ – 739-27-91-418;
- Adres Miejskiego Zespołu Oświaty i Zdrowia w Barczewie, Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo;

[Dowód: akta kontroli nr 2-7]

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miasta i Gminy pełniły następujące osoby:

- 1- *Lech Jan Nikowski* - Burmistrz, wybrany w wyborach bezpośrednich dnia 21 listopada 2010 roku, objął obowiązki od dnia 30 listopada 2010 roku;
- 2- *Dariusz Jasiński* - Zastępca Burmistrza Barczewa, powołany zarządzeniem nr 0152-1)11 Burmistrza Barczewa z dnia 17 stycznia 2011 roku;
- 3- *Dorota Kondratowicz* - Skarbnik, powołana uchwałą XXXV (217)12 Rady Miejskiej w Barczewie z dnia 21 grudnia 2012;
- 4- *Ryszarda Buga* - Sekretarz powołana uchwałą NR XIII(92)96 Rady Miejskiej w Barczewie z 27 marca 1996 r.

[Dowód: akta kontroli nr 2, nr 54-58]

Właściciel w czasie kontroli udzielały:

- starszy specjalista w MZOiZ;
- inspektor w Urzędzie Miasta i Gminy w Barczewie.

[Dowód: akta kontroli nr 36-39]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2013-2014.

Do Urzędu Miasta i Gminy w Barczewie, w okresie objętym kontrolą wpłynęło 25 wniosków w sprawie dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników:

- 23 wnioski w roku 2013;
- 2 wnioski w roku 2014.

W dniu 1 marca 2013 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.865.9.1.2013, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Barczewa, na kwotę 95.037zł, zwiększoną aneksami w miesiącach listopadzie i grudniu 2013 r., do kwoty 142.976,25zł.

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r., stwierdzili wykorzystanie środków w pełnej wysokości, tj. 142.976,25zł. Kontrolowany Urząd dokonał terminowego zwrotu odsetek od środków Funduszu Pracy zgromadzonych na koncie w wysokości - 37,77zł, w tym 25,46zł zwrócił Miejski Zespół Oświaty i Zdrowia w Barczewie.

We wszystkich przypadkach w roku 2013 wnioski rozpatrzono pozytywnie, zgodnie z ustawą z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty.

W dniu 6 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.1.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Barczewa, na kwotę 48.394zł z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. W związku z faktem, iż do dnia kontroli jednostka wydała dwie decyzje przyznające dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników, w roku bieżącym złożono do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zapotrzebowanie w miesiącach kwietniu i maju br. w wysokości 9.174,00zł na realizację przedmiotowego zadania.

[Dowód: akta kontroli nr 21-33]

Kontrolą objęto wszystkie decyzje z kontrolowanego okresu, tj.

- 23 decyzje z 2013 roku, w tym:
 - 6 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 24 – miesięcy;
 - 16 – przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 – miesięcy;
 - 1 – przyznającą dofinansowanie za przyuczenie do wykonywania określonej pracy.
- 2 decyzje z 2014 roku, w tym:
 - 2 – przyznające dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 24 – miesięcy.

[Dowód: akta kontroli nr 21]

W kontrolowanej jednostce zadanie pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie w Miejskim Zespole Oświaty i Zdrowia oraz w regulaminie organizacyjnym MZOiZ. Zadanie zostało przekazane przez Urząd Miasta i Gminy w Barczewie do realizacji dla Miejskiego Zespołu Oświaty i Zdrowia, na podstawie Zarządzenia Nr 0050.112.2012 Burmistrza Barczewa z dnia 12 września 2012 roku upoważniającym Dyrektora tej jednostki do realizacji

zadań związanych z dofinansowaniem pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

[Dowód: akta kontroli nr 2, 13-20]

Jednostka posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

[Dowód: akta kontroli nr 1, 40-53]

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego terminowo i rzetelnie, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców. Decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. W roku 2013 i 2014 na 25 decyzji, 23 zostały wydane na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, które wyznaczają termin na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz wyznaczają terminy na wezwanie pracodawców do usunięcia braków formalnych w złożonych wnioskach. W przypadku pozostałych dwóch decyzji (znak: MZOIZ.4052.8.2013 i MZOIZ.4052.9.2013 z 16 października 2013 roku) kontrolowana jednostka dokonała wezwania do usunięcia braków formalnych na podstawie Kpa, a nie *ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej*. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani inspektor realizującej zadanie, wynikało to z „*wzywania do usunięcia braków we wnioskach i składanych załącznikach na podstawie Kpa, a nie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, tj. w terminie 7 dni do usunięcia braków, a nie wymaganych 14 dni, co wynikało z konsultacji z prawnikiem i szkolenia przeprowadzonego z postępowania Kpa*”. Wpłata dofinansowania na konta pracodawców następowała po terminie, kiedy decyzje stały się ostateczne. Do wszystkich decyzji zostały dołączone metryki dokumentujące przebieg rozpatrywania wniosków, wymagane przepisami Kpa.

[Dowód: akta kontroli nr 17-23, 44]

We wszystkich 25 skontrolowanych decyzjach prawidłowo naliczono kwoty dotacji. W przypadku kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 - miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy, zwaloryzowano je wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z regulacją prawną, wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

[Dowód: akta kontroli nr 21-33]

Jednostka stosowała przepisy związane z pomocą de minimis w zakresie przyjmowanych z wnioskiem załączników przez pracodawców, niezbędnych do wydania decyzji, tj. przyjmowano z wnioskiem formularz ubiegania się o pomoc de minimis oraz sprawozdania finansowe, które przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc. Ponadto wydawała do ww. decyzji zaświadczenia dla pracodawców o udzieleniu pomocy de minimis, jednakże w przypadku 18 z nich z 2013 roku i 2 z 2014 roku, niniejsze zaświadczenia były wydane z błędną datą, tj. wcześniejszą niż data wydanej decyzji. Dаты wskazane na zaświadczeniach różniły się od dat decyzji i były wcześniejsze nawet o kilka miesięcy. W roku 2013 sytuacja taka zaistniała przy zaświadczeniach do decyzji wystawianych od kwietnia (tj. począwszy od decyzji z 2013 roku, znak MZOIZ.4052.6.2013 z 22.04.2013, do której zaświadczenie wydano 18.03.2013 roku, do ostatniej decyzji z omawianego roku, znak MZOIZ.4052.23.2013 z 16.12.2013 – gdzie zaświadczenie wydano z datą 17.10.2012, a przekazano pismem z 09.01.2014. Natomiast zaświadczenia do 2 decyzji z 2014 roku, zawierały nie tylko błędne daty, ale w aktach kontroli nie było potwierdzeń odbioru ich przez pracodawców (daty przekazania pism z zaświadczeniami wynikały z dołączonej do sprawy metryczki), tj. do decyzji: znak MZOIZ:4052.2.2014 z 28.04.2014 wydano zaświadczenie z 12.10.2012, a przekazano pismem z 07.05.2014, natomiast do decyzji znak MZOIZ:4052.2.2014 z 28.04.2014 – wydano zaświadczenie z 12.10.2012, a przekazano pismem z 07.05.2014. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani inspektor realizującej zadanie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, wynikało to „ze względów organizacyjnych (organizacja pracy) oraz na niemożliwość zgrania jednoczesnego wydania decyzji i zaświadczenia. W zaświadczeniach natomiast podawano kurs euro na dzień wystawiania decyzji. Data na zaświadczeniach z 2012 roku wynikała z błędu powstałego przy operacji kopiuj, wklej. Natomiast faktycznie data przekazania zaświadczenia znajduje się na piśmie przewodnim o udzielonej pomocy”.

[Dowód: akta kontroli nr 21-33, 36-39]

Sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP, przekazywane były przez Urząd Miasta i Gminy w Barczewie z przekroczeniem ustawowego terminu. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani inspektor realizującej zadanie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, wynikało to z „braku wpływu na termin wprowadzenia sprawozdań do systemu SHRiMP, przez pracownika Urzędu Miasta, któremu przekazano informację o udzielonej pomocy publicznej niezwłocznie po wydaniu decyzji”. Natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Pani inspektor, która wprowadza decyzje do systemu w kontrolowanym Urzędzie: „decyzje wydane zostały wprowadzone i zarejestrowane w programie z dniem przekazania przez Miejski Zespół Oświaty i Zdrowia, natomiast decyzje przesłano po prawie dwóch miesiącach. Opóźnienie wynikało z problemów technicznych aplikacji (komunikat o problemach technicznych był na stronie www.uokik.gov.pl) i programu JAVA”. W związku z faktem, iż dane z udzielonej pomocy publicznej wprowadzane do systemu SHRiMP były przekazywane pomiędzy MZOiZ, a kontrolowanym Urzędem bez pisma, nie ma możliwości ostatecznego ustalenia osoby odpowiedzialnej za zaistniałą sytuację.

[Dowód: akta kontroli nr 2,21-33, 36-39]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono:

- Prowadzenie dokumentacji finansowej;
- Zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym;
- Przekazanie zadania do realizacji dla jednostki podległej na podstawie pisemnych upoważnień i zarządzeń;
- Terminowe i rzetelne składanie zapotrzebowań na środki z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- Wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- Wydawanie decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 35 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), tj. nie później, niż w ciągu miesiąca, od dnia złożenia wniosku przez pracodawcę;
- Wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywanie dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z art. 111 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), bądź z zastosowaniem w wydawanych decyzjach art. 108 niniejszego Kodeksu;
- W przypadku wszystkich skontrolowanych decyzji sposób naliczenia kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z art. 70b *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572) oraz art. 14 *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 nr 205 poz. 1206), tj. przy naliczaniu kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 - miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy zwaloryzowano je wskaźnikami cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z regulacją prawną, wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy.
- Zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania

decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z art. 37 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.).

Stwierdzono uchybienia:

- W przypadku dwóch decyzji znak: MZOIZ.4052.8.2013 i MZOIZ.4052.9.2013 z 16 października 2013 roku w sposobie prowadzenia postępowania przy wydawaniu decyzji przyznających pracodawcom dofinansowanie za kształcenie młodocianych pracowników (wzywanie do usunięcia braków formalnych), tj. pracodawców wzywano na podstawie Kpa, a nie na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, co skutkowało wyznaczeniem krótszego czasu na uzupełnienie braków przez pracodawców niż wymagany ustawowo przy postępowaniu publicznym;

Stwierdzono nieprawidłowości:

- W wydawaniu zaświadczeń dla pracodawców wymaganych w myśl art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2011 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, wystawianych przy udzielaniu pomocy publicznej, tj. na 18 zaświadczeniach o pomocy de minimis z 2013 r. i 2 z 2014 r. wydanych do wystawianych decyzji przez kontrolowaną jednostkę od kwietnia 2013 roku, wskazano inną, wcześniejszą datę, niż data udzielenia pomocy publicznej, co mogło zakłócić proces wnioskowania o środki przez pracodawców w innych jednostkach;
- W terminowości przekazywania sprawozdań w systemie SHRiMP, dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, które zgodnie z § 6 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 113), winny być przekazane w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy. W przypadku wszystkich decyzji wydanych w 2013 i 2014 roku sprawozdania do systemu przekazywano po terminie wskazanym w ww. rozporządzeniu, co skutkowało brakiem możliwości monitorowania udzielonej pomocy publicznej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie do dnia wgrania sprawozdań oraz mogło skutkować przekroczeniem przyznanej pomocy publicznej przyznanej w decyzjach wydawanych przez inne gminy.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami i nieprawidłowościami w kontrolowanym zakresie, wydaje się zalecenia pokontrolne:

- Przekazywać w systemie SHRiMP sprawozdania, dotyczące udzielonej pomocy publicznej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, w terminie zgodnym, z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych;
- Wzywać do usunięcia braków formalnych pracodawców z zachowaniem ustawowych przepisów, tj. w przypadku wezwania do usunięcia braków w kwalifikacjach instruktora nauki zawodu, bądź zdanego egzaminu wzywać na podstawie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, natomiast przy ustaleniach dotyczących

udzielanej pomocy publicznej na podstawie *ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej*;

- W przypadku decyzji wydanych od miesiąca kwietnia 2013 roku, wydać ponownie zaświadczenia dla pracodawców o udzielonej pomocy publicznej, zawierające właściwą datę, tj. datę decyzji, zgodnie z *rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 stycznia 2011 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie*;

W związku z Pana pismem znak: MZOIZ.4052.17.2014 z dnia 16 czerwca 2014 roku, informującym o sposobie realizacji zaleceń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego znak PS-I.431.1.2.2014 z dnia 9 czerwca 2014 roku, po ostatecznym zrealizowaniu zalecenia dotyczącego ponownego wydania zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, proszę o niezwłoczne poinformowanie o tym fakcie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Informuje, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Jednocześnie informuje, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego

w Olsztynie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	441209.758383.455056
Nazwa dokumentu	Wystapienie właściwe- UM Barczewo.pdf
Tytuł dokumentu	projekt wystapienia- UM Barczewo.pdf
Sygnatura dokumentu	PS-I.431.1.2.2014
Data dokumentu	2014-06-24
Skrót dokumentu	B6D91C927586B3C60BC4DE79972B234C7A88FAE0
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2014-06-24 13:39:09
Podpisane przez	Edyta Jędrzejewska dyrektor wydziału

EZD 3.16.32.0.1879

Data wydruku: 2014-06-26

Autor wydruku: BAGIŃSKA-JANULIN BARBARA (inspektor wojewódzki)

