

Olsztyn, 25 września 2014 roku

**WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie**

Znak: PS-I.431.1.10.2014

Szanowny Pan

*Stanisław Grzegorz Trzaskowski
Burmistrz Dobrego Miasta*

W załączeniu przekazuję Panu Burmistrzowi treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

z kontroli problemowej w zakresie wykorzystania środków Funduszu Pracy, przekazanych gminie na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie zawartymi umowami, przeprowadzonej w dniach 5 - 8 sierpnia 2014 roku, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2013 r., poz. 674 ze zm.), przez:

- **Panią Barbarę Bagińską-Janulin** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 6/2011, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie,
- **Panią Martę Piątek** – inspektora wojewódzkiego w Oddziale Budżetu, Planowania i Analiz w Wydziale Polityki Społecznej – legitymacja służbowa nr 16/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie;

pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie upoważnienia nr FK-VI.0030.799.2014 z dnia 30 lipca 2014 roku, wydanego przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli nr 1]

Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli przedłożono do wglądu w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych Pani Magdalenie Iwanek – Sekretarzowi Gminy Dobre Miasto.

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Dobrym Mieście i odnotowano w książce kontroli Urzędu pod nr 6 w roku 2014.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

USTALENIA OGÓLNO – ORGANIZACYJNE

- REGON Urzędu Miejskiego - 000687770;
- NIP Urzędu Miejskiego - 739-10-18-254;
- Adres Urzędu Miejskiego – Urząd Miejski w Dobrym Mieście, ul. Warszawska 14, 11-040 Dobre Miasto;

W dniu kontroli oraz w okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Urzędzie Miejskim pełniły następujące osoby:

1. Pan Stanisław Grzegorz Trzaskowski - Burmistrz Dobrego Miasta, wybrany w wyborach bezpośrednich dnia 21 listopada 2010 roku;
2. Pani Beata Ewa Harań - Zastępca Burmistrza Dobrego Miasta, powołana Zarządzeniem Nr 0152-2/Og/2010 Burmistrza Dobrego Miasta z dnia 6 grudnia 2010 roku;
3. Pani Ewa Wątroch - Skarbnik Miasta i Gminy Dobre Miasto - powołana Uchwałą Nr VI/28/90 Rady Miasta i Gminy w Dobrym Mieście z dnia 5 września 1990 roku;
4. Pani Magdalena Iwanek- Sekretarz Gminy Dobre Miasto - awansowana w ramach umowy o pracę w dniu 27 kwietnia 2011 roku;

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Wyjaśnień w czasie kontroli udzielała:

1. Pani [REDAKTOWANE] – Podinspektor.

[Dowód: akta kontroli nr 3, 18-21, 30]

Przedmiot i zakres kontroli:

Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w latach 2013 – 2014 (wg. terminu wypłaty środków dla pracodawców).

Realizacja przedmiotowego zadania w 2013 i 2014 roku odbywała się na podstawie stosownych porozumień.

W dniu 1 marca 2013 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.865.9.7.2013, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Dobrego Miasta na kwotę 131.048 zł. Była ona zwiększana dwukrotnie aneksami z dnia 22 listopada 2013 roku do kwoty 148.444,81 zł oraz z dnia 17 grudnia 2013 roku do kwoty 230.772,97 zł.

W dniu 6 marca 2014 roku zawarto Porozumienie nr PS-I.946.9.7.2014, pomiędzy Wojewodą Warmińsko-Mazurskim a Burmistrzem Dobrego Miasta na kwotę 53.072 zł, która do dnia kontroli nie była zwiększana.

W 2013 roku do Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście wpłynęło 27 wniosków w sprawie dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Do końca 2013 roku na ich podstawie wydano 26 decyzji przyznających dofinansowanie, natomiast jeden

wniosek, złożony 20 grudnia 2013 roku, rozpatrzony został 13 stycznia 2014 roku (str. 4 akt sprawy, dec. OK.4453.2.27.2013.TN).

Ponadto jedna z 26 decyzji, OK.4453.2.20.2013.TN, wydana została 12 grudnia 2013 r., tj. już po złożeniu (w dniu 4 grudnia 2013r.), do Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zapotrzebowania, w którym nie uwzględniono środków na wypłatę dofinansowania, wynikającego z wniosku, rozstrzygniętego ostatecznie ww. pozytywną decyzją. (str. 4 akt sprawy). Niezłożenie zapotrzebowania wynikało z braków formalnych we wniosku, co uniemożliwiało określenie czy wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie.

Ostatecznie spośród 27 wniosków złożonych w 2013 roku, do końca roku dofinansowanie wypłacono w oparciu o 25 z nich.

Ponadto, w trakcie kontroli ustalono, że w 2013 roku wypłacono dofinansowania za kształcenie 12 młodocianych, o przyznanie których złożone zostały jeszcze w 2012 roku. W celu oceny prawidłowości wydatkowania dotacji w 2013 roku, konieczne było poddanie kontroli tych wniosków, również w celu ustalenia powodów, dla których wnioskowane dofinansowanie nie zostało wypłacone jeszcze w roku 2012.

W wyniku analizy dokumentów stwierdzono, iż spośród wniosków z 2012 roku:

- na podstawie 5 wniosków złożonych przez pracodawców w listopadzie 2012 roku, wydano pozytywne decyzje w grudniu 2012 roku, jednak już po przesłaniu przez Urząd Miejski w Dobrym Mieście zapotrzebowania do Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie (w dniu 4 grudnia 2012 roku), w którym nie uwzględniono kwot dofinansowania wynikających z wniosków zakończonych ostatecznie decyzjami OK.4453.2.23.2012.TN z 11.12.2013 r., OK.4453.2.25.2012.TN z 11.12.2013 r., OK.4453.2.26.2012.TN z 10.12.2013 r., OK.4453.2.28.2012.TN z 17.12.2013 r. oraz OK.4453.2.29.2012.TN z 17.12.2013 r. W decyzjach wskazano, iż środki na konto pracodawcy przekazane zostaną po otrzymaniu transzy środków z Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przy czym Gmina nie zgłosiła tego faktu do Urzędu Wojewódzkiego, co uniemożliwiło terminową wypłatę należnego pracodawcom dofinansowania. Środki przyznane powyższymi decyzjami wypłacone zostały pracodawcom dopiero 29 marca 2013 roku, tj. po ponad 3 miesiącach od dnia wydania decyzji przyznających dofinansowanie, co uznać należy za uchybienie w realizacji zadania.
- na podstawie 5 wniosków z roku 2012 wydano pozytywne decyzje dopiero w roku 2013, tj. po zakończeniu postępowań w Samorządowym Kolegium Odwoławczym, wszczętych na wniosek Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście, dotyczących nieprecyzyjnej interpretacji przepisów (decyzje OK.4453.2.7.2012.TN z 6.02.2013 r., OK.4453.2.6.2012.TN z 6.02.2013r., OK.4453.2.5.2012.TN z 6.02.2013 r., OK.4453.2.4.2012.TN z 5.02.2013 r. oraz OK.4453.2.3.2012.TN z 5.02.2013 r.);
- 2 wnioski rozpatrzone zostały na początku 2013 roku, ponieważ postępowanie administracyjne zostało przedłużone w związku z koniecznością uzupełnienia przez pracodawców braków formalnych w załączonej do wniosku dokumentacji (decyzje OK.4453.2.31.2012.TN z 4.02.2013 r. oraz OK.4453.2.32.2012.TN z 23.01.2013 r.).

We wszystkich powyższych sytuacjach prowadzona była korespondencja z pracodawcami informująca o przebiegu postępowania oraz kwestiach dotyczących przekazania środków na konta pracodawców.

Łącznie więc w 2013 roku ze środków Funduszu Pracy wypłacono dofinansowanie za kształcenie 37 młodocianych pracowników, z czego 12 dotyczyło wniosków złożonych w 2012 roku a 25 wniosków z roku 2013.

W 2014 roku, do dnia kontroli, do Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście wpłynęły 2 wnioski o przyznanie dofinansowania z tytułu kształcenia młodocianych pracowników. Jeden z nich rozpatrzony został pozytywnie, w drugim przypadku decyzja była odmowna, ponieważ upłynął ustawowy termin na złożenie wniosku o dofinansowanie, tj. 3 miesiące od dnia zdania egzaminu przez młodocianego pracownika (str. 5 akt sprawy, dec. OK.4453.2.2.2014.TN).

W roku bieżącym wypłacono więc łącznie dofinansowanie dla 3 pracodawców, z tego jedno przyznane w oparciu o wniosek z roku 2014 oraz 2 przyznane na podstawie wniosków złożonych jeszcze w 2013 roku (omówione powyżej).

Kontrolujący, na podstawie okazanych wydruków księgowych za okres od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia 31 grudnia 2013 r., stwierdzili wykorzystanie środków w pełnej wysokości, tj. 230.772,97 zł. Na konto Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie zwrócone zostały odsetki od środków zgromadzonych na koncie w wysokości 4,62 zł (*kwota pozostała po potrąceniu kosztów prowadzenia rachunku*).

Ponadto, w okresie od 1 stycznia 2014 roku do dnia kontroli, ze środków Funduszu Pracy w wysokości 24.243 zł, przekazanych na wniosek Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście, wykorzystano całą powyższą kwotę.

Kontrolą objęto wszystkie decyzje, na podstawie których w kontrolowanym okresie wypłacone zostało dofinansowanie, tj.:

- 5 decyzji z 2012 roku przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 miesięcy (*wypłacone w 2013 roku*);
- 33 decyzje z 2013 roku, w tym:
 - 4 przyznające dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 24 miesięcy (*w tym 2 na podstawie wniosków z 2012 roku*);
 - 29 przyznających dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 miesięcy (*w tym 5 na podstawie wniosków z 2012 roku*);
- 2 decyzje z 2014 roku, przyznającą dofinansowanie za naukę zawodu w cyklu 36 miesięcy (*w tym jedna na podstawie wniosku z 2013 roku*),

oraz jedną decyzję z 2014 roku odmawiającą przyznania dofinansowania za naukę zawodu w cyklu 24 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli nr 4-30]

Zadanie pt. dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników zostało zapisane w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym kontrolowanej jednostki.

[Dowód: akta kontroli nr 3]

Urząd Miejski w Dobrym Mieście posiada wyodrębniony rachunek bankowy oraz prowadzi wyodrębnioną ewidencję finansowo-księgową środków Funduszu Pracy, przyznanych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Środki i rozrachunki ewidencjonowane są zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

W kontrolowanym okresie jednostka składała wnioski z zapotrzebowaniami do Urzędu Wojewódzkiego, na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców, jednak 5 wniosków złożonych jeszcze w 2012 roku oraz 1 złożony w 2013 roku nie zostały uwzględnione w zapotrzebowaniach składanych przed upływem roku. W trakcie kontroli ustalono, iż w zapotrzebowaniach uwzględniano tylko wnioski kompletne, wstępnie ocenione jako kwalifikujące się do przyznania dofinansowania. Wnioski, których w zapotrzebowaniach nie uwzględniono wymagały uzupełnienia braków formalnych. Niemniej jednak, brak zgłoszenia zapotrzebowania na środki w ostatnim miesiącu roku budżetowego, wynikające ze złożonych w listopadzie danego roku wniosków, które wymagały uzupełnienia braków formalnych, a na podstawie których ostatecznie wydano w grudniu danego roku decyzje przyznające dofinansowanie, skutkowało znacznym wydłużeniem okresu oczekiwania przez pracodawców na należne im środki finansowe wynikające z powyższych decyzji.

Decyzje przyznające dofinansowanie gmina wydawała na podstawie wniosków złożonych przez pracodawców w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu oraz dołączonych do nich załączników, dokumentujących m.in. zdanie egzaminu przez młodocianych oraz wykształcenie pedagogiczne i staż zawodowy instruktorów praktycznej nauki zawodu. Wszystkie skontrolowane decyzje zostały wydane z zachowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, które wyznaczają termin na wydanie przez jednostkę decyzji przyznających, bądź odmawiających przyznania dofinansowania pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników oraz określają sposób wezwania pracodawców do usunięcia braków formalnych. We wszystkich przypadkach wypłata dofinansowania na konta pracodawców następowała, kiedy decyzja stała się już ostateczna, natomiast w przypadku dłuższego oczekiwania na środki związanego z koniecznością podpisania porozumienia na kolejny rok, pracodawców informowano o tym fakcie osobnym pismem.

[Dowód: akta kontroli nr 3-30]

We wszystkich skontrolowanych decyzjach przyznających dofinansowanie dla pracodawców prawidłowo naliczono kwoty dotacji. W przypadku kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 - miesięcznym, zwaloryzowano je wskaźnikami cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z regulacją prawną, wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy.

[Dowód: akta kontroli nr 4-30]

Wszystkie decyzje przyznające dofinansowanie dla pracodawców uwzględniały przepisy związane z pomocą de minimis, którą dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników stało się po dodaniu ust. 11 w art. 70 b ustawy o systemie oświaty. W związku z powyższym, w przypadku wszystkich decyzji w skontrolowanym okresie, przyjmowano z wnioskiem wymagane dokumenty, m.in. formularz ubiegania się o pomoc de minimis oraz sprawozdania finansowe, które przedstawia podmiot ubiegający się o ww. pomoc.

Jednocześnie przyznając wnioskowane dofinansowanie prawidłowo analizowano wynikającą z przedstawionej dokumentacji intensywność udzielonej pomocy de minimis.

Jednostka wydawała do ww. decyzji zaświadczenia dla pracodawców o udzieleniu pomocy de minimis, a sprawozdania z udzielonej pomocy publicznej we wszystkich przypadkach przekazywane były do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w systemie SHRiMP z zachowaniem ustawowego terminu.

[Dowód: akta kontroli str. 4-10]

Z ustaleń kontroli wynika, że środki Funduszu Pracy na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników wykorzystane zostały zgodnie z przeznaczeniem.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Pozytywnie oceniono:

- prowadzenie dokumentacji finansowej;
- zapisanie zadania pt. Dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, w zakresie obowiązków pracownika realizującego ww. zadanie oraz w regulaminie organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Dobrym Mieście;
- terminowe i rzetelne składanie rozliczeń z otrzymanych środków z Funduszu Pracy do Urzędu Wojewódzkiego, z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników w kontrolowanym okresie;
- wyodrębnienie rachunku bankowego gminy, służącego do obsługi środków Funduszu Pracy przeznaczonych na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, zgodnie z *art. 70b pkt. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- sposób wydawania decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, tj. na podstawie złożonych, w terminie 3 miesięcy od ukończenia przez młodocianego pracownika nauki zawodu lub przyuczenia do wykonywania określonej pracy wniosków i dołączanych do nich dokumentów, zgodnie z *art. 70b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572);
- wydawanie decyzji przyznających dofinansowanie dla pracodawców, zgodnie z regulacją prawną zawartą w art. 35 § 3 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), tj. nie później, niż w ciągu miesiąca, od dnia złożenia wniosku przez pracodawcę;
- wypłacanie dofinansowania, tj. przekazywanie dofinansowania na konta pracodawców po 14 dniach, przewidzianych na żądanie przez stronę uzupełnienia decyzji co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania oraz wniesienia w stosunku do decyzji

powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania, zgodnie z art. 111 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.);

- sposób naliczenia kwoty dotacji zgodny z regulacją prawną wynikającą z art. 70b *ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty* (Dz. U. z 2004 nr 256 poz. 2572) oraz art. 14 *ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. z 2011 nr 205 poz 1206), tj. przy naliczaniu kwot należnych pracodawcom za kształcenie młodocianych pracowników w cyklu 36 - miesięcznym oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy zwaloryzowano je wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych, zgodnie z regulacją prawną, wynikającą z ustawy o systemie oświaty, która określa kwoty za dofinansowanie w przypadku nauki zawodu oraz przyuczenia do wykonywania określonej pracy;
- zastosowanie przepisów, związanych z pomocą de minimis, w zakresie dołączania przez pracodawców do wniosku o dofinansowanie załączników niezbędnych do wydania decyzji, tj. zaświadczeń oraz pozostałych informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis zgodnie z art. 37 ust. 1 i ust. 2 *ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2007 roku, nr 59, poz. 404 z późn. zm.);
- terminowe przekazywanie sprawozdań w systemie SHRiMP, dotyczących udzielonej pomocy publicznej dla pracodawców, do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, które zgodnie z § 6 ust 1 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych* (Dz. U. z 2013, poz. 113), w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy;
- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji finansowo-księgowej, zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*, tj. jednostka ewidencjonuje środki na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, natomiast do rozrachunków tych środków wykorzystuje konto 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Jako uchybienia oceniono:

- nieuwzględnienie w zapotrzebowaniach składanych do Urzędu Wojewódzkiego 5 wniosków złożonych przez pracodawców w listopadzie, a rozstrzygniętych w grudniu 2012 roku oraz jednego wniosku złożonego 13 listopada 2013 roku a rozstrzygniętego 12 grudnia 2013 roku, co spowodowało znaczne przedłużenie terminu wypłaty środków dla pracodawców.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami wydaje się zalecenia pokontrolne:

- uwzględniać, w zapotrzebowaniach na środki z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników, składanych do Urzędu Wojewódzkiego w grudniu danego roku budżetowego, wnioski złożone przez pracodawców do dnia składania zapotrzebowania, na podstawie których,

w przypadku wydania do końca roku budżetowego decyzji przyznających dofinansowanie, będzie możliwe wypłacenie pracodawcom należnych środków jeszcze w roku budżetowym, w którym pracodawca złożył wniosek.

W nawiązaniu do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 1 września 2014 r., przypominam Panu Burmistrzowi o obowiązku poinformowania Wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni od otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego.

*Informuje, iż do projektu wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.
Jednocześnie informuje, że od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.*

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie