

Olsztyn, 10 kwietnia 2014 r.

PS-IV.431.2.2.2014 ICH

**Dom Św. Faustyny  
„Nie Lękajcie Się” - Caritas  
Diecezji Elckiej w Goldapi**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Działając na podstawie art. 122 i 123 ust.1-5, w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2013r., poz. 135 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie przeprowadził w dniach od 11 do 13 lutego 2014r. kontrolę problemową Domu Św. Faustyny „Nie Lękajcie Się” w Goldapi. Przedmiotem kontroli była ocena podejmowanych przez placówkę działań w zakresie powrotu dziecka do rodziny biologicznej, zgłaszania dzieci z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodka adopcyjnego i umieszczania dzieci w rodzinnej pieczy zastępczej.

Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińskiego - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Izabela Chowańska - główny specjalista, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.110.2014 z dnia 6 lutego 2014 roku, kierująca zespołem kontrolnym **/akta kontroli str. 1/**,
2. Katarzyna Brewka - główny specjalista, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.109.2014 z dnia 6 lutego 2014 roku **/akta kontroli str. 2/**.

na podstawie:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2013 poz. 135 ze zm.),
- Ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. 2009 r., Nr 175, poz. 1362 ze zm.),
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720),
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 roku w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych (Dz. U. Nr 201, poz.1455).

W wystąpieniu użyto skrótów:

1. Dyrektor - co oznacza dyrektora Domu Św. Faustyny „Nie Lękajcie Się” Caritas Diecezji Elckiej panią Beatę Kuprewicz.
2. Dom/placówka/DŚF – co oznacza Dom Św. Faustyny „Nie Lękajcie Się” Caritas Diecezji Elckiej w Goldapi.
3. Zespół – co oznacza zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.
4. pcpr- powiatowe centrum pomocy rodzinie.

5. Regulamin – co oznacza *Regulamin Organizacyjny Domu Św. Faustyny „Nie Lękajcie Sie” Caritas Diecezji Elckiej w Goldapi.*
6. ustawa/ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej – co oznacza ustawę z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2013 poz. 135 ze zm.).
7. rozporządzenie / rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej – co oznacza Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292 poz. 1720);

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2011 roku do czasu jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez placówkę.

Kontrolę przeprowadzono w obecności pani Beaty Kuprewicz - dyrektora Domu Św. Faustyny „Nie Lękajcie Sie” w Goldapi.

### **Ustalenia:**

#### **1. Zasady działalności i organizacji placówki.**

Dom Św. Faustyny „Nie Lękajcie Sie” w Goldapi jest niepubliczną całodobową placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 30 wychowanków, prowadzoną przez Caritas Diecezji Elckiej.

Placówka działa w oparciu o Statut Domu Św. Faustyny „Nie Lękajcie Sie” Caritas Diecezji Elckiej zatwierdzony dnia 1 lipca 2008 roku /**akta kontroli str. 3-4/**, zadania i organizację placówki określa *Regulamin Organizacyjny Domu Św. Faustyny – „Nie Lękajcie Sie” Caritas Diecezji Elckiej Goldapi* z dnia 16 września 2012 roku /**akta kontroli str. 5-29/**.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych stwierdzono, że w ewidencji placówki figurowało 29 wychowanków /**akta kontroli str. 30/**.

#### **2. Działania placówki w zakresie utrzymywania kontaktów z rodziną dziecka.**

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą w placówce zatrudnieni byli następujący specjaliści:

- pedagog,
- psycholog,
- pracownik socjalny,

których kwalifikacje do pracy z dziećmi są zgodne z wymogami określonymi w obowiązujących przepisach prawnych.

Kontrolującym nie przedstawiono żadnej dokumentacji pracy z rodzinami dzieci przebywających w placówce prowadzonej przez pedagoga, gdyż pani zatrudniona na stanowisku pedagoga w okresie objętym kontrolą w większości czasu przebywała na zwolnieniach lekarskich i urlopach związanych z macierzyństwem. Wykaz okresów nieobecności pedagoga i zastępstw stanowi **akta kontroli str. 31**

Kontrolującym nie przedstawiono również dokumentacji pracy z rodziną dzieci przebywających w placówce prowadzonej przez pracownika socjalnego podczas całego okresu objęcia kontrolą, gdyż na tym stanowisku zatrudnione były 4 osoby, w tym najdłużej pracująca, w okresie objętym kontrolą w większości czasu przebywała na zwolnieniach

lekarskich i urlopach związanych z macierzyństwem. Od października 2013 roku pracę z rodzinami dzieci umieszczonych w Placówce realizuje głównie zatrudniona na stanowisku pracownika socjalnego, pani [REDAKTOWANE].

W toku kontroli ustalono, że pani [REDAKTOWANE] pracowała w oparciu o *Plan pracy pracownika socjalnego /akta kontroli str. 32-33/*, który uwzględnia m.in. rozpoznanie środowiska rodzinnego wychowanków, pracę z rodziną, pracę na rzecz powrotu dzieci do domu rodzinnego, kontakty z urzędami miast i gmin, ośrodkami pomocy społecznej, powiatowymi centrami pomocy rodzinie itp. Każda rodzina dzieci przebywających w placówce ma założoną teczkę, która zawiera m.in. diagnozy środowiska rodzinnego, plany pracy z rodziną oraz spis działań podejmowanych w zakresie pomocy dziecku i rodzinie. Kontrolującą przedstawiono dokumentację pracy z rodzinami, które wyrażały jakąkolwiek chęć współpracy z placówką w celu powrotu dzieci do domu */akta kontroli str. 34-53/*. Plany pracy z rodziną zawierają m.in.: dane o rodzinie, opis sytuacji rodziny, diagnozę problemu, warianty pomocy, proponowane warunki kontraktu. Jednakże z żadną z tych rodzin nie zawarto kontraktu, jako przyczynę podając zbyt duże odległości miejsc zamieszkania rodzin od placówki. Do planu dołączono arkusz pn. *Działania w zakresie pomocy dziecku i rodzinie*, gdzie odnotowuje się wszystkie kontakty z rodziną (datę, formę, dane osoby, z którą się kontaktowano).

Do pracy z rodzinami wychowanków włączona została również psycholog zatrudniona w placówce. Opracowany przez psychologa *Plan pracy psychologa /akta kontroli str. 54-55/* uwzględniał m.in. pracę z rodziną dzieci przebywających w placówce. Praca psychologa placówki z rodzicami biologicznymi dzieci polegała głównie na wsparciu psychologicznym udzielanym rodzinom w formie m.in. porad na tematy związane z:

- poprawą kontaktów z dziećmi,
- właściwą opieką nad dziećmi podczas urlopowania,
- korygowaniem metod wychowawczych i rozwijaniem kompetencji opiekuńczo-wychowawczych,
- udzielaniem wsparcia w sytuacjach stresowych,
- podjęciem terapii uzależnień,
- psychoedukacją w zakresie dynamiki relacji w rodzinie,
- motywacją do urlopowania i odwiedzin dzieci w placówce */akta kontroli str. 56-61/*.

## **Indywidualna dokumentacja dziecka**

### **Diagnoza**

W latach 2011-2012 dla każdego dziecka przebywającego w placówce sporządzano *Diagnozę psychologiczną* lub *Diagnozę psychologiczno-pedagogiczną*. Z wyjaśnień złożonych przez panią [REDAKTOWANE] - zatrudnionego psychologa wynika, iż różnica w nazewnictwie tych dokumentów bierze się stąd, że w tworzeniu diagnoz nie zawsze brał udział pedagog. Częste absencje pracownika na tym stanowisku uniemożliwiały opracowanie wspólnego dokumentu, dlatego też diagnozy sporządzone jedynie przez psychologa nosiły nazwę *Diagnoza psychologiczna /akta kontroli str. 62/*.

Od 2013 roku psycholog sporządza *Diagnozy psychofizyczne* niezwłocznie po przybyciu dziecka do Placówki. Wychowankom dłużej przebywającym diagnozy

aktualizowane są co dwa lata. Poddane analizie losowo wybrane Diagnozy opatrzone są datą ich sporządzenia oraz podpisem psychologa.

Analiza losowo wybranych diagnoz, sporządzonych w 2013 roku wykazała, że dane zawarte w diagnozach [REDAKTOWANE] /akta kontroli str. 63-67/ oraz [REDAKTOWANE] /akta kontroli str. 68-75/ w punkcie pn. „Przyczyny skierowania dziecka do placówki” w opinii kontrolujących nie wyczerpują zagadnienia przyczyn kryzysu oraz jego wpływu na rozwój dziecka, o którym mowa w § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. Dokumenty nie zawierają także informacji o relacjach dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, co stanowi niezgodność z § 14 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia. Ponadto w diagnozach tych nie ujęto wskazań dotyczących pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinnych formach pieczy zastępczej lub przygotowania do usamodzielnienia, co jest niezgodne z § 14 ust. 3 pkt 4 i 5 rozporządzenia.

### **Indywidualny plan pracy z dzieckiem / plan pomocy dziecku**

W latach 2011-2012 dla każdego dziecka przebywającego w placówce sporządzano *Indywidualny plan pracy* /akta kontroli str. 76-79/, który wyznaczał działania długoterminowe i krótkoterminowe w zakresie:

- współpracy z rodziną
- rozwoju społeczno-moralnego,
- rozwoju umysłowego,
- stanu zdrowia, rozwoju fizycznego, higieny osobistej,
- ogólnej zaradności, czynności życia codziennego, przygotowania do usamodzielnienia

W układzie tabelarycznym formularz planu uwzględniał także metody i formy realizacji, termin oraz uwagi o jego realizacji. Nie zawierał jednak informacji kiedy i przez kogo został opracowany oraz nie określał dokładnie okresu na jaki został sporządzony.

Poddana analizie dokumentacja wykazała następujące nieprawidłowości:

- w planie [REDAKTOWANE] w obszarze *Współpraca z rodziną*, jako działanie długoterminowe wskazano „powrót do domu rodzinnego”, przy czym obojga rodziców pozbawiono praw rodzicielskich w styczniu 2010 roku. Nadto, zaplanowane działanie jest niespójne z wnioskiem Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka podjętym w dniu 19 grudnia 2011 r., mówiącym o pozostawieniu dziecka w Placówce. Przedmiotowy plan nie zawiera uwag o jego realizacji oraz modyfikacji, co jest niezgodne z § 12 ust. 6 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych /akta kontroli str. 76-79/.
- W planach [REDAKTOWANE] sporządzonych w okresie 2011-2012 r., w obszarze *Współpraca z rodziną*, jako działanie długoterminowe zaplanowano: „wyjazd do domu rodzinnego na okres wakacji lub wyjazd do domu któregoś z członków rodziny (kuzynki lub babci)” a działania krótkoterminowe, metody i formy realizacji skupiono głównie wokół pomocy w napisaniu wniosku osobom ewentualnie ubiegającym się o urlopowanie dziewczynki. W opinii kontrolujących wyznaczenie na cały rok jedynie takiego działania nie wyczerpuje zadania pracy z rodziną dziecka. W kolumnie działania długoterminowe i działania krótkoterminowe umieszczono jednakowo brzmiące zapisy, które wskazują na trudności w różnicowaniu pojęć działanie, metoda, forma realizacji. Ponadto przedmiotowy plan nie zawiera uwag o jego modyfikacji, co jest niezgodne z § 12 ust. 6 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych /akta kontroli str. 80-85/.
- W planie [REDAKTOWANE] w obszarze *Współpraca z rodziną* jako działanie długoterminowe

zaplanowano *powrót do domu rodzinnego*. W działaniach krótkoterminowych wyznaczono *utrzymanie kontaktu z matką*, przy czym w kolumnie metody i formy realizacji dokonano wpisów m.in.: *zapraszanie matki do placówki, odwiedzanie matki w domu i szpitalu, uczestnictwo w pogrzebie matki*, które świadczą o tym, że przedmiotowy dokument nie zawiera założeń do realizacji na dany okres ale jest spisem wydarzeń, które zaistniały w życiu dziecka. Powyższe potwierdzają także wpisy w obszarze *Rozwój umysłowy* o treści *zaliczenie zaległych prac plastycznych* rozpisane na kwiecień-czerwiec 2013 r. Ponadto z treści planu wynika, iż sporządzony został na okres od października 2012 do grudnia 2013 r., przy czym nie zawiera żadnych uwag o jego realizacji ani modyfikacji, która w kontekście śmierci matki w marcu 2013 roku, powinna bezwzględnie nastąpić. Powyższe stanowi niewypełnienie obowiązku wynikającego z § 12 ust. 6 rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych **/akta kontroli str. 86-90/**.

W planie [REDAKTOWANE] w obszarze *Współpraca z rodziną* jako działanie długoterminowe zaplanowano *wyjazd do domu rodzinnego na okres wakacji* natomiast metody i formy realizacji skupiono głównie wokół pomocy matce w napisaniu wniosku o urlopowanie chłopca. W opinii kontrolujących wyznaczenie na cały rok jedynie takiego działania nie wyczerpuje zadania pracy z rodziną dziecka. Nadto dokonane w planie wpisy świadczą o utożsamianiu pojęć działania długoterminowe - działania krótkoterminowe oraz działania – metody i formy realizacji. Powyższa uwaga odnosi się do wszystkich planów sporządzonych [REDAKTOWANE] w okresie objętym kontrolą. Zastrzeżenia kontrolujących budzi także rzetelność dokonywanych wpisów – w wielu wypadkach treść zapisu jest nieadekwatna do tytułu kolumny, pojawiają się liczne powtórzenia, które nie zmieniają się na przestrzeni lat, mimo dorastania chłopca (np. działania długoterminowe i krótkoterminowe w obszarach *Współpraca z rodziną* oraz *Rozwój społeczno-moralny*) **/akta kontroli str. 91-105/**.

W roku 2013 plany pomocy dziecku winny być sporządzane w oparciu o rozporządzenie MPiPS z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Poddane analizie losowo wybrane plany pomocy **/akta kontroli str. 106-127/** nie zawierały informacji dla jakiego dziecka zostały sporządzone, kiedy, na jaki okres i przez kogo. Nie zawierały także potwierdzenia uwzględnienia zdania dziecka (np. w formie podpisu) oraz adnotacji o tworzeniu planu we współpracy z asystentem rodziny. Z wyjaśnień uzyskanych od kierującej Placówką wynika, że wsparciem asystenta rodziny objęta jest tylko jedna rodzina [REDAKTOWANE] lecz z uwagi na znaczną odległość zamieszkania rodziny [REDAKTOWANE] i fakt zgłoszenia dzieci do adopcji. Placówka nie występowała z prośbą o współpracę z asystentem **/akta kontroli str. 128/**. Dyrektor Domu nie wnioskowała także do właściwych terytorialnie ośrodków pomocy społecznej z prośbą o wskazanie asystentów rodzin lub pracowników ośrodków, z którymi możliwe byłoby podjęcie współpracy na rzecz powrotu dziecka do rodziny **/akta kontroli str. 129/**.

W poddanych analizie planach, nie wyznaczono ponadto głównego celu pracy z dzieckiem (jednego z czterech, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 2 w/w rozporządzenia), nie wskazano celów długoterminowych ani krótkoterminowych, co jest niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. W toku kontroli udzielono Dyrektorowi DŚF instruktażu w powyższym zakresie. Zwrócono także uwagę na konieczność dokonywania podsumowania tego, co udało się osiągnąć i zrealizować z zaplanowanych wobec dziecka działań. Analiza planów pomocy dziecku wykazała także brak dokonywania ich modyfikacji, co jest

niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, o którym mowa powyżej.

### **Karty pobytu**

Do września 2011 r. dla każdego wychowanka prowadzone były karty pobytu, które w poszczególnych obszarach zawierały oceny funkcjonowania dziecka w skali od 0 do 5 /**akta kontroli str. 130**/. We wrześniu tego samego roku wprowadzono karty pobytu zgodne z wymogami określonymi w § 26 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych /**akta kontroli str. 131-146**/.

Od 2013 roku formularz karty pobytu zgodny jest z zapisami Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej /**akta kontroli str. 147-161**/. Jednakże analiza dokumentów w tym zakresie wskazuje, iż nowe karty zostały wprowadzone przez poszczególnych wychowawców w różnym okresie (w większości badanych przypadków po drugim półroczu).

Poddane analizie karty pobytu [REDAKTOWANE] z okresu 2013/2014 zawierają liczne powtórzenia (komputerowe kopiowanie treści), świadczące o tym, że wpisy do kart nie były dokonywane na bieżąco oraz z należytą rzetelnością /**akta kontroli str. 148, 149, 151, 154, 156**/. Poza kartą [REDAKTOWANE] żadna z poddanych analizie kart nie zawiera wpisów dotyczących współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny /**akta kontroli str. 162-170**/. Wszystkie natomiast zawierają informacje dotyczące kontaktów wychowawców z rodzinami dzieci przebywających w placówce, zgodnie z art. 100 ust. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

### **Działalność zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka**

W placówce, zgodnie z przepisami prawa, działa zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. W okresie podlegającym kontroli posiedzenia zespołu odbywały się nie rzadziej niż co pół roku, co potwierdziła analiza przedmiotowej dokumentacji. Oświadczenia Dyrektora uwzględniające terminy posiedzeń zespołu stanowią **akta kontroli str. 171-173**.

Zgodnie z informacją przekazaną od dyrektora placówki na posiedzenia zespołu w kontrolowanym okresie zapraszani byli przedstawiciele wszystkich wymaganych przepisami instytucji, zgodnie zarówno z zapisami § 10 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 października 2007 r. w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych jak i art. 137 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej /**akta kontroli str. 174-181**/. Poddana analizie dokumentacja wykazała, iż nie we wszystkich obligatoryjnych posiedzeniach Zespołu brał udział przedstawiciel ośrodka adopcyjnego (nieobecny w dniach: 19 września 2011 r., 18 czerwca oraz 10 i 11 grudnia 2013 r.) /**akta kontroli str. 182-185**/ a także przedstawiciel powiatowego centrum pomocy rodzinie (nieobecny w dniu 11 grudnia 2012 r.) /**akta kontroli str. 186-187**/.

Przebieg posiedzeń Zespołu utrwalano w formie protokołów oraz imiennych dla danego dziecka kart *Posiedzenie Stałego Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka* /**akta kontroli str. 188-189**/. których zapisy z roku 2011-2012 wskazują na omówienie takich zagadnień jak:

- aktualna sytuacja rodzinna dziecka
- analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną
- modyfikowanie indywidualnego planu pracy

- zgłoszenie do ośrodka adopcyjno-opiekuńczego
- stan zdrowia dziecka i aktualne potrzeby
- ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce.

Dokumenty te zawierały także miejsce na *Informację do sądu* oraz *Wnioski Zespołu*.

Analiza wybranej losowo dokumentacji z lat 2011-2012 wykazała, że w Placówce nie stosowano dla wszystkich dzieci jednolitych kart z posiedzeń Zespołu. Badana dokumentacja [REDAKT], [REDAKT] i [REDAKT] zawierała bowiem karty, które obejmowały jedynie takie zagadnienia jak:

- ocena aktualnej sytuacji dziecka (sytuacja szkolna i rodzinna)
- ocena zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce **/akta kontroli str. 190-192/**.

Ponadto analiza treści przedmiotowych kart wykazała, że dokonywane wpisy nie zawsze odpowiadały omawianemu zagadnieniu, były nieadekwatne do jego treści lub były pomijane w ogóle. Powyższe odnosi się do okresowych ocen sytuacji dziecka dokonanych dla [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT] i [REDAKT] **/akta kontroli str. 193-208/**.

W roku 2013 Zespół dokonywał okresowej oceny sytuacji dziecka w myśl nieobowiązującego już rozporządzenia w sprawie placówek opiekuńczo-wychowawczych, nie zaś zgodnie z art. 136 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Badana dokumentacja z roku 2013 wykazała, że Zespół nie dokonywał oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej. Wobec wszystkich dzieci, których dokumentację poddano analizie sformułował wnioski o treści: „*pozostawić wychowankę / wychowanka w placówce do ukończenia nauki lub pozostawić do pełnoletności*” **/akta kontroli str. 209-224/**.

W okresie objętym kontrolą po posiedzeniach Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka Dyrektor Placówki przekazywała do sądu informację, w której stwierdzano *potrzebę dalszego kontynuowania pobytu wychowanków* w Domu św. Faustyny w Goldapi **/akta kontroli str. 225-228/**, co w opinii kontrolujących nie do końca zgodne jest z zapisami art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z informacją uzyskaną od kierującej placówką od 2011 roku Zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie sformułował żadnego wniosku dotyczącego powrotu dziecka do rodziny bądź umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej. Do takiej decyzji skłoniły Zespół sytuacje mające miejsce w przeszłości i fakt, że „*praktycznie wszystkie nasze dzieci umieszczone w rodzinach zastępczych w młodszym wieku wróciły do nas jako nastolatki*” **/akta kontroli str. 229/**.

## 5. Współpraca placówki z instytucjami wspierającymi rodzinę

Poddana analizie dokumentacja wskazuje, że placówka w zakresie wykonywanych zadań współpracuje z podmiotami zewnętrznymi głównie poprzez kontakt telefoniczny. Z uwagi na ograniczony zasób dokumentacji prowadzonej przez specjalistów tj. pracownika socjalnego i pedagoga oraz brak wpisów, które winni zamieszczać wychowawcy w kartach pobytu dziecka w analizowanym obszarze, trudno jednoznacznie stwierdzić, czy współpraca placówki z instytucjami i organizacjami wspierającymi rodzinę prowadzona jest w zakresie adekwatnym do faktycznych potrzeb.

## 6. Powroty dzieci do domu rodzinnego, umieszczanie w rodzinnych formach pieczy zastępczej oraz zgłaszanie do ośrodka adopcyjnego dzieci z uregulowaną sytuacją prawną.

Zgodnie ze stwierdzonym stanem faktycznym, w dniu rozpoczęcia kontroli w placówce umieszczonych było 29 dzieci /akta kontroli str. 230-233/. Ich sytuacja prawna przedstawiała się następująco:

- obojgu rodzicom ograniczono władzę rodzicielską – 8.
- obojga rodziców pozbawiono władzy rodzicielskiej – 7.
- jeden z rodziców nie żyje, drugiemu ograniczono władzę rodzicielską – 7.
- oboje rodzice nie żyją – 2.
- nie podlegają władzy rodzicielskiej – wychowankowie pełnoletni – 5.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie podlegającym kontroli żaden wychowanek nie wrócił do rodziny biologicznej, żaden nie został przysposobiony i żaden nie trafił do rodzinnej pieczy zastępczej. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że do Domu Św. Faustyny – „Nie Lękajcie Się” w Goldapi w większości trafiają dzieci, które wcześniej przebywały w spokrewnionych lub zawodowych rodzinach zastępczych i często nie wyrażają zgody na ponowne umieszczenie w rodzinach zastępczych.

Poddana analizie dokumentacja oraz informacje bezpośrednio przekazane od Dyrektora placówki wskazują iż dzieciom, które mają rodzinę zapewnia się możliwość utrzymywania z nią kontaktu – głównie telefonicznego lub listownego, z uwagi na duże odległości pomiędzy placówką a miejscami zamieszkania rodziców, a także na terenie placówki jak i poza nią. W przypadku braku rodziców lub braku możliwości spotkania z nimi, kontakt ten utrzymywany jest z dalszą rodziną. W opinii kontrolujących w placówce przestrzega się prawa dziecka do kontaktów z bliskimi. Realizowany jest także obowiązek zgłaszania dzieci z uregulowaną sytuacją prawną w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających, co jest zgodne z art. 100 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Przy sporządzaniu diagnozy psychofizycznej dziecka uwzględniać analizę wszystkich obszarów oraz wymaganych wskazań wymienionych w § 14 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Termin realizacji – na bieżąco.
2. Dokonać zmian w planach pomocy dziecku zgodnie ze wskazaniem zawartymi w § 15 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Termin realizacji – na bieżąco.
3. Opracowując plan pomocy dziecku dokumentować fakt uwzględnienia jego zdania, np. w formie złożonego przez nie podpisu. Termin realizacji – na bieżąco.
4. Modyfikacji planu pomocy dziecku dokonywać nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Termin realizacji – na bieżąco.



5. Kartę pobytu dziecka uzupełniać nie rzadziej niż co miesiąc, dokonując rzetelnych wpisów we wszystkich obszarach wymienionych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Termin realizacji – na bieżąco.
6. Dokonując oceny sytuacji dziecka na posiedzeniach obligatoryjnych realizować cele wskazane w art. 136 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin realizacji – na bieżąco.
7. Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka formułować na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka i zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przysyłać go do sądu. Termin realizacji – na bieżąco.
8. Wzmocnić nadzór wewnętrzny nad sposobem i jakością dokumentowania oraz realizacją przez wychowawców i specjalistów pracy opiekuńczo-wychowawczej z dzieckiem i jego rodziną. Termin realizacji – niezwłocznie.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 125 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U.2013, poz. 135 ze zm.), przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zastrzeżeń do ww. zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

*Wanda Sylwia Kicińska*  
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej  
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Olsztynie

Do wiadomości:

1. Caritas Diecezji Elckiej
2. Starostwo Powiatowe w Gołdapi
- 3.a/a

GLÓWNY SPECJALISTA

*Izabela Chywańska*

KIEROWNIK WYDZIAŁU

*Witold Uziello*