

Olsztyn, dnia 24 października 2014 roku

PS-IV.431.4.12.2014.MW

**Dom Dziecka
ul. Niepodległości 15
12-100 Szczytno**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 122 i 123 ust. 1-5, w związku z art. 186 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U.2013 poz. 135 ze zm.) zespół kontrolny w składzie:

1. Marek Wojtas - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.817.2014 z dnia 11 sierpnia 2014 roku (akta kontroli str. 4), kierujący zespołem kontrolnym,
2. Agnieszka Błaszczuk - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.818.2014 z dnia 11 sierpnia 2014 roku (akta kontroli str. 5),

przeprowadził w dniach 4 – 5 oraz 8 września 2014 roku kontrolę problemową w Domu Dziecka w Szczytnie. Przedmiotem kontroli była działalność zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2013 roku do dnia zakończenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2013 poz. 135 ze zm.) – zwanej dalej ustawą,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz.1720) - zwanego dalej rozporządzeniem.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- placówka/jednostka kontrolowana - co oznacza: Dom Dziecka w Szczytnie;
- zespół - co oznacza zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka;
- karta – co oznacza kartę okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny.

Kontrolę przeprowadzono w obecności wykonującej obowiązki dyrektora Domu Dziecka w Szczytnie, pani Marii Jolanty Rogala, w oparciu o analizę prowadzonej w Placówce dokumentacji oraz złożone przez powyżej wskazaną wyjaśnienia.

USTALENIA KONTROLI

Organizację pracy zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka określał regulamin organizacyjny tej placówki. W okresie od dnia 1 stycznia 2013 roku do dnia 30 stycznia 2014 roku obowiązywał regulamin, przyjęty Uchwałą Nr 56/XX/2011 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 22 września 2011 roku. Natomiast od 31 stycznia 2014 roku obowiązywał regulamin, przyjęty Uchwałą Nr 7/III/2014 Zarządu Powiatu w Szczytnie z dnia 31 stycznia 2014 roku. Ponadto w kontrolowanej jednostce funkcjonował Regulamin Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka w Domu Dziecka w Szczytnie.

Ustalono, że obligatoryjne posiedzenia zespołu odbywały się co pół roku, zgodnie z zapisami art. 138 ust. 1 ustawy. W toku kontroli dokonano analizy okresowych ocen sytuacji dzieci, przeprowadzonych w dniach:

- 27 lutego 2014 roku,
- 28 sierpnia 2014 roku.

W skład zespołu wchodziły osoby wskazane w art. 137 ust. 1 ustawy. Przebieg posiedzeń zespołu utrwalono w formie protokołu oraz kart okresowej oceny sytuacji dziecka i rodziny.

Analiza dziesięciu losowo wybranych okresowych ocen sytuacji dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli (akta kontroli str. 6 - 31) wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Niedokonywanie analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem oraz rodziną, o której mowa w art. 136 pkt. 2 ustawy

Analiza zapisów kart z dnia 27 lutego 2014 roku w siedmiu przypadkach () oraz kart z dnia 28 sierpnia 2014 roku w sześciu przypadkach (

...) wykazała, że przedmiotowa dokumentacja nie zawierała analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem, ograniczając się do wyszczególnienia zajęć, na które uczęszcza dziecko np. korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, czy socjoterapeutyczne lub przyjmując formę opisu zachowania dziecka, głównie w obszarze nauki szkolnej.

Dokonując oceny obszaru analiza metod pracy z rodziną stwierdzono, że w kartach z dnia 27 lutego oraz 28 sierpnia 2014 roku w przypadku nie dokonano analizy metod w przedmiotowym zakresie. Rodzice są pozbawieni władzy rodzicielskiej i nie interesują się losem córki, jednak z informacji uzyskanych od wykonującej obowiązki dyrektora dziewczynka od początku pobytu w placówce regularnie urlopowana jest do swojej babci w święta i wakacje, gdzie ma osobisty kontakt z ojcem i swoim niepełnosprawnym bratem, czego nie odnotowano w karcie w punkcie analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną. Ponadto w dwóch przypadkach () w kartach z dnia 27 lutego oraz 28 sierpnia 2014 roku ograniczono się jedynie do informacji z zakresu urlopowania dziecka do osób mu bliskich.

2) Brak modyfikacji planu pomocy dziecku, o którym mowa w art. 136 pkt 3 ustawy.

Analiza przedłożonej kontrolującym dokumentacji, wykazała, że karty z dnia 27 lutego 2014 roku w sześciu przypadkach (

...) oraz karty z dnia 28 sierpnia 2014 roku w dziewięciu przypadkach (

...) nie zawierały zapisów dotyczących modyfikacji planu pomocy dziecku, lecz wskazywały działania, które były już realizowane w pracy z dzieckiem, na co wskazują zapisy „kontynuowanie terapii (...), nauki (...)”, „podtrzymywanie kontaktów (...)”, „praca w celu budowania poczucia własnej wartości”, „rozwój zainteresowań sportowych (...), „wzmożenie aktywności w kierunku osiągania coraz lepszego poziomu samodzielności

w zakresie samoobsługi (...), „wzmacnianie wychowawcze w celu osiągnięcia lepszych postępów w nauce”.

Ponadto analiza zapisów kart z dnia 27 lutego 2014 roku wykazała, iż w przypadku nie dokonano modyfikacji planu pomocy dziecku. Zapisy punktu 3 nie dotyczyły modyfikowania planu pomocy dziecku. Podane informacje dotyczyły natomiast wpływu ośrodka socjoterapii na postępy w nauce i zachowanie chłopca oraz odnowienia kontaktów dziecka z matką biologiczną. Informacje te należało zatem umieścić w punkcie 2 – analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną.

3) brak monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, o którym mowa w art.136 pkt 4 ustawy.

Czynności kontrolne wykazały, że w dwóch przypadkach (pomimo, iż dane ww. dzieci zostały przekazane do Warmińsko-Mazurskiego Ośrodka Adopcyjnego w Olsztynie, w kartach z dnia 28 sierpnia 2014 roku nie umieszczono zapisów dotyczących monitorowania procedur adopcyjnych.

4) Brak zapisów lub lakoniczne zapisy w zakresie oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, o których mowa w art. 136 pkt 6 ustawy.

Stwierdzono, że karty z dnia 27 lutego 2014 roku w dziewięciu przypadkach (

.) oraz z dnia 28 sierpnia 2014 roku w czterech przypadkach (.) zawierały lakoniczne zapisy w zakresie oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny typu „nie ma możliwości powrotu do domu rodzinnego, zasadny jest dalszy pobyt (...) w placówce”. Ponadto w karcie z dnia 27 lutego 2014 w przypadku . nie dokonano oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny.

Analiza dokumentacji w obszarze ocena możliwości umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej wykazała, iż karty z posiedzenia zespołu z dnia 27 lutego oraz 28 sierpnia 2014 roku w dziewięciu przypadkach (

) nie zawierały takiej oceny. Z informacji przekazanych przez wykonującą obowiązki dyrektora placówki wynika, że w przypadku ww. wychowanków analizowano możliwość umieszczenia ich w rodzinnych formach pieczy zastępczej, jednak z powodów m.in. istniejącej więzi dziecka z rodzeństwem przebywającym w kontrolowanej jednostce, wyrażenia woli pozostania w placówce, podjęto decyzje o zasadności ich dalszego pobytu w placówce.

Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w placówce formułowano na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego ich pobytu i przesyłano je do sądu. Jednak dokumenty te powstałe po posiedzeniu zespołu w dniu 27 lutego 2014 roku poza stwierdzeniem, iż „zespół jednomyślnie podjął wniosek o zasadności dalszego pobytu w placówce (...)” (akta kontroli str. 32 - 39) nie uzasadniały tychże wniosków. Natomiast przesłane do sądu wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu w placówce z posiedzenia zespołu z dnia 28 sierpnia 2014 roku były sporządzone w sposób prawidłowy.

Zespół na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2014 roku sformułował wnioski dotyczące (akta kontroli str. 40):

- umieszczenia w rodzinie adopcyjnej - w stosunku do 6 wychowanków;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym - w stosunku do 2 wychowanków;
- umieszczenia w ośrodku leczniczym – w stosunku do 1 wychowanka;
- pozostawienia w placówce - w stosunku do 21 wychowanków.

Natomiast zespół na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2014 roku sformułował wnioski dotyczące (akta kontroli str. 40):

- umieszczenia w rodzinie adopcyjnej - w stosunku do 6 wychowanków;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym - w stosunku do 2 wychowanków;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym - w stosunku do 1 wychowanka;
- pozostawienia w placówce - w stosunku do 21 wychowanków.

W 2014 roku zespół do spraw okresowej sytuacji dziecka zbierał się również doraźnie w dniach: 9 i 24 stycznia, 11 kwietnia. Powodem zwołania ww. posiedzeń było: omówienie sytuacji wychowanki w celu umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapii oraz sytuacji rodzeństwa w związku z przeniesieniem do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej (akta kontroli str. 41).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. W ramach okresowych ocen sytuacji dzieci umieszczonych w placówce dokonywać:
 - a) analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, zgodnie z art. 136 pkt 2 ustawy;
 - b) modyfikowania planu pomocy dziecku, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy;
 - c) monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, zgodnie z art. 136 pkt 4 ustawy;
 - d) oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny lub umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej, zgodnie z art. 136 pkt 6 ustawy, wraz z jej uzasadnieniem.

Termin realizacji - na bieżąco.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U.2013 poz. 135 ze zm.), przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zastrzeżeń do ww. zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

- 1) Starosta
Powiatu Szczycieńskiego
ul. Sienkiewicza 1
12-100 Szczytno
- 2) a/a

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Wanda Sylwia Kicińska
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie