

Olsztyn, dnia 9 grudnia 2014 roku

PS-IV.431.4.15.2014

**Dom dla Dzieci i Młodzieży
„Promyk”
ul. Żeromskiego 19
14-300 Morąg**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie art. 122 i 122a, w związku z art. 186 pkt 3 oraz 197b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U.2013 poz. 135 ze zm.) zespół kontrolny w składzie:

1. Agnieszka Błaszczyk - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.1127.2014 z dnia 29 października 2014 roku /akta kontroli str. 2/, kierująca zespołem kontrolnym,
2. Marek Wojtas - główny specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, zamiejscowe stanowisko pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu, na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.1127.2014 z dnia 29 października 2014 roku /akta kontroli str.2/,

przeprowadził w dniach 30, 31 października oraz 6 listopada 2014 roku kontrolę problemową w Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu. Przedmiotem kontroli była działalność zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w okresie od 1 stycznia 2013 roku do dnia zakończenia kontroli.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2013 poz. 135 ze zm.) – zwanej dalej ustawą,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz.1720) - zwanego dalej rozporządzeniem.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- placówka/jednostka kontrolowana - co oznacza: Dom dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu;
- dyrektor placówki - co oznacza: dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu, panią Jolantę Pilcek;
- zespół - co oznacza zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

Kontrolę przeprowadzono w obecności dyrektora Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu w oparciu o analizę prowadzonej w placówce dokumentacji oraz złożone przez powyżej wskazaną wyjaśnienia.

USTALENIA KONTROLI

Organizację pracy zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, w okresie podlegającym kontroli, określał Regulamin Organizacyjny Domu dla Dzieci i Młodzieży „Promyk” w Morągu z dnia 1 stycznia 2013 roku. Obecnie placówka funkcjonuje w oparciu o Regulamin Organizacyjny z dnia 15 października 2014 roku, którego zapisy § 10 regulują funkcjonowanie zespołu.

Ustalono, że obligatoryjne posiedzenia zespołu odbywały się co pół roku, zgodnie z zapisami art. 138 ust. 1 ustawy. W toku kontroli dokonano analizy okresowych ocen sytuacji dzieci, przeprowadzonych w dniach:

- 12 grudnia 2013 roku,
- 4 lipca 2014 roku.

W skład zespołu wchodziły osoby wskazane w art. 137 ust. 1 ustawy /akta kontroli, str. 5 /. Przebieg posiedzeń zespołu utrwalono w formie protokołu.

Analiza dziesięciu losowo wybranych okresowych ocen sytuacji dzieci przebywających w placówce w dacie kontroli /akta kontroli str.6-47/ wykazała następujące nieprawidłowości:

1) Niedokonywanie analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem oraz rodziną, o której mowa w art. 136 pkt. 2 ustawy.

Analiza zapisów protokołu z dnia 12 grudnia 2013 roku w ośmiu przypadkach (Mateusz G., Łukasz G., Wojciech K., Adrian Cz., Artur G., Anna G., Anita L., Julita G.) oraz protokołu z dnia 4 lipca 2014 roku w dziewięciu przypadkach (Mateusz G., Łukasz G., Wojciech K., Adrian Cz., Artur G., Adrian R., Anna G., Anita L., Julita G.) wykazała, że przedmiotowa dokumentacja nie zawierała analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem, ograniczając się do wyszczególnienia metod pracy z wychowankiem.

Dokonując oceny obszaru analiza metod pracy z rodziną stwierdzono, że w protokołach z dnia 12 grudnia 2013 roku oraz 4 lipca 2014 roku, w ośmiu przypadkach (Mateusz G., Łukasz G., Adrian Cz., Artur G., Adrian R., Anna G., Izabela G., Julita G.) nie dokonano analizy metod w przedmiotowym zakresie, ograniczając się do wyszczególnienia metod pracy z wychowankiem. Ponadto w dwóch przypadkach (Wojciech K., Anita L.) stwierdzono brak metod, a tym samym ich analizy.

2) Brak modyfikacji planu pomocy dziecku, o którym mowa w art. 136 pkt 3 ustawy.

Analiza przedłożonej kontrolującym dokumentacji, wykazała, że w przypadku Julity G. zapisy protokołu z dnia 4 lipca 2014 roku są tożsame z zapisami protokołu z dnia 12 grudnia 2013 roku.

3) Brak monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, o którym mowa w art.136 pkt 4 ustawy.

Czynności kontrolne wykazały, że w przypadku Anity L. pomimo, iż dane ww. dziecka zostały przekazane do ośrodka adopcyjnego, w protokołach z dnia 12 grudnia 2013 roku oraz 4 lipca 2014 roku, nie umieszczono zapisów dotyczących monitorowania procedury adopcyjnej.

4) Brak oceny możliwości umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej, o której mowa w art. 136 pkt 6 ustawy.

Analiza dokumentacji w przedmiotowym obszarze wykazała, iż w protokołach zespołu z dnia 12 grudnia 2013 roku oraz 4 lipca 2014 roku, w pięciu przypadkach (Adrian Cz., Adrian R., Anita L., Izabela G., Julita G.) nie dokonano oceny możliwości umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej.

Na podstawie analizy dziesięciu losowo wybranych okresowych ocen sytuacji dzieci /akt kontroli, str.6-47/ stwierdzono, że przedmiotowa ocena w obszarach, o których mowa

w art. 136 pkt 1, 5, 6, i 7 ustawy, tj. w zakresie:

- ustalania aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka,
 - oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb,
 - oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny,
 - informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów o systemie oświaty, działalności leczniczej lub pomocy społecznej,
- była dokonywana w sposób prawidłowy.

Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dzieci umieszczonych w placówce zespół formułował na piśmie wnioski dotyczące zasadności dalszego ich pobytu wraz z uzasadnieniem tychże i przysyłał je do właściwego sądu.

Zespół na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2013 roku sformułował wnioski dotyczące /akta kontroli str. 48/:

- umieszczenia w rodzinie adopcyjnej - w stosunku do 6 wychowanków;
- umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej - w stosunku do 1 wychowanka;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym - w stosunku do 1 wychowanka;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym - w stosunku do 2 wychowanków;
- pozostawienia w placówce - w stosunku do 20 wychowanków.

Natomiast zespół na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2014 roku sformułował wnioski dotyczące /akta kontroli str. 48/:

- powrotu do rodziny biologicznej - w stosunku do 2 wychowanków;
- umieszczenia w rodzinie adopcyjnej - w stosunku do 5 wychowanków;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym - w stosunku do 2 wychowanków;
- umieszczenia w młodzieżowym ośrodku wychowawczym - w stosunku do 2 wychowanków;
- pozostawienia w placówce - w stosunku do 18 wychowanków.

Zespół do spraw okresowej sytuacji dziecka zbierał się również doraźnie w dniach 6 września 2013 roku oraz 26 września 2014 roku. Powodem zwołania ww. posiedzeń było omówienie sytuacji dziecka, w związku z przyjęciem do placówki /akta kontroli str. 49/.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. W ramach okresowych ocen sytuacji dzieci umieszczonych w placówce dokonywać:
 - a) analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną, zgodnie z art. 136 pkt 2 ustawy;
 - b) modyfikowania planu pomocy dziecku, zgodnie z art. 136 ust. 3 ustawy;
 - c) monitorowania procedur adopcyjnych dzieci z uregulowaną sytuacją prawną umożliwiającą przysposobienie, zgodnie z art. 136 pkt 4 ustawy.
 - d) oceny możliwości umieszczenia dziecka w rodzinnej pieczy zastępczej, zgodnie z art. 136 pkt 6 ustawy, wskazując jednocześnie argumenty mające wpływ na podjęcie decyzji.

Termin realizacji - na bieżąco.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j.Dz.U.2013 poz. 135 ze zm.), przysługuje prawo zgłoszenia do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego zastrzeżeń do ww. zaleceń pokontrolnych, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wiadomości:

- 1) Starosta
Powiatu Ostródzkiego
Jana III Sobieskiego 5
14-100 Ostróda
- 2) Prezes
Morąskiego Stowarzyszenia
Wspierania Rodzin
ul. Żeromskiego 19
14-300 Morąg

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Wanda Sylwia Kicińska
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie