

Olsztyn, dnia 28 kwietnia 2014 r.

PS-III.865.5.2014.RK

Sprawozdanie z kontroli doraźnej

przeprowadzonej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Braniewie, ul. Kościuszki 118, 14-500 Braniewo, w dniach 8 – 9 kwietnia 2014 r., przez zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pan Radosław Krzemiński, inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 58/2014, pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego;
- Pani Genowefa Macina, kierownik Oddziału Pracy w Wydziale Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej nr 9/2011;

na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.343.2014 z dnia 3 kwietnia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 1 oraz art. 112 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 674 ze zm.) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206), w związku z art. 40 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Przedmiot, zakres i cel kontroli

Przedmiotem kontroli była ocena działań aktywizacyjnych podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę na rzecz Pani

Analizie poddana została historia opisanych działań oraz nabyte przez wspomnianą kwalifikacje zawodowe. Kontrolujący ustalili zakres zastosowanych przez Urząd usług oraz instrumentów rynku pracy w związku z podejmowaniem ww. działań.

Celem kontroli było również zbadanie przydatności postulowanego przez osobę zainteresowaną szkolenia w kontekście możliwości znalezienia po nim zatrudnienia oraz czy odmowa skierowania tejże osoby na wnioskowane przez nią indywidualne szkolenie podnoszące kwalifikacje zawodowe była uzasadniona.

Ustalenia ogólno-organizacyjne

1. REGON Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie – 170783119;
2. NIP Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie – 582-14-91-355;
3. Adres Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie – 14-500 Braniewo, ul. Kościuszki 118;
4. W okresie objętym kontrolą stanowiska kierownicze w Powiatowym Urzędzie Pracy pełniły następujące osoby:
 - Pan Jerzy Welke, pełniący stanowisko Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie;
 - Pani Lucyna Karczewska, pełniący stanowisko Zastępcy Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie;
5. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:
 - Pan Jerzy Welke, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie;
 - Pani Lucyna Karczewska, Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Braniewie;
 - inni upoważnienie przez Dyrektora pracownicy PUP.

Załączniki do niniejszego wystąpienia pokontrolnego zawierają dane podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. z dnia 17 czerwca 2002 r. Dz. U. Nr 101, poz. 926 ze zm.).

Ustalenia stanu faktycznego

W oparciu o dokumenty przedstawione przez PUP w Braniewie oraz informacje udzielone przez pracowników Urzędu, kontrolujący zweryfikowali proces działań aktywizacyjnych podejmowanych przez kontrolowaną jednostkę na rzecz Pani .

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że Pani w Powiatowym Urzędzie Pracy w Braniewie rejestrowała się siedem razy, kolejno w dniu 14 lutego 2003 r., 13 sierpnia 2004 r., 19 marca 2007 r., 14 kwietnia 2008 r., 13 stycznia 2010 r., 17 sierpnia 2010 r. oraz 9 lutego 2012 r.

Pani dokonując rejestracji po raz pierwszy, w dniu 14 lutego 2003 r., legitymowała się wykształceniem średnim uzyskanym w związku z ukończeniem liceum ogólnokształcącego w Braniewie. Nie posiadała zawodu wyuczonego ani specjalnych uprawnień

zawodowych. Nie posiadała również żadnego doświadczenia w wykonywaniu jakiegokolwiek zawodu. Pierwszy uzyskany status osoby bezrobotnej Pani _____ utraciła z dniem 7 kwietnia 2004 r., w związku z nieusprawiedliwionym niestawieniem się w wyznaczonym jej terminie obowiązkowego stawiennictwa.

Po raz drugi uzyskany, w dniu 13 sierpnia 2004 r., status osoby bezrobotnej Pani _____ utraciła z dniem 15 stycznia 2007 r. w związku z podjęciem zatrudnienia.

Pani _____ figurując od dnia 19 marca 2007 r. po raz trzeci w rejestrze osób bezrobotnych, w dniu 17 kwietnia 2007 r. otrzymała od PUP w Braniewie skierowanie do odbycia przygotowania zawodowego dorosłych w Przedsiębiorstwie Usługowo-Handlowym, _____ w Braniewie. Przygotowanie zawodowe odbywało się w okresie od 18 kwietnia 2007 r. do 17 października 2007 r., a jego zakres obejmował:

- poznanie branży odzieżowej (asortyment, rozmiary, etc.),
- zapoznanie się z prowadzeniem dokumentacji sklepowej,
- ekspozycję towaru (na manekinach i wystawie),
- przyjmowanie towaru,
- wystawianie faktur VAT,
- pomoc klientom w doborze rozmiaru, fasonu i koloru odzieży,
- obsługę kasy fiskalnej,
- wyjazd po towar,
- wyjazdy na giełdy towarowe (pozyskiwanie nowych dostawców).

Pani _____ z tytułu odbywania przygotowania zawodowego uzyskała prawo do stypendium na zasadach określonych w art. 41 ust. 1-3 ustawy.

Posiadany status osoby bezrobotnej Pani _____ utraciła z dniem 14 stycznia 2008 r. w związku z nieusprawiedliwionym niestawieniem się w wyznaczonym jej terminie w PUP.

Pani _____ figurując od dnia 14 kwietnia 2008 r. po raz czwarty w rejestrze osób bezrobotnych, w dniu 14 maja 2008 r. złożyła wniosek o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Dyrektor PUP w Braniewie w dniu 13 czerwca 2008 r. pozytywnie rozpatrzył złożony wniosek, po czym w dniu 30 czerwca 2008 r. skierował Panią _____ na szkolenie pt. „ABC przedsiębiorczości”. Celem szkolenia było zdobycie przez skierowaną umiejętności z zakresu przedsiębiorczości, rozwoju małej firmy, biznes planu, podejmowania, prowadzenia i zakładania działalności gospodarczej, podatków, księgowości

w małej firmie, organizacji pracy, finansowaniu rozwoju firmy oraz dotacji z UE dla MŚP. Szkolenie realizowane było w okresie od 1 lipca 2008 r. do 18 lipca 2008 r., a Pani z tytułu uczestniczenia w nim uzyskała prawo do dodatku szkoleniowego.

Po odbytym przez Panią [] szkoleniu, Dyrektor PUP w Braniewie w dniu 22 lipca 2008 r. zawarł z wspomnianą umowę nr 38/08/EFS o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, na podstawie której bezrobotnej przyznano kwotę 14.000 zł.

Podjęta przez Panią [] działalność gospodarcza okazała się nierentowna, w związku z czym w dniu 13 stycznia 2010 r., wspomniana po raz piąty zarejestrowała się w PUP w Braniewie.

W okresie kolejnego figurowania w rejestrze osób bezrobotnych, Pani [], w dniu 27 stycznia 2010 r. została skierowana do pośrednika pracy, a następnie w dniu 30 marca 2010 r., PUP w Braniewie skierował ją na „Zintegrowany kurs stylizacji i przedłużania paznokci metodą żelową i akrylową, pedikiur kosmetyczny, leczniczy, mikrodermobrazja, makijaż, przedłużanie i zagęszczanie rzęs”. Kurs realizowany był w okresie od 31 marca 2010 r. do 15 kwietnia 2010 r. i kosztował 3.985,00 zł. Pani [] z tytułu uczestniczenia w kursie uzyskała prawo do stypendium na zasadach określonych w art. 41 ust. 1-3 ustawy.

Posiadany status osoby bezrobotnej Pani [] utraciła z dniem 10 maja 2010 r. w związku podjęciem pracy.

W dniu 17 sierpnia 2010 r. Pani [] po raz szósty zarejestrowała się w PUP w Braniewie. W dniu 31 sierpnia 2010 r. została skierowana do pośrednika pracy, a następnie w dniu 17 września 2010 r. ponownie złożyła wniosek o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Dyrektor PUP w Braniewie w dniu 22 września 2010 r. pozytywnie rozpatrzył złożony wniosek, w związku z czym w dniu 1 października 2010 r. zawarł z Panią [] umowę nr 80/10 o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług kosmetycznych, na podstawie której bezrobotnej przyznano kwotę 19.100 zł.

Podjęta przez Panią [] działalność gospodarcza po raz drugi okazała się nierentowna, w związku z czym w dniu 9 lutego 2012 r., wspomniana siódmy raz zarejestrowała się w PUP w Braniewie, legitymując się wykształceniem wyższym uzyskanym w związku z ukończeniem Olsztyńskiej Szkoły Wyższej im. Józefa Rusieckiego w Olsztynie. Posiadała wyuczony zawód fizjoterapeuty oraz wykonywany zawód kosmetyczki jak również

posiadała specjalne uprawnienia zawodowe takie jak kurs kosmetyczny, kurs informatyczny, prawo jazdy kat. B. W okresie ostatniego figurowania w rejestrze osób bezrobotnych, Pani

, była trzykrotnie kierowana do pośrednika pracy oraz dwukrotnie do doradcy zawodowego, a następnie w dniu 24 maja 2013 r. otrzymała skierowanie na staż w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej , w Pieniężnie, na stanowisku asystenta w gabinecie fizjoterapii. Program stażu obejmował m. in.:

- pracę z pacjentami ambulatoryjnymi w pracowni fizjoterapii;
- zabiegi, tj. pole magnetyczne, laser, ultradźwięki, galwanizacje, fonoforezy, elektrostymulacje, solux;
- masaż klasyczny w dolegliwościach bólowych kręgosłupa;
- kinezyterapia, ćwiczenia w odciążaniu, ćwiczenia wad postawy u dzieci, ćwiczenia czynne u pacjentów po złamaniach i zabiegach chirurgicznych;
- rejestracja pacjentów na zabiegi;
- praca z pacjentem w warunkach domowych;
- masaż limfatyczny kończyn górnych i węzłów chłonnych;
- ćwiczenie czynne i bierne.

Staż realizowany był w okresie od 10 czerwca 2013 r. do 30 listopada 2013 r., a Pani z tytułu odbywania stażu uzyskała prawo do stypendium na zasadach określonych w art. 53 ust. 6 ustawy.

W dniu 19 marca 2014 r. Pani , złożyła do PUP w Braniewie wniosek o sfinansowanie szkolenia pt. „Pakiet Mega Tiger” kurs masażu I i II stopnia z nowoczesną fizjoterapią, terapią tkanek miękkich i masażem orientalnym, ajurwedyjskim oraz technikami masażu głębokiego, sportowego i punktów spustowych.

Dyrektor PUP w Braniewie w dniu 5 marca 2014 r. negatywnie rozpatrzył złożony wniosek, jako powód podając zbyt wysoki koszt szkolenia, wynoszący 4.900 zł (+ stypendium, ewentualne koszty dojazdu, zakwaterowania i wyżywienia) oraz brak uprawdopodobnienia podjęcia po nim zatrudnienia.

Ocena stanu faktycznego

Dokonując analizy historii działań aktywizacyjnych podjętych przez PUP w Braniewie na rzecz Pani , tj. od momentu jej pierwszej rejestracji, stwierdzić należy, iż Urząd w miarę posiadanych możliwości i dostępnych zasobów, świadczył wspomnianej wszystkie możliwe do zastosowania w jej przypadku, przewidziane ustawą, usługi rynku pracy.

Pani _____ wielokrotnie korzystała z oferowanego przez Urząd pośrednictwa pracy jak również poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej. Zainteresowanej udzielono również pomocy w aktywnym poszukiwaniu pracy oraz kierowano ją na szkolenia, m. in.: „ABC przedsiębiorczości”, „Zintegrowany kurs stylizacji i przedłużania paznokci metodą żelową i akrylową, pedikiur kosmetyczny, leczniczy, mikrodermobrazja, makijaż, przedłużanie i zagęszczanie rzęs”, z tytułu których uzyskała prawo do stypendium oraz dodatku szkoleniowego. Wspomniana skierowana była także do odbycia przygotowania zawodowego dorosłych w zawodzie sprzedawcy odzieży oraz stażu na stanowisku asystenta w gabinecie fizjoterapii, z tytułu których również uzyskała prawo do stypendium. Pani

ponadto dwukrotnie stała się beneficjentem zastosowanego wobec niej instrumentu rynku pracy, polegającego na dofinansowaniu podjęcia wnioskowanych przez nią działalności gospodarczych. Zauważyć również należy, że Dyrektor PUP w Braniewie zawarł z Panią

umowy o dofinansowanie podjęcia działalności w zakresie których wspomniana uzyskała, z pomocą Urzędu, stosowne przeszkolenie. Przed rozpoczęciem prowadzenia przez Panią _____ działalności w zakresie sprzedaży artykułów odzieżowych, wspomniana odbyła bowiem opisane wyżej przygotowanie zawodowe dorosłych w zawodzie sprzedawcy odzieży oraz szkolenie pt. „ABC przedsiębiorczości”, natomiast przed rozpoczęciem prowadzenia usług kosmetycznych, wspomniana miała już ukończone szkolenie z tego zakresu. To wskazuje, iż PUP w Braniewie starał się dobierać formy wsparcia rokujące pozytywny rezultat.

Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego, na skutek działań aktywizacyjnych podjętych przez PUP w Braniewie, Pani _____, od momentu pierwszej rejestracji, w sposób widoczny wzbogaciła wachlarz posiadanych kwalifikacji, umiejętności i nabytych doświadczeń. Wspomniana kilkakrotnie wyrejestrowywała się z ewidencji osób bezrobotnych z powodu podjęcia zatrudnienia bądź samozatrudnienia. Powyższe świadczy o zaangażowaniu organu zatrudnienia w efektywnym aktywizowaniu bezrobotnej i podejmowaniu działań ukierunkowanych na udzielenie jej wszelkiej możliwej pomocy. W tym zatem kontekście działania kontrolowanej jednostki należy ocenić pozytywnie. Wskazać jednak należy, że PUP w Braniewie, podejmując ww. działania, w sposób bezprawny dwukrotnie zastosował instrument rynku pracy w postaci dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego, Dyrektor PUP w Braniewie przyznał Pani _____ środki na podjęcie działalności gospodarczej kolejno w dniu 27 lipca 2008 r., a następnie w dniu 4 października 2010 r. Było to niezgodne z § 7 ust. 1 pkt 2 ówczesnie obowiązującego

rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 kwietnia 2009 r. w sprawie dokonywania refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 62 poz. 512 ze zm.), który stanowił, że *Wniosek o przyznanie ze środków Funduszu Pracy jednorazowo środków na podjęcie działalności gospodarczej może być przez starostę uwzględniony w przypadku, gdy bezrobotny nie otrzymał dotychczas z Funduszu Pracy lub innych środków publicznych bezzwrotnych środków na podjęcie działalności gospodarczej lub rolniczej, założenie lub przystąpienie do spółdzielni socjalnej*. Dyrektor PUP w Braniewie powinien był negatywnie rozpatrzyć wniosek Pani

z dnia 17 września 2010 r.

o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Powtórne przyznanie powyższej dotacji stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168). Z uwagi jednak na to, że w związku z upływem trzech lat od zaistnienia opisanego naruszenia i przedawnienia jego karalności, wynikającego z art. 38 ww. ustawy, kontrolujący stwierdzają jedynie fakt naruszenia przez Dyrektora PUP w Braniewie prawa płynącego z wyżej przywołanego rozporządzenia, nie podejmując dodatkowych działań w opisanym przypadku. Ten jednak aspekt zostanie poddany wnikliwemu sprawdzeniu podczas kontroli prawidłowości przyznawania jednorazowo środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej.

Badając przydatność szkolenia pt. „Pakiet Mega Tigger”, w kontekście realnych szans znalezienia dzięki niemu pracy przez zainteresowaną, stwierdzić należy, iż odbycie tego rodzaju kursu doszkalającego nie daje żadnej gwarancji otrzymania zatrudnienia. Pani

ukończyła już studia uzyskując zawód fizjoterapeuty, jak również za pośrednictwem PUP w Braniewie odbyła blisko półroczny staż na stanowisku asystenta w gabinecie fizjoterapii. Posiada zatem kwalifikacje z zakresu rehabilitacji medycznej, umożliwiające otrzymanie pracy w wyuczonym zawodzie. Odbycie dodatkowego szkolenia nie zwiększy szans na znalezienie pracy o wymienionym profilu, jeżeli rynek pracy nie będzie potrzebował osób posiadających tego typu kwalifikacje. Wywieść można, że gdyby na rynku pracy, po którym obraca się zainteresowana, istniały wakaty w zawodzie fizjoterapeuty, to bezrobotna, legitymując się już posiadanymi kwalifikacjami i spełniając inne oczekiwania ewentualnego pracodawcy, otrzymałaby interesującą ją pracę bez dodatkowego szkolenia.

Mając na uwadze ogólny koszt przedmiotowego szkolenia, brak gwarancji znalezienia po nim zatrudnienia, należy stwierdzić, iż odmowa skierowania Pani

na postulowane przez nią szkolenie była uzasadniona. Podkreślenia również wymaga to, iż rolą Dyrektora Urzędu Pracy jest m. in. oszczędne i gospodarne dysponowanie posiadanymi środkami. PUP w Braniewie na przestrzeni ostatnich lat zainicjował wiele kosztownych przedsięwzięć na rzecz Pani , okazując jej dużą dozę zaufania i troski. To dotychczasowa postawa bezrobotnej, znajdująca swój wyraz w dwukrotnym niestawianiu się na wyznaczone jej spotkania w PUP, czy też każdorazowe kończenie prowadzenia działalności gospodarczej po upływie kilku miesięcy od momentu przestania obowiązywania umowy o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej, sugeruje wyłącznie roszczeniowy stosunek względem organu zatrudnienia oraz niedocenienie opieki jaką została przez ten organ objęta.

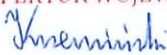
Pouczenie

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

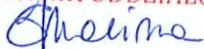
Otrzymują:

- 1) Dyrektor PUP w Braniewie
- 2) a/a

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Radosław Krzemiński

KIEROWNIK ODDZIAŁU


Genowefa Macina

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Edyta Jędrzejewska
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Olsztynie