



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziwski
FK-VI.431.18.2014

Olsztyn, dnia 25 czerwca 2014 r.

Szanowny Pan
Maciej Radtke
Burmistrz Lubawy
ul. Rzepnikowskiego 9a
14-260 Lubawa

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Lubawa, ul. Rzepnikowskiego 9a, 14-20 Lubawa, REGON: 510011569, NIP: 7440005554.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan Maciej Radtke - Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r.;
2. Pan Stanisław Kieruzel - Zastępca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu 7 grudnia 2010 r.;
3. Pan Robert Swat - Kierownik Referatu Spraw Społeczno-Obywatelskich i Obrony Cywilnej, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 lipca 2003 r. (nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania);
4. Pani Katarzyna Raszkowska – inspektor do spraw ewidencji ludności i dowodów osobistych, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 03.02.2003 r. (odpowiedzialna za realizację zadania);
5. Pani Iwona Rydel - referent, zatrudniona na podstawie umowy na zastępstwo za Panią Katarzynę Raszkowską od dnia 08.07.2013 r.

[akta kontroli str. 24-26]

Burmistrz Lubawy upoważnił Pana Roberta Swata – kierownika Referatu Spraw Społeczno-Obywatelskich do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 27-39]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI
2014 -06- 25
Wysłano dnia
Podpis

- **Radosław Gazda** – inspektor wojewódzki - przewodniczący zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.609.2014 z dnia 3 czerwca 2014 r.;
- **Dorota Kusiewicz – Lauter** - inspektor wojewódzki - upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.609.2014 z dnia 3 czerwca 2014 r.

[akta kontroli str. 23-24]

Ostatnia kontrola w Urzędzie Miasta Lubawa dotycząca wykonywania przez organy gminy obowiązków wynikających z ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej, w ramach nadzoru sprawowanego przez Wojewodę nad prowadzeniem ewidencji działalności gospodarczej, została przeprowadzona w dniu 17.10.2007 r. przez pracowników Wydziału Infrastruktury i Geodezji Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości, w związku z tym nie wydawano zaleceń pokontrolnych. *[akta kontroli str. 50-52]*

Kontrolę przeprowadzono w dniu 4 czerwca 2014 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2014.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. *[akta kontroli str. 11-19]*

Okres objęty kontrolą – 2013 r.

Realizację zadań z zakresu prowadzenia przez Urząd Miasta w Lubawie ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., zgodnie z wygenerowanym z CEIDG raportem oraz zgodnie z prowadzonym w wersji papierowej rejestrze, do Urzędu Miasta w Lubawie wpłynęło łącznie **379** wniosków, z tego:

1. o wpis do CEIDG – 65;
2. o zmianę wpisu – 187;
3. o zmianę z zawieszeniem – 12;

4. o zmianę ze wznowieniem – 4;
5. o zmianę z wykreśleniem – 8;
6. o zawieszenie działalności – 32;
7. o wznowienie działalności – 18;
8. o wykreślenie wpisu – 53.

Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, stosownie do art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem składane było oświadczenie o braku orzeczonych - wobec osoby, której wpis dotyczy - zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g., tj. zakazie prowadzenia działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zmianę wpisu w przedmiocie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, składane było również na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników. Formularze opatrzone były własnoręcznym podpisem wnioskodawców.

Z wyjaśnień pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania wynika, że tożsamość osoby składającej wniosek CEIDG-1 była każdorazowo potwierdzana na podstawie dowodu osobistego.

[akta kontroli str. 9-10, 58-82]

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie polegające na niewydawaniu przez organ ewidencyjny potwierdzenia przyjęcia wniosku.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Z ust. 4 ww. artykułu wynika, że potwierdzenie zawiera: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych, informacje o uprawnieniach przysługujących przedsiębiorcom, w przypadku nie rozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Spraw Społeczno-Obywatelskich i Obrony Cywilnej: „Przyczyna nie wydawania przedsiębiorcom potwierdzeń związana jest ze sposobem przyjmowania przedsiębiorców. We wszystkich przypadkach (100%) przedsiębiorca był obsługiwany na miejscu w urzędzie aż do momentu wpisu do CEIDG. Przedsiębiorca zapoznawał się z wydrukiem i po jego akceptacji pracownik drukował wniosek wraz z kodem kreskowym, na którym zainteresowany przedsiębiorca składał swój podpis. Jeden wydruk zabierał przedsiębiorca a drugi pozostawał w aktach urzędu. Przyjęta procedura traktowana była jako kompleksowe załatwienie interesanta czyli: przyjęcie wniosku, wprowadzenie danych do systemu, podpisanie i wysłanie wniosku oraz dokonanie dwóch wydruków. Wszystkie te czynności odbywały się w obecności przedsiębiorcy. Wychodząc z urzędu interesant wiedział, że jego sprawa jest już załatwiona”.

Mając na uwadze fakt, iż wszystkie wnioski były przetwarzane w obecności przedsiębiorcy na formę dokumentu elektronicznego, po czym niezwłocznie przekazywane do CEIDG, powstałe uchybienie, choć stanowiło naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3-4 ustawy o s.d.g., nie wywołało skutku, w postaci niepoinformowania przedsiębiorcy -

w formie pisemnej - o przysługujących mu uprawnieniach i tym samym nie miało wpływu na realizację przez Urząd zadań objętych kontrolą.

[akta kontroli str. 100]

II. Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g. organ gminy przekształca wnioski na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, albo podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przysyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przysyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Zgodnie z ustępem 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przysyłania przedmiotowych wniosków. W powyższym obszarze ustalono, iż Burmistrz Lubawy - mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 26 ust. 4a ustawy oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne 5 pracowników Urzędu Miasta, którzy w okresie objętym kontrolą byli uprawnieni do przekształcania, podpisywania i przysyłania wniosków CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g.

Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który wpłynął do Urzędu Miasta w Lubawie, w okresie objętym kontrolą, został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG w obowiązującym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, tj. (...) nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

[akta kontroli str. 54-92, 97-103]

III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., przekazanie do CEIDG informacji nt. zezwoleń, koncesji, licencji oraz wpisów dokonanych w rejestrach działalności regulowanej, powinno

nastąpić niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Jak wynika z dokumentacji przedłożonej podczas czynności kontrolnych przez Burmistrza Lubawy - w okresie objętym kontrolą, tj. w 2013 r. - przekazywaniem do CEIDG danych i informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g., zajmował się jedynie Referat Spraw Społeczno-Obywatelskich i Obrony Cywilnej, który przekazał łącznie 67 informacji nt. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, tj. dot.:

- wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - 41;
- wygaszonych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - 26.

Nie wystąpiły natomiast przypadki wydawania, cofania, utraty oraz wygaszania innych uprawnień, wynikających z nabytych koncesji, licencji, czy też wpisów/wykreśleń do rejestru

działalności regulowanej, w związku z tym Organ nie przekazywał do CEIDG informacji nt. ww. uprawnień. *[akta kontroli str. 9-10, 83-98]*

W toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienie, polegające na przekroczeniu - określonego w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. - terminu, w którym Organ jest zobowiązany do przekazania do CEIDG danych i informacji nt. ww. zezwoleń (od 7 dni do 12 miesięcy).

Powyższą sytuację Kierownik kontrolowanego referatu wyjaśnił problemami kadrowymi (długoterminowe zwolnienie lekarskie pracownika). Ponadto dodał, że: *„Zadania referatu obejmują bardzo wiele dziedzin życia społeczno-gospodarczego i każde z nich wymaga poświęcenia i czasu. Referat zajmuje się sprawami takim jak: oświata, kultura, sport, imprezy masowe, zdrowie, koncesje alkoholowe, transport drogowy taksówką, działalność gospodarcza, ewidencja ludności i dowody osobiste, targowiska, organizacje pozarządowe, bezpieczeństwo, obrona cywilna, straż pożarna oraz sprawy związane z obronnością kraju. Wszystkie one wymagają stałego nadzoru i choć nie stanowi to pełnego wytłumaczenia powstałych niedociągnięć, to jednak rozległy zakres obowiązków referatu oraz wyjątkowe kłopoty kadrowe w 2013r., przyczyniły się do ich powstania”.*

[akta kontroli str. 99]

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień, kontrolujący uznają, iż przyczyną stwierdzonych uchybień był brak właściwej organizacji pracy i nadzoru kierownictwa nad realizacją zadań związanych z przekazywaniem informacji do CEIDG.

Należy mieć na uwadze, że uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o swobodzie działalności gospodarczej), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Nieumieszczenie w wyznaczonym ustawą terminie, informacji o przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą - na podstawie zezwoleń - przeczy powszechnej zasadzie przypisanej CEIDG, tj. domniemania prawdziwości i kompletności zamieszczonych w niej danych.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybień są referenci, mający stosowne upoważnienia do przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g., nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu Spraw Społeczno-Obywatelskich i Obrony Cywilnej.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- wydawanie przez organ ewidencyjny potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy, w każdym przypadku gdy sprawa nie zostanie załatwiona w obecności przedsiębiorcy,
- przekazywanie do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g., zgodnie z postanowieniem ust. 5 tego przepisu, tj. niezwłocznie, nie później jednak niż

następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Grzegorz Ługowski

.....
Wicewojewoda Województwa Warmińsko-Mazurskiego

Pieczęć i podpis Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elżbieta Stupienko
Elżbieta Stupienko

Wz. D. Kusiński
[Signature]

A