



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

FK-VI.431.5.2014

Olsztyn, dnia 15 kwietnia 2014r.

**Szanowny Pan
Piotr Grzymowicz
Prezydent Olsztyna
Pl. Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Olsztyna, Pl. Jana Pawła II, 10-101 Olsztyn, REGON: 000594169, NIP: 739-05-04-751 oraz w jednostce budżetowej Urzędu Miasta Olsztyna, tj. w Zarządzie Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie, zwanym dalej: „ZDZiT” w Olsztynie, ul. Knoszy 3/5B, 10-015 Olsztyn, NIP: 739-38-51-186, REGON: 281358034.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Piotr Grzymowicz** – Prezydent Miasta, wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 01.03.2009 r. (przedterminowe). Następnie wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 05.12.2010 r. - (kierownik jednostki kontrolowanej);
2. **Pani Barbara Budzilek** – Dyrektor Biura Obsługi Klienta Urzędu Miasta Olsztyna;
3. **Pani Dorota Groszkowska** - Dyrektor Wydziału Komunikacji Urzędu Miasta Olsztyna;
4. **Pan Zdzisław Zdanowski** - Dyrektor Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Olsztyna;
5. **Pan Jerzy Roman** – Dyrektor Zarządu Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie.

[akta kontroli str. 41, 143, 363]

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Olsztyna w dniach: od 03.02.2014 r. do 07.02.2014 r. Natomiast w dniach od 12.02.2014 r. do 14.02.2014 r. prowadzono kontrolę zarówno w Urzędzie Miasta, jak i w jednostce budżetowej, tj. w ZDZiT w Olsztynie, co zostało odnotowane Książkach kontroli jednostek kontrolowanych odpowiednio pod pozycją nr 2/2014 i 3/2014.

[akta kontroli str. 1-4, 12, 33-34]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- **Iwona Zajac** – inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego; upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.87.2014 z dnia 29 stycznia 2014 r. oraz Nr FK-VI.0030.135.2014 z dnia 11 lutego 2014 r. - do przeprowadzenia kontroli w ww. terminach, zarówno w Urzędzie Miasta Olsztyna, jak i w ZDZiT w Olsztynie;
- **Dorota Kusiewicz – Lauter** - inspektor wojewódzki - upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.56.2014 z dnia 29 stycznia 2014 r. oraz Nr FK-VI.0030.134.2014 z dnia 11 lutego 2014 r. do przeprowadzenia kontroli w ww. terminach, zarówno w Urzędzie Miasta Olsztyna, jak i w ZDZiT w Olsztynie;
- **Ryszard Rowiński** – starszy inspektor wojewódzki - upoważnienie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.86.2014 z dnia 29 stycznia 2014 r. do przeprowadzenia kontroli w Urzędzie Miasta Olsztyna.

[akta kontroli str. 7-11, 13-16]

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

Okres objęty kontrolą – 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 21-31]

Ostatnia kontrola w zakresie prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej odbyła się w Urzędzie Miasta Olsztyna w dniach od 20.05 do 10.06.1997 r. Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Rozwoju Gospodarczego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – wpis pod pozycją 4/1997 w prowadzonej wówczas książce kontroli.

[akta kontroli str. 17-20]

Realizację zadań w zakresie prowadzenia przez Urząd Miasta Olsztyna ewidencji działalności gospodarczej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Działalność ZDZiT w Olsztynie, w zakresie przekazywania danych o wydanych zezwoleniach na wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych do CEIDG, zgodnie z obowiązkiem wynikającym art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2009 r., Nr 18, poz. 97 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej”, **ocenia się negatywnie**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

I. Poprawność i kompletność wniosków o wpis do CEIDG, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., do Urzędu Miasta Olsztyna - jak wynika z wygenerowanego z CEIDG raportu - wpłynęło łącznie **11037** wniosków o wpis do CEIDG.

Na ww. liczbę złożyły się następujące wnioski:

- o założenie działalności – 1828;
- o zmianę wpisu – 4969;
- o zmianę z zawieszeniem – 605;
- o zmianę ze wznowieniem – 207;
- o zmianę z zakończeniem – 296;
- o zawieszenie – 1253;
- o wznowienie – 753;
- o zakończenie – 1126.

[akta kontroli str. 19-20, 43-44]

Z przyjętego przez Biuro Obsługi Klienta porządku ewidencjonowania wpływających wniosków wynika, iż są one przechowywane w segregatorach alfabetycznie i kolejno wpinane - w zależności od terminu ich wpływu - do odpowiednich segregatorów.

Mając na uwadze powyższy sposób ewidencjonowania oraz dużą ilość wpływającej dokumentacji, kontroli poddano wszystkie wnioski przyporządkowane do segregatorów odpowiednio pod literami: ABC – LLM – UW(Y)Z, łącznie **4008**, co stanowiło 36 % ogółu skontrolowanej dokumentacji.

W powyższej próbie znalazły się następujące rodzaje wniosków, tj.:

- o założenie działalności – 725;
- o zmianę wpisu – 1781;
- o zmianę z zawieszeniem – 154
- o zmianę ze wznowieniem – 53;
- o zmianę z wykreśleniem – 83;
- o zawieszenie działalności – 478;
- o wznowienie działalności – 329;
- o wykreślenie wpisu – 405.

[akta kontroli str. 50-54]

Wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym ze wzorem elektronicznym zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g. Każdorazowo wraz z wnioskiem składane było oświadczenie o braku orzeczonych - wobec osoby, której wpis dotyczy - zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g., tj. zakazie prowadzenia

działalności gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zmianę wpisu, w przedmiocie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g.

Przedsiębiorcy składali wnioski o wpis do CEIDG osobiście lub poprzez pełnomocnika, przedkładając w siedzibie Urzędu wypełnioną odręcznie lub przy pomocy kreatora wniosków widniejącego na stronie internetowej CEIDG, papierową wersję formularza.

We wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 ustawy o s.d.g., tj. potwierdzenie przyjęcia wniosku zawierającego wszystkie elementy wymagane zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy.

W kontrolowanym okresie organ wzywał przedsiębiorców do usunięcia braków formalnych wniosku CEIDG łącznie 11 razy, z czego w dwóch przypadkach wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia z powodu nie usunięcia braków.

[akta kontroli str. 41-42]

II. Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g. organ gminy przekształca wnioski na formę dokumentu elektronicznego, opatruje go podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, przy zachowaniu zasad przewidzianych w przepisach o podpisie elektronicznym, albo podpisuje podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przysyłającej wniosek oraz czasu jego przesłania i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

Zgodnie z ustępem 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przysyłania przedmiotowych wniosków.

W powyższym obszarze ustalono, iż Prezydent Olsztyna - mając na uwadze termin uruchomienia systemu CEIDG (1 lipca 2011 r.) oraz zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG, stosownie do art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. dane personalne 7 pracowników Urzędu Miasta, którzy w okresie objętym kontrolą byli uprawnieni do przyjmowania, przekształcania, podpisywania i przysyłania wniosków do CEIDG.

[akta kontroli str. 41, 94-142, 326-327]

Ponadto, w wyniku weryfikacji dokumentacji kontrolnej stwierdzono, że każdy wniosek, który został złożony w Biurze Obsługi Klienta Urzędu Miasta Olsztyna, w okresie objętym kontrolą, został przyjęty, przekształcony na formę dokumentu elektronicznego, podpisany oraz przesłany do CEIDG w obowiązującym terminie, wynikającym z art. 26 ust. 4 ustawy, tj. nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania.

[akta kontroli str. 50-54]

III. Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy s.d.g.

Zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. przekazanie do CEIDG informacji o udzielonych przez organy gminy zezwoleniach, koncesjach, licencjach oraz wpisach dokonanych w rejestrach działalności regulowanej powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

W okresie objętym kontrolą przekazywaniem informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g., zajmowały się 3 wydziały Urzędu Miasta, tj.: Biuro Obsługi Klienta, Wydział Środowiska, Wydział Komunikacji oraz jednostka budżetowa pn. Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie, która na mocy upoważnienia zawartego w Uchwale Nr XXXVI/653/13 Rady Miasta Olsztyna z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwą: „Miejski Zarząd Dróg i Mostów w Olsztynie”, „Zarząd Komunikacji Miejskiej w Olsztynie” oraz „Zarząd Zieleni Miejskiej” oraz nadania nazwy i statutu jednostce budżetowej „Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu w Olsztynie”, została upoważniona do realizowania zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych.

[akta kontroli str. 372-393, 399-401]

Zakres i liczba przekazywanych informacji przez poszczególne wydziały przedstawia się następująco:

1. Wydział Obsługi Klienta przekazał łącznie 712 informacji nt.:

wydanych, cofniętych oraz wygaszonych zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu lub poza miejsce sprzedaży, z tego: 497 z zakresu wydanych zezwoleń i 215 informacji o wygaszeniu zezwoleń.

Kontrolą objęto próbę 30% informacji nt. ww. zezwoleń, przekazanych do CEIDG, co stanowiło odpowiednio 149 wydanych i 65 wygaszonych zezwoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono, że spośród 149 informacji nt. wydanych zezwoleń jedynie 2 informacje przekazano w terminie. W przypadku pozostałych 147 informacji stwierdzono uchybienie, polegające na przekazaniu informacji przed terminem na uprawnomocnienie się decyzji (135) oraz przekazaniu informacji po terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. (12). Na 65 informacji o wygaszonych zezwoleniach - 24 zostały przesłane przed upływem terminu na uprawnomocnienie się decyzji, pozostałych 41 informacji przekazano po terminie.

[akta kontroli str. 19, 55-84]

Z wyjaśnień Dyrektora Biura Obsługi Klienta wynika, iż: „Przekazywanie do CEIDG danych dotyczących wydawania lub wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed uprawnomocnieniem się stosownej decyzji administracyjnej, podyktowane było dbałością o interes przedsiębiorcy, który realizuje się w tym, aby informacja o uzyskaniu przez podmiot gospodarczy odpowiedniego uprawnienia uwidoczniła została we wpisie do CEIDG jak najszybciej (proszą o to sami przedsiębiorcy, którzy argumentują to tym, że zaopatrując się w napoje alkoholowe u producentów i przedsiębiorców posiadających odpowiednie zezwolenia

na sprzedaż hurtową, są przez nich weryfikowane w oparciu o CEIDG), co dodatkowo pozytywnie oddziałuje na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.

Przypadki przekazywania danych do CEIDG po upływie ustawowego terminu są natomiast wynikiem niezamierzonego niedopatrzenia ze strony pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za realizację zadania”.

[akta kontroli str.41]

2. Wydział Środowiska - przekazał łącznie 23 informacje, z tego dotyczące:

- wpisu, zakazu i wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – 8;
- wydawania zezwoleń na transport odpadów – 7;
- wydawania zezwoleń na zbieranie odpadów – 4;
- wydawania zezwoleń na przetwarzanie odpadów – 2;
- wydawania zezwoleń na opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych – 2.

[akta kontroli str. 19, 149-256]

Skontrolowano 100% dokumentacji i stwierdzono następujące uchybienia w zakresie terminu przekazywanych informacji.

Na 8 informacji dotyczących wpisu i wykreślenia do rejestru działalności regulowanej polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie miasta Olsztyna - 4 zostały przekazane w obowiązującym terminie, pozostałe 4 przekazano po terminie.

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Środowiska wynika, iż: „(...) przyczyną opóźnienia był powolny przepływ dokumentacji spowodowany w tym czasie bardzo dużą ilością korespondencji wpływającej do Wydziału Środowiska, co było związane z wdrażaniem gminnego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi”.

Natomiast spośród 15 informacji nt. wydanych zezwoleń, jedynie jedna została przekazana do CEIDG w obowiązującym terminie, jedna przed terminem na uprawnienie się decyzji, pozostałych 13 przekazano po terminie.

Dyrektor Wydziału Środowiska wyjaśnił, iż: „(...) pracownik prowadzący postępowanie w sprawie wydawania zezwoleń na przetwarzanie, zbieranie i transport odpadów nie posiadał wiedzy o obowiązku wynikającym z art. 37 ust. 5 ustawy. W momencie, gdy wiedzę taką uzyskał, niezwłocznie złożył wniosek o założenie konta w systemie CEIDG. Po zakończeniu rejestracji w CEIDG i aktywowaniu konta, tj. 07.10.2013 r. wszelkie dane dotyczące wydanych zezwoleń na przetwarzanie, zbieranie i transport odpadów zostały uzupełnione w systemie. Kolejne informacje przekazywane są przez pracownika zgodnie z wytycznymi ww. ustawy”.

[akta kontroli str.144-148]

3. Wydział Komunikacji w okresie objętym kontrolą przekazał do CEIDG łącznie 129 informacji o wydanych/wygaszonych licencjach oraz zezwoleniach, a także dokonanych wpisach oraz wykreśleniach z rejestru działalności gospodarczej, z tego o:

- wydanych licencjach na wykonywanie krajowego transportu osób i rzeczy – 72;
- wygaszonych licencjach na wykonywanie krajowego transportu osób i rzeczy- 3;

- wydanych licencjach na wykonywanie transportu drogowego taksówką-12;
- wygaszonych licencjach na wykonywanie transportu drogowego taksówką-7;
- wydanych zezwoleniach na wykonywanie zawodu przewoźnika - 1;
- wpisach do rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących na terenie Olsztyna ośrodki szkolenia kierowców- 20;
- wpisach do rejestru działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów-4;
- zakazach prowadzenia ośrodków szkolenia przedsiębiorców – 7;
- wykreśleniu z rejestru przedsiębiorców prowadzących na terenie Olsztyna ośrodki szkolenia przedsiębiorców-3.

Skontrolowano wszystkie ww. informacje.

[akta kontroli str. 263-289]

W toku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na niewywiązaniu się przez organ, w ustawowym terminie, z obowiązku wynikającego z art. 67 ust.1 ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym wszystkie organy koncesyjne oraz organy prowadzące rejestry działalności regulowanej miały obowiązek wprowadzenia do CEIDG, w terminie do 30 czerwca 2012 r., danych o przedsiębiorcach wykonujących wówczas działalność gospodarczą wiążącą się z uzyskaniem odpowiednio koncesji, wpisu do rejestru działalności regulowanej, licencji lub zezwolenia.

Spośród 129 informacji – 79 dotyczących licencji i wpisów do rejestru działalności regulowanej dokonanych przed 30.06.2012 r., zostało przekazanych do CEIDG dopiero w 2013 r., tj. po upływie 9 miesięcy.

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Komunikacji wynika że: „(...) przyczyną nieterminowego przekazania danych było pominięcie przez jednego z pracowników Wydziału Komunikacji kilkunastu przedsiębiorców, których dane winny być przekazane do końca czerwca 2012 r. Po ujawnieniu powyższych nieprawidłowości dane zostały niezwłocznie uzupełnione. Jednocześnie informuję, że pracownik odpowiedzialny za powyższe, od kwietnia 2013 r. nie pracuje w tut. Wydziale(...)”.

Ponadto, w stosunku do 50 licencji, wydanych/wygaszonych w 2013 r., stwierdzono przekroczenie terminu przekazywania danych do CEIDG, wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g od 1 do 4 miesięcy.

Zaistniałą sytuację Dyrektor Wydziału wyjaśnił „(...) wielością spraw realizowanych przez pracowników referatu transportu i szkolenia w tym okresie”.

[akta kontroli str. 161-162]

4. Zarząd Dróg, Zieleni i Transportu zobowiązany był do przekazywania do CEIDG informacji w zakresie:

- zezwoleń na przewozy regularne osób w krajowym transporcie drogowym;
- zezwoleń na przewozy regularne specjalne w krajowym transporcie drogowym.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż ZDZiT nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności

gospodarczej i nie przekazał do CEIDG – do dnia kontroli - żadnych danych i informacji nt. wydanych i wygaszonych zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne, wymaganych zgodnie z art. 37 ust 2 ustawy o s.d.g.

Na dzień 31.12.2013 r. Zarząd był zobowiązany do przekazania łącznie 112 informacji, tj. 51 nt. ważnych zezwoleń - wydanych przed 30.06.2012 r. i 61 - wydanych w okresie od 01.07.2012 r. do 31.12.2013 r. *[akta kontroli str. 263-269, 441-47]*

Z wyjaśnień pracownika ZDZiT odpowiedzialnego za realizację zadania w okresie objętym kontrolą wynika, że przyczyną powstałej nieprawidłowości, polegającej na niewywiązaniu się z obowiązku przekazywania danych do CEIDG w terminie, o którym mowa w art. 67 ust 1 ustawy o zmianie ustawy o s.d.g, było pominięcie ówczesnego Zarządu Komunikacji Miejskiej - przy dekretowaniu pisma o wytycznych Ministerstwa Gospodarki, informującego o obowiązku przekazywania danych do CEIDG w terminie do 30.06.2012 r., a także nieudzielenie dostatecznego wsparcia pracownikowi zastępującemu nieobecnego pracownika ze strony Kierownika Działu Przewozów, który sprawował wówczas bezpośredni nadzór nad pracownikiem. *[akta kontroli str. 130-170, 402-430, 432-440]*

Po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień, kontrolujący uznają, iż przyczyną stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości był brak właściwej organizacji pracy i nadzoru kierownictwa wydziałów nad realizacją zadań związanych z przekazywaniem informacji do CEIDG.

Uruchomiony przez Ministerstwo Gospodarki system CEIDG stanowi powszechnie dostępną bazę ewidencyjną i informacyjną nt. działalności prowadzonej przez przedsiębiorców i ma za zadanie ułatwić prowadzenie działalności gospodarczej, uprościć stosowanie związanego z nią prawa (ustawa o swobodzie działalności gospodarczej), a także usprawnić funkcjonowanie administracji, poza tym służy zwiększaniu bezpieczeństwa obrotu gospodarczego poprzez centralne udostępnianie informacji, m.in. o koncesjach, licencjach, zezwoleniach i wpisach do rejestru działalności regulowanej.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie uchybień byli:

- w Biurze Obsługi Klienta – pracownicy zatrudnieni na stanowisku ds. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Zastępca Dyrektora Biura;
- w Wydziale Środowiska – inspektorzy ds. gospodarowania odpadami i geologii oraz inspektor ds. deklaracji i wydawania uprawnień w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował kierownik referatu Korzystania ze Środowiska;
- w Wydziale Komunikacji - pracownicy w referacie transportu i szkolenia, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Referatu.

Natomiast osobą odpowiedzialną w ZDZiT w Olsztynie za powstanie nieprawidłowości jest podinspektor ds. komunikacyjnych, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Kierownik Wydziału Przewozów.

Zaniechanie zamieszczenia ww. danych w CEIDG stanowi naruszenie obowiązku wynikającego z art. 67 ust 1 ustawy o zmianie ustawy o s.d.g.

Ponadto, nieprzekazywanie informacji o przedsiębiorcach prowadzących działalność gospodarczą - na podstawie wydanych zezwoleń, tj. wykonywanie przewozów regularnych i regularnych specjalnych - przeczy powszechnej zasadzie przypisanej CEIDG, tj. domniemania prawdziwości i kompletności zamieszczonych w niej danych.

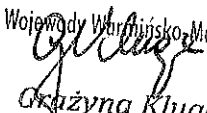
Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wywiązanie się z obowiązku, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, poprzez niezwłoczne przekazanie do CEIDG danych i informacji dotyczących zezwoleń na przewozy regularne i regularne specjalne, które nie zostały przekazane do CEIDG w terminie do 30 czerwca 2012 r., a także wywiązanie się z obowiązku, wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.
2. Przekazywanie do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 ustawy o s.d.g., w terminie wynikającym z ust. 5 ww. artykułu, tj. niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy.
3. Usprawnienie obiegu dokumentacji dotyczącej prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej pomiędzy Urzędem Miasta Olsztyna a jednostkami podległymi.
4. Zwiększenie nadzoru nad prawidłowością załatwianych przez pracowników spraw, związanych z przekazywaniem do CEIDG danych i informacji o udzielonych przez Organ zezwoleniach, koncesjach, licencjach oraz wpisach w rejestrach działalności regulowanej.

Proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Grażyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski

