

Olsztyn, dnia 25 września 2014 r.

**Szanowny Pan
Czesław Najmowicz
Burmistrz Ostródy
ul. Mickiewicza 24
14-100 Ostróda**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Ostródzie, ul. Mickiewicza 24, 14-100, Ostróda, NIP: 741-00-10-958, REGON: 000524430.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Czesław Najmowicz – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 7 listopada 2012 r.;
- Pan Grzegorz Kierozalski – Zastępca Burmistrza powołany na stanowisko w dniu 8 listopada 2012 r.;
- Pani Elżbieta Kłosowska – inspektor w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Komunalnej, poprzednio pełniąca funkcję: Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej (od 01.12.2013 r. do 31.01.2014 r.); Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska (od 01.11.2011 r. do 30.11.2013 r.) – sprawująca w 2013 r. bezpośredni nadzór nad pracownikami realizującymi zadanie objęte kontrolą;
- Pan Andrzej Konopka – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Gospodarki Komunalnej – od dnia 1 grudnia 2013 r. do dnia zakończenia kontroli - sprawujący bezpośredni nadzór nad pracownikami realizującymi zadanie.

[akta kontroli str. 30]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Pani Iwona Zajac** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 2/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.848.2014 z dnia 18 sierpnia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- **Pani Dorota Kusiewicz-Lauter** - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 1/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.849.2014 z dnia 18 sierpnia 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 26-29]

Kontrolę rozpoczęto i zakończono w dniu 21 sierpnia 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2014.

Zakres kontroli:

— przedmiot kontroli:

Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

— okres objęty kontrolą: 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

[akta kontroli str. 14-23]

Burmistrz Ostródy pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. upoważnił Pana Piotra Szwochera podinspektora ds. Gospodarki Komunalnej w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Ostródzie, pracownika realizującego zadanie w okresie objętym kontrolą, do udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w czasie trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 31-36]

W okresie od 6 maja do 29 sierpnia 2013 r. Pan Piotr Szwocher przebywał na urlopie bezpłatnym. Podczas nieobecności zastępstwo pełnił inspektor ds. Gospodarki mieszkaniowej. Bezpośredni nadzór nad realizacją badanych zagadnień w okresie objętym kontrolą sprawowała Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Środowiska Pani Elżbieta Kłosowska.

[akta kontroli str. 37-38]

W związku z zagubieniem w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Ostródzie książki kontroli, kontrolujący nie byli w stanie ustalić ostatniej kontroli przeprowadzonej w Urzędzie w przedmiotowym zakresie.

[akta kontroli str. 39]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

1. Kompletność wniosków o wpis oraz zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. do Urzędu Miejskiego w Ostródzie wpłynęło 6 wniosków, z tego: 5 wniosków o dokonanie wpisu oraz 1 wniosek o zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Wnioski o wpis zawierały wszystkie elementy, określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy. W przypadku wpisu lub zmiany wpisu, wraz z wnioskiem, złożone zostało oświadczenie o treści tożsamej z zapisem ust. 4 przytoczonego artykułu. Oświadczenia zawierały dane wymagane art. 9c ust. 5 ustawy.

W przypadku wszystkich wniosków stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.

Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Ustalono, iż bezpośrednio po wpłynięciu wniosku do Urzędu na pierwszej stronie pisma umieszczono i wypełniono pieczęć wpływu, która zawierała nazwę podmiotu, datę wpływu, a także numer z rejestru przesyłek wpływających do Urzędu.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przedmiotowe potwierdzenie nie było wydawane, gdyż: „(...) każde pismo przynoszone do Urzędu osobiście było potwierdzane pieczątką wpływu na kopii pisma, którą otrzymywał przedsiębiorca”.

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: podinspektor ds. Gospodarki komunalnej oraz inspektor ds. Gospodarki mieszkaniowej, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

[akta kontroli str. 83-129]

2. Wydawanie zaświadczeń oraz dokonywanie wpisu (zmiany) do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g., organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Stosownie do art. 65 ust. 5 ustawy o s.d.g., po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru, organ administracji publicznej wydaje z urzędu zaświadczenie, które powinno zostać wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 kpa.

W 1 na 6 przypadków stwierdzono uchybienie polegające na dokonaniu wpisu do rejestru po terminie. Miało to miejsce w przypadku wpisu o nr GKŚ.6233.10.17.2013, gdzie wniosek wpłynął do Urzędu Miejskiego w Ostródzie w dniu 31.01.2013 r., natomiast wpisu dokonano z dniem 15.02.2013 r. Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie, co było przyczyną nieterminowego dokonania wpisu wyjaśniono, że: „(...) przyczyną było omyłkowe podczepienie się dokumentacji przygotowanej do podpisu z innymi dokumentami w teczkę korespondencji, co spowodowało opóźnienie całej procedury”.

[akta kontroli str. 74-83]

W tym miejscu należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 67 ust.2 ustawy o s.d.g.: „Jeżeli organ prowadzący rejestr działalności regulowanej nie dokona wpisu w terminie, o którym mowa w ust. 1, a od dnia wpływu wniosku do tego organu upłynęło 14 dni, przedsiębiorca może rozpocząć działalność. Nie dotyczy to przypadku, gdy organ wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku o wpis nie później niż przed upływem 7 dni od dnia jego otrzymania. W takiej sytuacji termin, o którym mowa w zdaniu pierwszym, biegnie odpowiednio od dnia wpływu uzupełnienia wniosku o wpis”.

Powyższe uchybienie prowadzi do sytuacji, w której strona może błędnie domniemywać, że organ wydał rozstrzygnięcie zgodnie z jej wnioskiem, a co się z tym wiąże, może rozpocząć działalność objętą obowiązkiem wpisu, stosownie do art. 11 ust. 9 ustawy o s.d.g.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest podinspektor ds. Gospodarki komunalnej, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

Pozostałych 5 wpisów (w tym jedna zmiana) zostało dokonanych w ustawowym terminie, tj. w ciągu 7 dni od dnia wpływu do organu wniosku o wpis / zmianę wpisu. Powyższy fakt potwierdzano zaświadczeniem, które każdorazowo wydawał Burmistrz Ostródy, w terminie określonym w art. 217 § 3 kpa.

Zgodnie z oświadczeniem pracownika realizującego zadanie objęte kontrolą, informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazane zostały do CEIDG, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 97]

3. Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy w Urzędzie Miejskim w Ostródzie prowadzony jest w formie elektronicznej rejestr działalności regulowanej, do obsługi którego wykorzystywane jest oprogramowanie komputerowe GOMiG-Odpady firmy ARISCO Sp. z o.o.

Rejestr zawiera, m.in.: dane podmiotów odbierających odpady komunalne i nieczystości ciekłe z terenu Gminy Miejskiej Ostróda oraz sprawozdania kwartalne. W programie uwzględniono elementy wymienione w art. 9b ust. 4 ustawy, tj.: nazwę i adres firmy, adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej NIP, numer identyfikacyjny REGON, rodzaj odbieranych odpadów komunalnych, numer rejestrowy.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w rejestrze działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, figurowało łącznie 17 podmiotów, dla których zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g. prowadzono akta rejestrowe. Akta obejmowały dokumenty stanowiące podstawę wpisu, tzn. wiosek przedsiębiorcy o wpis do rejestru wraz z załącznikami, czyli oświadczeniem przedsiębiorcy, dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz zaświadczeniem o wpisie do rejestru.

[akta kontroli str. 76-77, 92]

4. Wydawanie decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 7-8]

5. Wykreślenie wpisu z rejestru działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 9i ustawy, w przypadku zakończenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych, przedsiębiorca jest obowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania tej działalności, wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru.

Podczas kontroli ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wpłynął jeden wniosek o wykreślenie przedmiotowego wpisu.

Gmina Miejska Ostróda - w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g, tj. w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku - wykreśliła ww. wpis, potwierdzając dokonanie wnioskowanej czynności zaświadczeniem.

Jak wyjaśnił pracownik odpowiedzialny za realizację zadania: „(...) poświadczenie następowało w formie zaświadczenia, gdyż zakupiony program GOMiK bezpośrednio przenosił pracownika do odpowiedniego wzoru pisma adekwatnego do wykonywanej w danym momencie czynności”.

[akta kontroli str. 92-95]

W tym miejscu należy podkreślić, iż zarówno przepisy ustawy o urzynaniu czystości i porządku w gminach, jak i ustawy o s.d.g (art. 73 ustawy o s.d.g.), nie wskazują wprost formy, w jakiej należy dokonać wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek.

Posiłkowo można się w tym miejscu posłużyć rozwiązaniem wynikającym z art. 218§ 1 kpa, zgodnie z którym: „*W przypadku, o którym mowa w art. 217§ 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź innych danych znajdujących się w jego posiadaniu*”.

Podobne stanowisko odnajdujemy w komentarzu do art. 73 ustawy o s.d.g. autorstwa Ewy Przeszło, z którego wynika, że: „*Wykreślenie wpisu przedsiębiorcy z rejestru nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, a tylko poprzez wydanie stosownego zaświadczenia przez organ rejestrujący. Z tego też względu nie przysługują przedsiębiorcy środki odwoławcze przewidziane dla decyzji administracyjnej, a tylko skarga w trybie postępowania administracyjnego lub wniosek o ponowny wpis do rejestru, w momencie gdy decyzja o uchyleniu zakazu wykonywania działalności gospodarczej stała się ostateczna*”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż forma, w jakiej nastąpiło potwierdzenie dokonania wykreślenia z rejestru na wniosek przedsiębiorcy, była właściwa.

6. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru.

W myśl art. 9c ust. 9 i 10 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 ustawy, w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem. Powyższe wykazy nie były przekazywane.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że: „*(...) przyczyna powstania ww. uchybienia związana była z często zmieniającym się stanem prawnym ww. ustawy, co było konsekwencją niezwrócenia szczególnej uwagi na ww. artykuł*”.

Wytyczne Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska przedstawione w piśmie z dnia 4 marca 2013 r. dotyczącym obowiązku przekazywania marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowią, iż cyt: „*(...) Ustawa o odpadach weszła w życie w dniu 23 stycznia 2013 r., zatem gminy, ze względu na brak przepisu przejściowego w tym zakresie były zobowiązane przedstawić pierwszy wykaz do końca stycznia 2013 r. W opinii Departamentu Gospodarki Odpadami pierwsza składana do marszałka informacja powinna zawierać pełny wykaz podmiotów wpisanych do rejestru od dnia jego utworzenia (a więc "dane wyjściowe") oraz informacje, które z tych podmiotów uzyskały wpis w poprzednim miesiącu, a także o podmiotach, które w poprzednim miesiącu zostały z tego rejestru wykreślone. W przypadku braku podmiotów wpisanych do rejestru i wykreślonych z rejestru w danym miesiącu gmina powinna również przekazywać taką informację marszałkowi.*”

W kontekście ww. stanowiska Ministerstwa Środowiska należy przyjąć, iż doszło do naruszenia obowiązku wynikającego z art. 9c ust. 9 i 10 ustawy.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: podinspektor ds. Gospodarki komunalnej oraz inspektor ds. Gospodarki mieszkaniowej, nad którymi bezpośredni nadzór sprawował Naczelnik Wydziału.

[akta kontroli str. 90]

7. Pobieranie opłat z tytułu wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o s.d.g., wpis do rejestru działalności regulowanej podlega opłacie skarbowej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Zgodnie z częścią I poz. 36 pkt 9a *Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282), stawka opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotu wykonującego działalność na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynosi 50 zł, w przypadku zmiany wpisu 50% stawki podstawowej, tj. 25 zł.

W okresie objętym kontrolą zobowiązanych do uiszczenia opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru/zmiany wpisu było 6 przedsiębiorców, którzy wnieśli opłatę w wymaganej wysokości oraz w terminie wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód wniesionej opłaty znajdował się w aktach rejestrowych przedsiębiorców.

Ustalono również, że w przypadku zmiany wpisu dotyczącej rozszerzenia zakresu działalności pobrano opłatę skarbową, w wysokości określonej w części I pkt 37 ww. wykazu.

Odstępstwo zaobserwowano w przypadku wniosku o wykreślenie wpisu z rejestru, w związku z likwidacją działalności związaną z odbiorem odpadów komunalnych. Opłata została dokonana na konto Urzędu Miejskiego przed wydaniem zaświadczenia w wysokości 50 zł.

Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie nt. zasadności pobrania opłaty za wydanie zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru, pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że: „*nie są mu znane intencje przedsiębiorcy związane z wpłatą na konto 50 zł, tytułem: opłata za wypis z rejestru działalności regulowanej*”.

[akta kontroli str. 92-95]

Biorąc pod uwagę, iż wykreślenie nastąpiło w formie zaświadczenia, właściwym byłoby pobranie opłaty w wysokości określonej w części II pkt 21 *Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej, tj. w wysokości 17 zł.

Mając powyższe na uwadze zasadnym jest doprowadzenie zaistniałego stanu faktycznego do obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowej materii.

8. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy

Na podstawie art. 9u ust. 1 ustawy wójt, burmistrz, prezydent miasta sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, do kontroli stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz.150 ze zm.).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Ostródy nie przeprowadzał kontroli przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej.

W toku czynności kontrolnych wyjaśniono, iż przedmiotowe kontrole nie były prowadzone, z uwagi na brak skarg związanych z uchybieniami technicznymi/sanitarnymi/prawnymi w działalności przedsiębiorców w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, a także z uwagi na bezproblemową współpracę w okresie zmian systemu odbierania odpadów komunalnych na terenie miasta Ostróda, co wskazywało na utrzymanie wysokiego standardu przedstawianego przez przedsiębiorców. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania dodał ponadto, że pomimo braku kontroli w oparciu

o wymagane przepisy prawa, na bieżąco prowadził kontrole czystości terenów, z których przedsiębiorcy są zobowiązani do odbioru odpadów komunalnych.

W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż z chwilą złożenia wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej, jedynym dowodem na spełnienie przez przedsiębiorcę wymagań, jakie powinien on spełniać, jest stosowne oświadczenie o treści wskazanej w art. 9c ust. 4 pkt 2 ustawy. Dopiero kontrola przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy pozwoli organowi ustalić, czy podmiot wpisany do rejestru spełnia wymagania określone w art. 9d ust. 1 ustawy.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 9u ust. 1 ustawy, wskazane byłoby systematyczne obejmowanie kontrolą przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy. W przeciwnym razie może to spowodować brak dostatecznego nadzoru nad przedsiębiorcami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest Burmistrz Ostródy, na którego ustawa nałożyła obowiązek przeprowadzania przedmiotowych kontroli.

Do ustaleń i ocen z kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski oraz prawidłową realizację zadań w kontrolowanym zakresie zalecam:

1. Wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 11 ust. 3 ustawy o s.d.g., celem dostarczenia przedsiębiorcy informacji, m.in. o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.
2. Objęcie kontrolą przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy, celem zapewnienia właściwego nadzoru nad podmiotami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej.
3. Zwrot przedsiębiorcy nadpłaconej kwoty z tytułu opłaty skarbowej przyjętej za wykreślenie wpisu z rejestru działalności regulowanej, w związku z likwidacją działalności oraz monitorowanie w przyszłości prawidłowości kwot wnoszonych opłat skarbowych, stosownie do przepisów ustawy.
4. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem, zgodnie z art. 9c ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wytycznych Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia ... 2014. - 09. - 2. 5. ...

Podpis

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Dorota Kuśniewicz-Lauter

DYREKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I KONTROLI

Elżbieta Słupianko

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski

