

Olsztyn, dnia 21 listopada 2014 r.



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**
FK-VI.431.29.2014

**Szanowny Pan
Marek Janiszewski
Burmistrz Reszla
ul. Rynek 24
11-440 Reszel**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Reszlu, ul. Rynek 24, 11-440 Reszel, NIP: 742-00-12-634, REGON: 510743611.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Zdzisław Szypulski – Burmistrz wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 12 listopada 2006 r., pełniący powyższą funkcję do 6 grudnia 2010 r.;
- Pan Marek Janiszewski – Burmistrz wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r., pełniący powyższą funkcję od 7 grudnia 2010 r.;
- Pan Ryszard Łożyński - Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego od 1 stycznia 1997 r. 01.01.1997 r. - sprawujący bezpośredni nadzór nad pracownikami realizującymi zadanie objęte kontrolą;
- Pani Małgorzata Stadnik - podinspektor ds. rolnych i ochrony środowiska w Dziale Techniczno-Budowlanym Urzędu Gminy w Reszlu, pracownik realizujący zadanie objęte kontrolą w latach 2010-2012;
- Pan Mariusz Sienkiewicz - referent ds. rolnych i ochrony środowiska w Dziale Techniczno-Budowlanym Urzędu Gminy w Reszlu, pracownik realizujący zadanie objęte kontrolą w dniu przeprowadzenia kontroli.

[akta kontroli str. 35-45]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Iwona Zajac – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 2/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr

FK-VI.0030.1020.2014 z dnia 30 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;

- Pan Radosław Gazda - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie - przewodniczący zespołu kontrolnego; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1019.2014 z dnia 30 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 32-33]

Kontrolę rozpoczęto i zakończono w dniu 2 października 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 4/2014.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Ocena prawidłowości wydawania przez Gminę zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie:

1. opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
2. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami,
3. prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

- 1) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku z art. 75 ust. 1 pkt 4 i art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

[akta kontroli str. 11-23]

Burmistrz Reszla upoważnił pracownika Pana Mariusza Sienkiewicza do udzielania ustnych i pisemnych informacji i wyjaśnień w czasie trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 34]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Reszlu.

[akta kontroli str. 46]

W okresie objętym kontrolą, regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Reszel był ustanowiony Uchwałą Nr XXXVII/212/2005 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 28 grudnia 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Warm-Maz. z 2006 r. Nr 17, poz. 461 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **negatywnie**.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. **Określenie w formie uchwał rady gminy wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie określonym w ustawie.**

Do dnia 31 lipca 2009 r. wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, określał i podawał do publicznej wiadomości wójt, burmistrz lub

prezydent miasta, stosownie do art. 7 ust. 3 i 3a ustawy. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw, w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753 ze zm.), która w art. 11 wprowadziła zmiany w ustawie w ten sposób, że w miejsce wójta, burmistrza lub prezydenta miasta wyznaczono radę gminy, która przedmiotowe wymagania określała w drodze uchwały.

Rada Miejska w Reszlu, stosownie do art. 7 ust. 3 i 3a ustawy określiła wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy, w drodze następujących Uchwał:

- 2) Nr L/272/10 z dnia 28 października 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Warm-Maz. z 2010 r. Nr 184, poz. 2353) w sprawie: określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części;
- 3) Nr XIX/128/2012 z dnia 23 lutego 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Warm-Maz z 2012 r. poz. 974) w sprawie: określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

[akta kontroli str. 50-53]

W zakresie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych stwierdzono, iż do czasu opublikowania Uchwały Nr XIX/128/2012 Rady Miejskiej w Reszlu z dnia 23 lutego 2012 r. przedmiotowe wymagania były określone Zarządzeniem Nr 63/2006 Burmistrza Reszla z dnia 2 października 2006 r., które zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń (w siedzibie Urzędu Gminy i na terenie Gminy Reszel) oraz stronie internetowej Urzędu Gminy. Ww. zarządzenie nie zostało przekazane do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko – Mazurskiego, nie posiadało zatem cech aktu prawa miejscowego. W związku z powyższym nie było możliwości skorzystania z przepisu przejściowego, o którym mowa w art. 35 ust. 1 powołanej wyżej ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r., zgodnie z którym do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego. Warunkiem wejścia w życie aktu prawa miejscowego, jest jego ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Województwa. Potwierdza to wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2008 r., sygn. akt: II OSK 500/08 zgodnie, z którym „(...) akt wydany na podstawie upoważnienia zawartego w art. 7 ust. 3a ustawy, posiada cechy aktu prawa miejscowego. Akt tego rodzaju jest skierowany co prawda do przedsiębiorców zamierzających ubiegać się o zezwolenie, ale nieokreślonego ich kręgu, a więc do każdego podmiotu, który w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej chce zajmować się czynnościami mieszczącymi się w granicach przedmiotowego zarządzenia. (...) skoro zatem przedmiotowe zarządzenie jest aktem prawa miejscowego, powinno zostać opublikowane w wojewódzkim dzienniku urzędowym”. W tym samym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie podkreślił, że: „(...) uchybienie to stanowi naruszenie procedury ogłoszenia zarządzenia przez organ gminy, co skutkuje nieważnością całego aktu”.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż „(...) Opóźnienie w uchwaleniu przez Radę Miejską w Reszlu uchwały w w/w sprawie spowodowane było następującymi przyczynami: 1) zmianami kadrowymi na stanowisku merytorycznie odpowiedzialnym za przedmiotowy zakres działań (stanowisko ds. rolnych i ochrony środowiska) 2) brakiem zainteresowania

uzyskaniem takiego zezwolenia przedsiębiorców innych niż przedsiębiorstwo komunalne, zajmujące się świadczeniem tego typu usług.” [akta kontroli str. 54-59]

Opóźnienie w podjęciu przedmiotowej uchwały przez Radę Miejską w Reszlu skutkowało nieuregulowaną sytuacją formalno-prawną w zakresie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1, w związku z art. 11a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) do zadań wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy, m.in. przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. W tej sytuacji odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi były kierownik jednostki kontrolowanej, który nie przedstawił Radzie Miejskiej odpowiedniego projektu uchwały.

2. Kompletność wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 – 4 ustawy i wymaganych ustawowo do ich wydania załączników.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy w Reszlu wpłynęły łącznie 4 wnioski o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 – 4 ustawy, tj.:

- 1) w 2010 r. – 3 wnioski o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności, w tym w zakresie:
 - a) opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – 1 wniosek;
 - b) ochrony przed bezdomnymi zwierzętami – 1 wniosek;
 - c) prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt – 1 wniosek.
- 2) w 2011 r. – 1 wniosek o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych.

W związku z brakiem w dniu kontroli na stronie internetowej Urzędu wzoru wniosków o udzielenie zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie określonym ustawą oraz z uwagi na zmianę podmiotu prowadzącego obecnie obowiązującą stronę Urzędu Gminy Reszel (www.ugreszel.pl) kontrolujący nie byli w stanie ustalić, czy Burmistrz Reszla w latach 2010-2012 udostępnił w formie elektronicznej na stronie internetowej Urzędu przedmiotowy wzór wniosku. Zgodnie z oświadczeniem Burmistrza „*Wzór wniosku o udzielenie zezwoleń dla przedsiębiorców zgodnie z art.8 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. 2013, poz.1399) w latach 2010-2012 został udostępniony w formie elektronicznej na stronach internetowych urzędu gminy. Do 2012 roku była to strona internetowa www.reszel.pl. (...).* [akta kontroli str. 60]

Ustalono, że 3 (z 4) wnioski (wyszczególnione powyżej w pkt 1 lit. b i c oraz pkt 2) zostały złożone na formularzu zawierającym wszystkie elementy, określone w art. 8 ust. 1 ustawy. Do podania przedsiębiorcy dołączyli wymagane ustawą załączniki, tj.: zaświadczenie o braku zaległości podatkowych oraz zaświadczenie o braku zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, a w przypadku wniosku o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych przedłożona została również umowa potwierdzająca gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną.

Natomiast 1 wniosek przedsiębiorcy (z 2010 r.), o którym mowa w pkt 1 lit. a) nie zawierał informacji nt. proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej planowanych po zakończeniu działalności oraz załączników wymaganych art. 8 ust. 1a i 2a ustawy.

Ponadto, we wszystkich 4 przypadkach wnioski o udzielenie zezwolenia nie zawierały dokumentów wymaganych aktami prawa miejscowego lub Zarządzeniem Nr 63/2006

Burmistrza Reszla z dnia 2 października 2006 r.

Wszystkie powyższe wnioski zostały załatwione pozytywnie, tzn. wydane zostało wnioskowane zezwolenie po uprzednim uzupełnieniu przez przedsiębiorcę stosownych dokumentów na skutek wezwania organu.

Stwierdzono jednakże, iż w powyższych przypadkach Burmistrz Reszla nieprawidłowo wzywał przedsiębiorców do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem. Nieprawidłowość polegała na tym, iż w podstawie prawnej wezwań powołano art. 50 § 1 i 64 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanego dalej „kpa” z jednoczesnym wyznaczeniem 7 dniowego terminu na uzupełnienie dokumentacji potwierdzającej spełnienie przez przedsiębiorców wymogów określonych przepisami prawa, w tym również prawa miejscowego.

Zgodnie z art. 50 § 1 kpa organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika lub na piśmie, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych. W myśl art. 64 § 2 kpa jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wzywać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Należy zauważyć, iż wezwanie przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku o braki formalne jest odrębną sytuacją od wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem.

W przypadku braków formalnych, określonych w art. 8 ust. 1, 1a oraz 2a ustawy organ powinien wzywać przedsiębiorcę do ich uzupełnienia w oparciu o art. 64 § 2 kpa, tj. w terminie 7 dni, pouczając równocześnie, że nieusunięcie tych braków skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Natomiast w przypadku stwierdzenia, że przedsiębiorca nie dołączył do wniosku dokumentów, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów prawa miejscowego (w tym przypadku z Uchwał Rady Miejskiej w Reszlu: Nr L/272/10 z dnia 28 października 2010 r. oraz Nr XIX/128/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.) zastosowanie powinien znaleźć art. 8a ust. 1 pkt. 1 ustawy, który stanowi iż przed podjęciem decyzji w sprawie wydania zezwolenia wójt, burmistrz lub prezydent miasta może wzywać przedsiębiorcę do uzupełnienia, w wyznaczonym terminie, jednak nie krótszym niż 14 dni, brakującej dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem.

Ponadto, w przedmiotowych wezwaniach oprócz przepisów kpa powoływano dodatkowo m. in. przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przy czym w jednym przypadku wskazano nieistniejącą podstawę prawną tj. art. 8 ust. 8 ustawy, który to ustęp nie istnieje w tym artykule ustawy; w jednym przypadku przytoczono art. 8 ust. 3 ustawy, który to ustęp został uchylony z dniem 7 lutego 2003 r. na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2002 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2003 r. Nr 7, poz. 78); w dwóch przypadkach powołano art. 7 ust. 3 ustawy, który nie stanowi podstawy do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku.

Ze złożonego wyjaśnienia wynika, iż pracownik merytoryczny opracował w wersji elektronicznej wzór wezwania. Błędy popełnione w trakcie opracowywania przedmiotowego formularza były powielane.

Ustalenia kontroli wskazują, że przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości było niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu projektu wezwania oraz niewystarczająca znajomość przepisów proceduralnych, a także brak skutecznego nadzoru nad postępowaniami w sprawie wydawania zezwoleń.

Wzywanie przedsiębiorcy do uzupełnienia brakującej dokumentacji, poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej zezwoleniem, w trybie i terminie określonym w art. 50 § 1 oraz art. 64 § 2 kpa skutkuje naruszeniem norm prawa procesowego.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca. *[akta kontroli str. 68-79, 83-87, 96-108]*

W powyższym obszarze stwierdzono również uchybienie polegające na niezastosowaniu obowiązującego trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu właściwy organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, a także pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych. Ustalono, iż bezpośrednio po wpłynięciu wniosku do Urzędu na pierwszej stronie pisma umieszczono i wypełniono pieczęć wpływu, która zawierała nazwę podmiotu, datę wpływu, a także numer z rejestru przesyłek wpływających do Urzędu.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania, wyjaśnił, iż „(...) W przypadku złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia (...) potwierdzenie złożenia wniosku wydawane jest przedsiębiorcy. Zazwyczaj odbywa się to na kserokopii (2 egzemplarzu) wniosku składanego przez przedsiębiorcę. (...) Przedsiębiorcę ustnie informuje się o przybliżonym terminie rozpatrzenia wniosku.”

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie art. 11 ust. 3 i 4 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego procesu przyjęcia wniosku, a co za tym idzie, niepoinformowanie przedsiębiorcy o terminie rozpatrzenia wniosku oraz przysługujących mu środkach odwoławczych.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca. *[akta kontroli str. 109]*

3. Wydawanie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, ochronę przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Na podstawie 4 wniosków o udzielenie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy, w okresie objętym kontrolą, wydano 4 decyzje administracyjne, zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, tj. przez Burmistrza Reszla.

Trzy z czterech decyzji wydano w obowiązującym terminie, wynikającym z art. 35 kpa. Jedną decyzję, tj. z dnia 22 marca 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012 wydano po upływie ustawowego terminu. Przekroczenie terminu sięgało 15 dni. Wniosek przedsiębiorcy z dnia 12 grudnia 2011 r. o wydanie zezwolenia, w chwili złożenia, spełniał wszystkie wymagania formalne, określone w art. 8 ust. 1, 1a i 2a ustawy. W ramach wszczętego postępowania administracyjnego Burmistrz Reszla, pismem z dnia 20 stycznia 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012, wezwał przedsiębiorcę do przedłożenia dokumentacji potwierdzającej spełnienie warunków zawartych w Zarządzeniu Nr 63/2006 Burmistrza Reszla z dnia 2 października 2006 r., tj. zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz dokumentów poświadczających posiadanie odpowiednich środków technicznych. Przedsiębiorca zastosował się do wezwania i w dniu 24 stycznia 2012 r. uzupełnił żadaną dokumentację, wypełniając tym samym wszelkie obowiązki wynikające z ww. zarządzenia oraz ustawy. Burmistrz Reszla nie udzielił stronie stosownego zezwolenia tylko pismem z dnia 2 lutego 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012 zawiadomił ją o niezłatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 35 kpa, podając jako przyczynę konieczność podjęcia uchwały stanowiącej

akt prawa miejscowego w sprawie wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Nowy termin załatwienia sprawy wyznaczono do 30 kwietnia 2012 r. Należy nadmienić, że zawiadomienie z art. 36 § 1 kpa nastąpiło 15 dni po upływie miesięcznego terminu rozpatrzenia wniosku. Stosowna decyzja zezwalająca na prowadzenie działalności w zakresie określonym w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy została wydana w dniu 22 marca 2012 r., tj. 101 dni od złożenia wniosku - po podjęciu przez Radę Miejską w Reszlu Uchwały Nr XIX/128/2012 z dnia 23 lutego 2012 r.

[akta kontroli str. 91-107]

Ponadto należy zauważyć, że nowy termin rozpatrzenia wniosku wynosił 88 dni, podczas gdy art. 11 ust. 7 ustawy o s.d.g. stanowi, iż przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku nie może przekroczyć dwóch miesięcy.

[akta kontroli str. 94]

Według wyjaśnień Burmistrza Reszla nieterminowe wydanie decyzji z dnia 22 marca 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012 spowodowane było „(...) natłokiem zadań związanych z przygotowywaniem projektów uchwał Rady Miejskiej oraz działaniami związanymi z organizacją systemu gospodarki odpadami w Gminie Reszel w związku z wejściem w życie zmiany ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

[akta kontroli str. 111]

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Stosownie do art. 9 ust. 1b ustawy, skontrolowane zezwolenia zostały wydane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 kpa. oraz art. 9 ust. 1 pkt 1-4 ustawy, tj.:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres zamieszkania lub siedziby przedsiębiorcy ubiegającego się o zezwolenie, oraz jego numer identyfikacji podatkowej (NIP);
- 2) określenie przedmiotu i obszaru działalności;
- 3) określenie środków technicznych, jakimi dysponuje ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie działalności objętej wnioskiem;
- 4) informacje o technologiach stosowanych lub przewidzianych do stosowania przy świadczeniu usług w zakresie działalności objętej wnioskiem.

Ponadto, zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych dodatkowo określały stacje zlewne, zgodnie z ust. 1aa ww. artykułu ustawy.

We wszystkich zezwoleniach nie określono natomiast wymaganych przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej jakie powinien przeprowadzić przedsiębiorca po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, pomimo że przedsiębiorcy w złożonych wnioskach określili przedmiotowe zabiegi, stosownie do przepisów ustawy.

[akta kontroli str. 61-63, 81-82, 89-92]

Według złożonych wyjaśnień powyższa nieprawidłowość była spowodowana tym, iż „(...) popełniono błąd techniczny podczas przygotowywania projektów decyzji - nie ujęto elementów określonych w art. 9 ust 1 pkt. 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

[akta kontroli str. 110-111]

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

W powyższym obszarze stwierdzono również nieprawidłowość polegającą na powołaniu

w 2 zezwoleniach nieprawidłowej podstawy prawnej, tj.:

- w jednym przypadku zezwolenie wydano na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy, który to przepis nakłada na radę gminy obowiązek określenia w drodze uchwały wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy. Podstawę prawną w powyższym przypadku powinien stanowić art. 7 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 ustawy, który stanowi że zezwolenie w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych udziela w drodze decyzji wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce świadczenia usług. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, iż „(...) *Przyczyną błędu jest błąd pracownika przygotowującego projekt zezwolenia.*”

[akta kontroli str. 91-92, 110]

- w jednym przypadku zezwolenia wskazano art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy, który to punkt odnosi się do prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, podczas gdy zezwolenie zostało wydane w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt. Podstawę prawną w powyższym przypadku powinien stanowić art. 7 ust. 1 pkt 4 i ust. 6 ustawy. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, iż „(...) *Prawdopodobną przyczyną błędu jest błąd pisarski.*”

[akta kontroli str. 81-82, 112]

W podstawach prawnych zezwoleń oprócz art. 7 ustawy powoływano dodatkowo art. 9 ustawy oraz akty prawa miejscowego (3 przypadki). Wymienione przepisy określają odpowiednio: treść zezwolenia na prowadzenie każdej działalności, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy oraz wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia. Stwierdzono, że przy powoływaniu art. 9 ustawy w podstawie prawnej zezwolenia:

- wskazano ust. 1 oraz 1a, który to ustęp wymienia dodatkowe elementy jakie powinno zawierać zezwolenie na odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - w przypadku jednego zezwolenia. Ze złożonego wyjaśnienia wynika, iż „(...) *Przyczyną błędu jest błąd pracownika przygotowującego projekt zezwolenia.*”

[akta kontroli str. 61-63, 113]

- nie wskazano konkretnego ustępu art. 9 ustawy, podczas gdy ust. 1a odnosi się do zezwoleń w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości natomiast ust. 1aa - opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Powyższy artykuł w dalszych ustępach wskazuje przypadki, w jakich organ może odmówić wydania zezwolenia, jak również wskazuje warunki, w jakich cofa się wydane wcześniej zezwolenie (dot. zezwoleń w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt nie doprecyzowano jednostki systematycznej aktu prawnego).

[akta kontroli str. 81-82, 89-90]

Ustalenia kontroli wskazują, że przyczyną powstania opisanej powyżej nieprawidłowości oraz uchybień było niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu projektów decyzji.

W powyższych przypadkach należy uznać iż doszło do naruszenia norm prawa procesowego.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości oraz uchybień jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

W powyższym obszarze stwierdzono, iż Burmistrz Reszla przekazał do CEIDG informacje o udzielonych w latach 2010-2012 zezwoleniach na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy, do czego był zobowiązany dyspozycją

4. Wydawanie decyzji w sprawie odmowy, zmiany, wygaśnięcia oraz cofnięcia zezwolenia.

Z analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że w okresie objętym kontrolą Burmistrz Reszla przeprowadził jedno postępowanie administracyjne w sprawie zmiany danych określonych w zezwoleniu z dnia 22 marca 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony. W związku z tym, iż zgłoszona zmiana dotyczyła wskazania dodatkowej stacji zlewnej odbierającej odpady płynne, przedsiębiorca do podania dołączył kopię umowy potwierdzającą gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez nową stację zlewną.

Decyzja z dnia 21 listopada 2012 r., znak: TB.ROŚ.6233.1.2012 - zmieniająca ww. zezwolenie - wydana została na podstawie art. 155 kpa, przez Burmistrza Reszla, bez zbędnej zwłoki, stosownie do art. 35 § 3 kpa, tj. w ciągu miesiąca. Zawierała ona wszystkie elementy określone w art. 107 kpa.

[akta kontroli str. 114-116]

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono przypadków odmowy, wygaśnięcia oraz cofnięcia zezwolenia.

[akta kontroli str. 48-49]

5. Pobieranie opłat za wydanie zezwoleń.

Stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 ze zm.), obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od wydania zezwolenia (pozwolenia, koncesji), powstaje z chwilą złożenia wniosku o wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji).

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330) składający wniosek lub pełnomocnik albo dokonujący zgłoszenia zobowiązany jest dołączyć dowód zapłaty należnej opłaty skarbowej albo uwierzytelnioną kopię dowodu zapłaty, nie później niż w ciągu 3 dni od chwili powstania obowiązku jej zapłaty.

Wysokość opłaty określona została w części III poz. 42, poz. 44, poz. 45, poz. 46 Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik nr 1 do powołanej wyżej ustawy, zwany dalej „wykazem”.

W okresie objętym kontrolą zobowiązanych do uiszczenia opłaty skarbowej od udzielenia 4 zezwoleń było 3 przedsiębiorców. Ustalono, że 1 przedsiębiorca (dot. 1 zezwolenia) wniósł stosowną opłatę w wymaganej wysokości oraz w terminie wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód zapłaty znajdował się w przy wniosku przedsiębiorcy.

Pozostałych 2 przedsiębiorców (dot. 3 zezwoleń) nie przedłożyło wraz z wnioskiem dowodu stosownej opłaty skarbowej. W związku z tym, iż w ciągu 3 dni od dnia złożenia wniosków przedsiębiorcy nie dołączyli dowodu dokonania należnej opłaty skarbowej, Burmistrz wezwał podmioty do uzupełnienia wniosków, przy czym w dwóch przypadkach uczynił to w trybie art. 50 § 1 i art. 64 § 2 kpa, a w jednym w formie zwykłego pisma.

Opłata skarbową z tytułu wydania zezwolenia stanowi należność opłacaną z góry, w związku z powyższym zastosowanie powinien znaleźć przepis art. 261 § 1 kpa, który stanowi, że jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności, przy czym termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni. Jeżeli strona nie uiściła należnej opłaty skarbowej w wyznaczonym przez organ administracji publicznej terminie, podanie podlega zwrotowi lub czynność uzależniona od tej opłaty zostanie zaniechana.

Na postanowienie w sprawie zwrotu podania przysługuje zażalenie.

Wzywanie strony do wniesienia należnej opłaty skarbowej w trybie art. 50 § 1 i art. 64 § 2 kpa lub w formie zwykłego pisma skutkuje naruszeniem norm prawa procesowego.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Przedsiębiorcy zastosowali się do wezwania Burmistrza i wnieśli należną opłatę skarbową po upływie ustawowego terminu, tj. odpowiednio 14 (dot. 2 zezwoleń) i 43 dni od dnia złożenia wniosku. Stwierdzono jednakże, iż przekazanie przedsiębiorcy zezwolenia z dnia 22 grudnia 2010 r., znak: SRO/RS. 7080-2/2010 nastąpiło przed uiszczeniem przez stronę należnej opłaty skarbowej. Za wydanie zezwolenia przedsiębiorca uiścił opłatę w wysokości 616 zł, w dniu 27 grudnia 2010 r., tj. 5 dni po otrzymaniu zezwolenia. *[akta kontroli str. 72-82]*

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, iż „(...) W związku z tym, iż dotychczasowa współpraca z (...) przebiegała wzorowo, pracownik przyjął „na słowo” informację telefoniczną, że opłata została dokonana, nie załączono tylko potwierdzenia wpłaty i potwierdzenie to zostanie dostarczone w ciągu najbliższych dni. (...)”

[akta kontroli str. 117]

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na fakt, iż opłata skarbową stanowi należność opłacaną z góry. W związku z czym w powyższym przypadku, tj. niezastosowania się przedsiębiorcy do wezwania z dnia 17 grudnia 2012 r., Burmistrz Reszla powinien zwrócić podanie lub zaniechać wydania zezwolenia (art. 261 § 2 kpa). Rozpatrzenie wniosku i wydanie stronie na jego podstawie zezwolenia, pomimo braku należnej opłaty skarbowej skutkuje naruszeniem art. 261 § 2 i 4 kpa, a co za tym idzie nielegalnym prowadzeniem przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem do czasu uiszczenia przez niego należnej opłaty skarbowej.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

Ponadto, w powyższym obszarze stwierdzono uchybienia polegające na niedokonaniu, we wszystkich przypadkach, na wydanych zezwoleniach stosownej adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej. *[akta kontroli str. 61-63, 81-82, 89-92]*

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia wydając wnioskodawcy lub dokonującemu zgłoszenia dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie (pozwolenie, koncesję), organ zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji, z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, w której określa wysokość uiszczonej opłaty - w przypadku gdy dokonano zapłaty opłaty skarbowej.

Przyczyną powstania ww. uchybienia jest niedopatrzenie ze strony pracownika realizującego zadanie.

Powyższe uchybienie nie skutkuje żadnymi sankcjami prawnymi.

Odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienie jest: pracownik odpowiedzialny za realizację zadania objętego kontrolą w latach 2010-2012 oraz osoba bezpośrednio nadzorująca.

6. Prowadzenie w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Reszla, zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 6b ustawy, prowadził w formie elektronicznej 2 ewidencje, tj. ewidencje udzielonych i cofniętych

zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie :

- opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych;
- ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. w pierwszej ewidencji figurowało 3 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Natomiast w drugiej ewidencji wpisano jednego przedsiębiorcę w dwóch pozycjach, przy czym pierwszy wpis dotyczył prowadzenia działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami a drugi – w zakresie prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt.

[akta kontroli str. 118-120]

7. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy

a) wyniki kontroli;

b) zalecenia pokontrolne.

W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2011 r., zgodnie z art. 8b ust. 1 ustawy (w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą) wójt, burmistrz lub prezydent miasta był uprawniony do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy w zakresie zgodności wykonywanej działalności z udzielonym zezwoleniem.

Od 1 stycznia 2012 r. zgodnie z art. 9u ust. 1 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta jest zobowiązany do sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ustalono, iż w latach 2010-2012 Burmistrz Reszla nie przeprowadzał kontroli przedsiębiorców, którym udzielił zezwoleń w zakresie określonym w ustawie.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że: „(...) Pracownicy prowadzący sprawy w zakresie ochrony środowiska, na bieżąco prowadzą kontrolę prawidłowości wykonywania działalności w zakresie określonym zezwoleniami dotyczącymi opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Opróżnianiem zbiorników bezodpływowych zajmuje się spółka komunalna, nad którą nadzór i kontrolę (z mocy prawa) sprawuje Burmistrz jako 100% udziałowiec Spółki będący jednocześnie Zgromadzeniem Wspólników.

W stosunku do pozostałych podmiotów kontrole wykonywane są w przypadku zgłoszenia nieprawidłowości świadczonych usług lub/ i stwierdzenia zagrożeń środowiska. W okresie kontrolowanym nie wpłynęły do Urzędu sygnały odnośnie nieprawidłowości w tym zakresie oraz nie było skarg na działalność przedsiębiorców prowadzących przedmiotową działalność. Nie wystąpiły również negatywne zjawiska mogące oddziaływać na środowisko.

W zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt (...) Gmina Reszel ściśle współpracuje ze schroniskiem, częste wizyty pracowników Straży Miejskiej stanowią formę kontroli bieżącej funkcjonowania w/w placówki.”

Brak objęcia kontrolą wszystkich przedsiębiorców w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy uniemożliwia sprawowanie właściwego nadzoru nad podmiotami, którym Burmistrz udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy.

Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. nieprawidłowości jest były kierownik jednostki kontrolowanej oraz Burmistrz Reszla, na których ustawa nałożyła obowiązek przeprowadzania przedmiotowych kontroli.

[akta kontroli str. 121]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wzywanie stron do wniesienia opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwolenia w zakresie określonym w ustawie w terminie i na zasadach określonych w art. 261 § 1 kpa, a w przypadku nie zastosowania się wnioskodawców do wezwania, zwracanie podania w drodze postanowienia lub zaniechanie udzielenia zezwolenia, zgodnie z § 2 ww. art.
2. Przekazywanie stronie decyzji po uiszczeniu przez nią należnej opłaty skarbowej z tytułu wydania zezwolenia w zakresie określonym w ustawie. Wywiązanie się wnioskodawcy z obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i art. 2 ustawy o opłacie skarbowej jest warunkiem niezbędnym do legalnego prowadzenia działalności objętej zezwoleniem.
3. Dokonywanie na wydanych zezwoleniach stosownych adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej.
4. Dokonywanie potwierdzeń przyjęcia wniosku o udzielenie zezwolenia, zgodnie z wymogami art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g.
5. Wzywanie stron do uzupełnienia wniosku o braki formalne w trybie i terminie określonym w art. 64 § 2 kpa, a w przypadku braku dokumentacji poświadczającej, że przedsiębiorca spełnia warunki określone przepisami prawa, wymagane do wykonywania działalności objętej wpisem stosowanie postanowień art. 8a ust. 1 pkt. 1 ustawy.
6. Przestrzeganie terminów rozpatrywania wniosków, wynikających z art. 35 kpa, a w przypadku wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy stosowanie postanowień art. 11 ust. 7 ustawy o s.d.g., który stanowi, iż przedłużenie rozpatrzenia wniosku nie może przekroczyć dwóch miesięcy.
7. Określanie w zezwoleniach, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2-4 ustawy zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej jakie powinien przeprowadzić przedsiębiorca po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem, wymaganych przepisem art. 9 ust. 1 pkt 5 ustawy.
8. Powoływanie w zezwoleniach właściwej podstawy prawnej, tj. art. 7 ust 1 ze wskazaniem punktu odnoszącego się do zakresu zezwolenia (2-4) i ust. 6 ustawy, a przy powoływaniu art. 9 ustawy wskazywanie go w sposób precyzyjny, tj. z podaniem ustępu dotyczącego przedmiotu zezwolenia.
9. Przeprowadzanie kontroli przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

W związku z udostępnieniem, w wyniku przeprowadzonej kontroli, w formie elektronicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy Reszel wzorów wniosków o udzielenie zezwolenia, odstępuje się od formułowania zaleceń w powyższym zakresie.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podziewski