



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Marian Podziewski

FK-VI.431.30.2014

172 11
Olsztyn, dnia 30 października 2014 r.

Szanowny Pan
Marek Janiszewski
Burmistrz Reszla
ul. Rynek 24
11-440 Reszel

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Reszlu, ul. Rynek 24, 11-440 Reszel, NIP: 742-22-43-326, REGON: 510743611.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan **Marek Janiszewski** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 21 listopada 2010 r.;
- Pan **Ryszard Łożyński** – Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 października 1976 r. - sprawujący bezpośredni nadzór nad pracownikami realizującymi zadanie;
- Pani **Małgorzata Stadnik** – Podinspektor ds. rolnych i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 2 kwietnia 2012 r. – odpowiedzialna za realizację zadania w okresie objętym kontrolą. Nieobecna w dniu przeprowadzania kontroli;
- Pan **Mariusz Sienkiewicz** – Referent ds. rolnych i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego, zatrudniony na podstawie umowy o pracę na zastępstwo od dnia 21 stycznia 2014 r. - odpowiedzialny za realizację zadania w dniu kontroli.

[akta kontroli str. 44]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani **Iwona Zając** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 2/10, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego; na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1020.2014 z dnia 30 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- Pan **Radosław Gazda** - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodniczący zespołu kontrolnego; na podstawie

173

pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.1019.2014 z dnia 30 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

[akta kontroli str. 32-33]

Kontrolę rozpoczęto i zakończono w dniu 2 października 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 5/2014.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.
- okres objęty kontrolą: 2013 r.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz art. 9b ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1399 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”.

[akta kontroli str. 22-29]

Burmistrz Reszla pismem z dnia 2 października 2014 r. znak: SE.0052.36.2014 upoważnił pracownika Pana Mariusza Sienkiewicza, do udzielania informacji i wyjaśnień w czasie trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 34]

Bieżąca kontrola była pierwszą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Reszlu

[akta kontroli str. 46]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono:

1. Kompletność wniosków o wpis oraz zmianę wpisu w rejestrze działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

W badanym okresie, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. do Urzędu Gminy w Reszlu wpłynęły 4 wnioski, z tego: 1 wniosek o dokonanie wpisu, 1 wniosek o zmianę wpisu oraz 2 wnioski o wykreślenie z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Wniosek o wpis do rejestru zawierał wszystkie elementy, określone w art. 9c ust. 3 pkt 1-4 ustawy. Wraz z wnioskiem o wpis, złożone zostało oświadczenie o treści tożsamej z ust. 4 ww. artykułu. Oświadczenia zawierały dane wymagane art. 9c ust. 5 ustawy.

[akta kontroli str. 132-136]

W przypadku wniosku o zmianę wpisu, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku dołączonego do wniosku potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej. Przedmiotowa

opłata dokonana została przez wnioskodawcę po 6 dniach od dnia złożenia wniosku o zmianę wpisu.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przedsiębiorca poinformował telefonicznie o dokonaniu opłaty, a pracownik nie odnotował w/w faktu w dokumentacji w formie notatki służbowej.

Skutkiem opisanej nieprawidłowości jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9c ust. 4 ustawy, który stanowi, że do wniosku o wpis do rejestru dołącza się dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012, poz. 1282), który to przepis stanowi, że opłatę skarbową wpłaca się z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości są: podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego oraz Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego, który sprawował bezpośredni nadzór nad pracownikiem realizującym zadanie.

[akta kontroli str. 123]

[akta kontroli str. 137-143]

W przypadku wszystkich wniosków stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu, właściwy organ przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać: wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych oraz informację na temat skutków nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Ustalono, iż bezpośrednio po wpłynięciu wniosku do Urzędu na pierwszej stronie wniosku umieszczano i wypełniano pieczęć wpływu, która zawierała nazwę podmiotu, datę wpływu, a także numer z rejestru przesyłek wpływających do Urzędu.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przedmiotowe potwierdzenie odbywa się zazwyczaj na kserokopii (2 egzemplarzu) wniosku składanego przez przedsiębiorcę.

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, niepoinformowanie przedsiębiorcy o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego oraz Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego, który sprawował bezpośredni nadzór nad pracownikiem realizującym zadanie.

[akta kontroli str. 126]

2. Wydawanie zaświadczeń oraz dokonywanie wpisu (zmiany) do rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g. organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Stosownie do art. 65 ust. 5 ustawy o s.d.g. po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru organ administracji publicznej wydaje z urzędu zaświadczenie. Zaświadczenie powinno zostać wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2013, poz. 267 ze zm.), zwanej dalej „KPA”.

175

W przypadku dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej, jak również zmiany wpisu w rejestrze w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że powyższe czynności zostały dokonane w ustawowym terminie, tj. w ciągu 7 dni od dnia wpływu do organu wniosku o wpis/zmianę wpisu. Powyższy fakt potwierdzano każdorazowo zaświadczeniem, które wydawał Burmistrz Reszla, w terminie określonym w art. 217 § 3 kpa.

[akta kontroli str. 132-143]

Zgodnie z oświadczeniem pracownika realizującego zadanie objęte kontrolą, informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazane zostały do CEIDG, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g.

[akta kontroli str. 47]

3. Wykreślenie wpisu z rejestru działalności regulowanej.

Zgodnie z art. 9i ustawy, w przypadku zakończenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych, przedsiębiorca jest obowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania tej działalności, wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Gminy w Reszlu wpłynęły 2 wnioski dotyczące wykreślenia wpisów w rejestrze działalności regulowanej. W przypadku jednego wniosku Organ dokonał wykreślenia w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g, tj. w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. W przypadku drugiego wniosku wykreślenie z rejestru działalności regulowanej nastąpiło z uchybieniem (6 dni) ustawowego terminu wynikającego z ww. przepisu.

[akta kontroli str. 128-131]

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że przekroczenie terminu spowodowane było natłokiem obowiązków na stanowisku, co skutkowało przeoczeniem terminu.

Skutkiem opisanego powyżej uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego oraz Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego, który sprawował bezpośredni nadzór nad pracownikiem realizującym zadanie.

[akta kontroli str. 125]

W obydwu przypadkach dotyczących wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, Organ dokonał potwierdzenia powyższej czynności w formie zwykłego pisma. Obydwa dokumenty nie zawierały nagłówka „zaświadczenie”.

Należy podkreślić, iż zarówno przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, jak i ustawy o s.d.g (art. 73), nie wskazują wprost formy, w jakiej należy dokonać wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru na jego wniosek.

Posiłkowo można się posłużyć rozwiązaniem wynikającym z art. 218 § 1 KPA, zgodnie z którym cyt.: „W przypadku, o którym mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”.

Jednakże zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 29 stycznia 2009 r. II SA/Bk 571/08 – „dokument bez nagłówka "zaświadczenie" pozostaje zaświadczeniem, jeżeli stanowi urzędowe potwierdzenie określonych faktów lub

176

stanu prawnego. Od takiego zaświadczenia, jeżeli jest wydawane "na wniosek" organy je wydające mają obowiązek pobrania opłaty skarbowej".

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż forma, w jakiej nastąpiło potwierdzenie dokonania wykreślenia z rejestru na wniosek przedsiębiorcy, jest właściwa.

[akta kontroli str. 122]

[akta kontroli str. 128-131]

4. Wydawanie decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do rejestru.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej.

[akta kontroli str. 7]

5. Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy w Urzędzie Gminy w Reszlu prowadzony jest w formie elektronicznej rejestr działalności regulowanej. Rejestr zawiera elementy wymienione w art. 9b ust. 4 ustawy, tj.: nazwę i adres firmy, adres siedziby, numer identyfikacji podatkowej NIP, numer identyfikacyjny REGON, rodzaj odbieranych odpadów komunalnych oraz numer rejestrowy. Dodatkowo rejestr uzupełniono o informacje dotyczące daty dokonania wpisu i wykreślenia z rejestru.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. w rejestrze działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, figurowało łącznie 11 podmiotów, dla których zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g. prowadzono akta rejestrowe.

[akta kontroli str. 150-151]

6. Przekazywanie marszałkowi województwa wykazów podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru.

W myśl art. 9c ust. 9 i 10 ustawy wójt, burmistrz lub prezydent miasta przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zawierający dane, o których mowa w art. 9b ust. 4 ustawy, w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem.

Wytyczne Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska przedstawione w piśmie z dnia 4 marca 2013 r. dotyczącym obowiązku przekazywania marszałkowi województwa wykazu podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości stanowią, iż cyt: „(...) Ustawa o odpadach weszła w życie w dniu 23 stycznia 2013 r., zatem gminy, ze względu na brak przepisu przejściowego w tym zakresie były zobowiązane przedstawić pierwszy wykaz do końca stycznia 2013 r. W opinii Departamentu Gospodarki Odpadami pierwsza składana do marszałka informacja powinna zawierać pełny wykaz podmiotów wpisanych do rejestru od dnia jego utworzenia (a więc "dane wyjściowe") oraz informacje, które z tych podmiotów uzyskały wpis w poprzednim miesiącu, a także o podmiotach, które w poprzednim miesiącu zostały z tego rejestru wykreślone. W przypadku braku podmiotów wpisanych do rejestru i wykreślonych z rejestru w danym miesiącu gmina powinna również przekazywać taką informację marszałkowi.”



Podczas kontroli dokumentacji ustalono, że Burmistrz Reszla trzykrotnie przekazał Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego wykaz przedsiębiorców wpisanych w 2013 r. do rejestru działalności regulowanej, tj.:

- w październiku - wykaz podmiotów wpisanych do rejestru w miesiącu sierpniu i wrześniu 2013 r.;
- w listopadzie - wykaz podmiotów wpisanych do rejestru w miesiącu październiku 2013 r.;
- w grudniu - wykaz podmiotów wpisanych do rejestru w miesiącu listopadzie i grudniu 2013 r.

[akta kontroli str. 144-147]

Zgodnie z art. 9c ust. 10 ustawy, tj. w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem, przekazane zostały wykazy podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej, w miesiącach: wrzesień, październik i listopad 2013 r. Przekazanie pozostałych wykazów podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej w miesiącach: sierpień i grudzień 2013 r. nastąpiło z uchybieniem terminu oraz formy określonej w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy (jeden wykaz obejmował dwa miesiące).

Z dokumentacji wynika jednocześnie, że nie były przekazane Marszałkowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego wykazy przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej na dzień 31 grudnia 2012 r. oraz w miesiącach: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, oraz lipiec 2013 r.

Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił: *W I półroczu 2013 na stanowisku merytorycznym brak jest dokumentów, które wskazywałyby jednoznacznie, że informacja była bądź nie była wysyłana do Urzędu Marszałkowskiego. Przekazywanie informacji w II półroczu (m-ce VIII i IX oraz XI i XII) spowodowane było mylną interpretacją zapisu ustawy – pracownik uznał, że w przypadku braku zmian w rejestrze w danym miesiącu nie ma konieczności wysyłania tzw. informacji „0”*

Skutkiem opisanych powyżej uchybień jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 9c ust. 9 i 10 ustawy.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. uchybienia są: podinspektor ds. rolnictwa i ochrony środowiska Działu Techniczno-Budowlanego oraz Kierownik Działu Techniczno-Budowlanego, który sprawował bezpośredni nadzór nad pracownikiem realizującym zadanie.

[akta kontroli str. 124]

7. Pobieranie opłat z tytułu wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o s.d.g. wpis do rejestru działalności regulowanej podlega opłacie skarbowej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Zgodnie z częścią I poz. 36 pkt 9a *Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282), stawka opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotu wykonującego działalność na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynosi 50 zł, w przypadku zmiany wpisu 50% stawki podstawowej, tj. 25 zł.

W okresie objętym kontrolą zobowiązanych do uiszczenia opłaty skarbowej od dokonania wpisu do rejestru/zmiany wpisu było 2 przedsiębiorców (jeden wpis, jedna zmiana), którzy wnieśli opłatę w wymaganej wysokości. W przypadku wniosku o wpis do rejestru opłata została wniesiona w terminie wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowód wniesionej opłaty znajdował się w aktach rejestrowych przedsiębiorcy.

W przypadku wniosku o zmianę wpisu opłata skarbową została wniesiona z uchybieniem terminu wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej - o czym szczegółowo w pkt 1 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.

[akta kontroli str. 132-143]

W obydwu przypadkach dotyczących wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, Organ dokonał potwierdzenia powyższej czynności w formie zwykłego pisma nie opatrzonego nagłówkiem „zaświadczenie”- o czym szczegółowo w pkt 3 niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, jednakże bez pobrania stosownej opłaty skarbowej.

Od wydanego „na wniosek” przedsiębiorcy zaświadczenia, Organ ma obowiązek pobrać opłatę skarbową w wysokości 17 zł określoną w części II pkt 21 Wykazu *podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej.

8. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy

Na podstawie art. 9u ust. 1 ustawy na wójta, burmistrza, prezydenta miasta został nałożony obowiązek sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu, do kontroli stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz.150 ze zm.).

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą Burmistrz Reszla nie przeprowadzał kontroli przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej. Pracownik odpowiedzialny za realizację zadania wyjaśnił, że: *W roku 2013 Urząd nie przeprowadzał kontroli z zakresu przestrzegania i stosowania przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2013,poz.1399) na dzień 31 grudnia 2013 roku przez przedsiębiorców odbierających odpady od właścicieli nieruchomości. Od właścicieli nieruchomości odpady komunalne odbiera przedsiębiorca wyłoniony w drodze przetargu. Jest to przedsiębiorca – spółka komunalna Wielobranżowe Przedsiębiorstwo komunalne sp. z o. o. w Reszlu – spółka ze 100% udziałem gminy. nad którą nadzór i kontrolę (z mocy prawa) sprawuje Burmistrz będący jednocześnie Zgromadzeniem Wspólników. Współpraca w zakresie realizacji umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych odbywa się na bieżąco, na bieżąco również Urząd Gminy monitoruje realizację usługi. W stosunku do pozostałych przedsiębiorców, wpisanych do rejestru działalności regulowanej Gminy Reszel nie przeprowadzano kontroli z uwagi na fakt, iż podmioty te, mimo wpisu, nie prowadzą działalności na terenie Gminy Reszel.*

[akta kontroli str. 127]

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w momencie złożenia wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej, jedynym dowodem na spełnienie przez przedsiębiorcę wymagań, jakie powinien on spełniać jest stosowne oświadczenie o treści wskazanej w art. 9 c ust. 4 pkt 2 ustawy. Dopiero kontrola przedsiębiorcy w zakresie przestrzegania i stosowania przepisów ustawy, pozwoli organowi ustalić, czy podmiot wpisany do rejestru spełnia wymagania określone w art. 9 d ust. 1 ustawy. Należy również mieć na względzie prewencyjną funkcję kontroli, która pozwala na niedopuszczenie do wystąpienia nieprawidłowości, czy też minimalizuje ryzyko ich wystąpienia – co jest z pewnością lepszym rozwiązaniem niż reagowanie dopiero w przypadku zgłoszeń o nieprawidłowym wykonywaniu zadań przez przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej.

179

Nieprzeprowadzanie przez Burmistrza kontroli w powyższym zakresie stanowi nieprawidłowość, gdyż uniemożliwia sprawowanie właściwego nadzoru nad przedsiębiorcami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wydawanie potwierdzenia przyjęcia wniosku, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 11 ust. 3 ustawy o s. d. g., celem dostarczenia przedsiębiorcy informacji, m. in. o przysługujących mu środkach odwoławczych oraz skutkach nierozpatrzenia przez organ wniosku w terminie.
2. Egzekwowanie od przedsiębiorców terminowego wnoszenia opłaty skarbowej od dokonania zmiany wpisu do rejestru, zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1282)
3. Pobieranie od przedsiębiorców opłaty za wydanie zaświadczenia o wykreśleniu wpisu z rejestru, w wysokości określonej w części II pkt 21 Wykazu *podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia*, stanowiącego załącznik do ustawy o opłacie skarbowej, tj. w wysokości 17 zł.
4. Przekazywanie Marszałkowi Województwa Warmińsko – Mazurskiego wykazu podmiotów wpisanych w danym miesiącu do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, w terminie do końca miesiąca następującego po okresie objętym wykazem, zgodnie z art. 9 c ust. 9 i 10 ustawy, stosownie do wytycznych Departamentu Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska.
5. Objęcie kontrolą przedsiębiorców, pod kątem przestrzegania i stosowania przez nich przepisów ustawy, celem zapewnienia właściwego nadzoru nad podmiotami wpisanymi do rejestru działalności regulowanej.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Marian Podzlewski

WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Wysłano dnia 2014-10-30

Podpis

SPESKTOR WOJEWÓDZKI

Radosław Gazda

DYREKTOR
WYDZIAŁ FINANSÓW I KONTROLI

Elwira Stupienko