

Olsztyn, 13 sierpnia 2019 r.

**Pan
Grzegorz Napiwodzki
Wójt Gminy Janowo
ul. Przasnyska 14
13-113 Janowo**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy Janowo z siedzibą pod adresem: ul. Przasnyska 14, 13-113 Janowo, NIP 7451123139, REGON 000535570.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję Wójta Gminy Janowo (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnili:

- Pan Waldemar Adam Szymański – do 19 listopada 2018 r.
- Pan Grzegorz Napiwodzki – od 20 listopada 2018 r. do chwili obecnej.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.644.2019 z 26 czerwca 2019 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 19*),
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.645.2019 z 26 czerwca 2019 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 20*).

Czynności kontrolne przeprowadzono 16 lipca 2019 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 2/2019.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2019 r. przez Urząd Gminy Janowo zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 ze zm.) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 653 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 ze zm.).

Zgodnie z obowiązującym Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Janowo (stanowiącym załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 392/2018 Wójta Gminy Janowo z 31 sierpnia 2018 r.),

realizacja zadań związanych z ewidencją ludności i wydawaniem dowodów osobistych należała do zakresu działania Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika referatu pełniła Pani Grażyna Gosik (na stanowisku zatrudniona od 26 czerwca 1990 r. do 25 kwietnia 2019 r.). Natomiast za realizację kontrolowanych zadań odpowiadała Pani Iwona Pisarska – inspektor ds. obywatelskich i ochrony przeciwpożarowej, zatrudniona na stanowisku od 1 sierpnia 1985 r. Podczas nieobecności ww. pracownika zastępstwo pełnił Pan Krzysztof Chmieliński – inspektor ds. obronnych, sportu, turystyki i obsługi kancelaryjnej, zatrudniony na stanowisku od 16 czerwca 2011 r. (*akta kontroli s. 31-44*).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Badaniem objęto 40 ze 145 spraw wydania dowodu osobistego wszczętych w okresie objętym kontrolą (po 10 spraw z każdego kwartału tego okresu), tj. 27,58% wszystkich spraw.

W badanych sprawach wnioskodawcy podali następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 19 przypadków,
- pierwszy dowód – 9 przypadków,
- utrata dowodu – 6 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 2 przypadki,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 2 przypadki,
- inne przyczyny – 2 przypadki.

Ustalono, że zbadane wnioski zostały złożone i zrealizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu, jednakże w 2 przypadkach pracownik Urzędu Gminy Janowo przyjął i zarejestrował w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) niewłaściwą przyczynę ubiegania się o dowód, a mianowicie:

- wniosek o wydanie dowodu osobistego nr 2811022/2018/3638125/01 został przyjęty z powodu innych przyczyn, tj. „wyjazd za granicę”, zamiast z powodu upływu terminu ważności. W dniu składania wniosku posiadany przez wnioskodawcę dowód osobisty tracił ważność za ok. półtora miesiąca (*akta kontroli s. 55-61, 85,90*).
- wniosek o wydanie dowodu osobistego nr 2811022/2018/5168737/01 został przyjęty z powodu innych przyczyn, tj. we wniosku wpisano „pęknięcie”, zamiast z powodu uszkodzenia (*akta kontroli s. 138, 142-143*).

Odnosząc się do pierwszego przypadku wskazać należy, że zgodnie z art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy o dowodach osobistych z wnioskiem o wydanie nowego dowodu osobistego należy wystąpić co najmniej 30 dni przed upływem terminu ważności. Ustawa nie określa natomiast, kiedy najwcześniej można wystąpić z wnioskiem o wymianę dowodu z tej przyczyny. Oznacza to, że termin wskazany w art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy nie jest sztywny i nie uzasadnia przyjęcia przez pracownika organu gminy innej przyczyny wymiany niż upływ terminu ważności, nawet jeżeli wnioskodawca składa wniosek wcześniej. Ponadto w opisanym przypadku wnioskodawca żądał wymiany z powodu zbliżającego się upływu terminu ważności aktualnie posiadanego dokumentu. Jednocześnie zauważyć należy, że unieważniając dotychczasowy dowód pracownik organu gminy jako przyczynę zarejestrował prawidłowo „upływ terminu ważności”, a nie „inne

przyczyny”.

W drugim opisanym przypadku podnieść należy, że zdaniem kontrolujących pęknięcie czy inne uszkodzenia dowodu osobistego, nawet jeżeli nie utrudniają identyfikacji tożsamości osoby, stanowią podstawę do wymiany dowodu osobistego z powodu uszkodzenia. Taka interpretacja jest zgodna ze stanowiskiem MSWiA przedstawionym w piśmie organu kontroli do wójtów, burmistrzów i prezydentów miasta województwa warmińsko-mazurskiego z 26 lipca 2017 r. nr SO-IV.620.13.2017. W tym przypadku przyjęty z błędną przyczyną wniosek o wydanie dowodu osobistego skutkowało zarejestrowaniem również nieprawidłowej przyczyny unieważnienia dotychczas posiadanego przez wnioskodawcę dowodu osobistego serii [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE], który w dniu 10.05.2018 r. został unieważniony w RDO z powodu „innych przyczyn” (*akta kontroli s. 48-54, 90*).

W ocenie kontrolujących powyższe dwa przypadki stanowiły nieprawidłowość, która skutkowałą zasileniem RDO nieprawidłowymi informacjami co do faktycznej przyczyny wydania nowego dowodu osobistego wnioskodawcy oraz unieważnienia poprzedniego dowodu osobistego. Osobą która dokonała błędnej rejestracji danych w rejestrze jest inspektor ds. obywatelskich odpowiedzialny za realizację kontrolowanych zadań.

Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że we wszystkich zbadanych przypadkach pracownik kontrolowanej jednostki zamieścił na wniosku stosowną adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego. Adnotacje te wskazują, że sposób ustalenia tożsamości był prawidłowy. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. W takim przypadku na wniosku pracownik zamieszczał również stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek.

Dowody osobiste pracownik wydał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. We wszystkich zbadanych sprawach osoba odbierająca dowód osobisty złożyła czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek albo sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat (*akta kontroli s. 86-87*).

Nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień w sposobie przechowywania dowodów osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. W dniu kontroli wszystkie dowody nieodebrane w ciągu 6 miesięcy od daty ich wystawienia umieszczone były w kopertach dowodowych wnioskodawców (*akta kontroli s. 45-47, 87*).

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Badaniu poddano 27 przypadków unieważnień dowodów osobistych (18 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 6 z powodu utraty dowodu, 2 z powodu uszkodzenia dowodu, 1 z powodu innej przyczyny).

W zakresie unieważniania dowodów osobistych stwierdzono jedną nieprawidłowość, która dotyczyła wniosku o nr formularza 2811022/2018/5168737/01. Powyższe zostało opisane w punkcie I. 1. „Wydawanie dowodów osobistych” (*akta kontroli s. 48-54, 90*).

W pozostałym badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybień.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą odnotowano 2 sprawy (jedna dotycząca udostępnienia danych z RDO, natomiast druga dotycząca udostępnienia dokumentacji dowodowej), które zostały zarejestrowane w teczce oznaczonej sygn. OSO.5343.18 pod nr 1 i 2. Obie sprawy poddano analizie, na podstawie której ustalono, iż zbadane wnioski zostały złożone przez Komendę

Powiatową Policję w Nidzicy oraz Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Sztokholmie (za pośrednictwem MSZ, ePUAP-em). Przedmiotowe wnioski zostały złożone na prawidłowym wzorze formularza, właściwie wypełnionym i uzasadnionym. Odpowiedź na wnioski zawierały wyłącznie zakres żądanych danych oraz zostały udzielone wnioskodawcom najpóźniej w terminie dwóch dni od daty ich wpływu do organu. Ponadto odpowiedź na wniosek złożony w formie elektronicznej została udzielona w tej samej formie. W zbadanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 87*).

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Gminy Janowo złożono 71 zgłoszeń meldunkowych (w tym 41 zgłoszeń pobytu stałego, 25 zgłoszeń pobytu czasowego i 5 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego). Badaniu metodą wrywkową poddano 20 wybranych zgłoszeń (tj. 28,16% wszystkich spraw), w tym 11 zgłoszeń pobytu stałego, 7 zgłoszeń pobytu czasowego i 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu stałego (*akta kontroli s. 10, 92*).

Przeprowadzona analiza wykazała nieprawidłowość w jednej sprawie – dot. zgłoszenia pobytu czasowego małoletniego ██████████ z ██████████ r., w którym podany jest numer budynku i lokalu. Dane adresowe zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL zgodnie z dokonaniem zgłoszenia. Jednak ustalenia kontroli wskazują, że zameldowanie nastąpiło w internacie przy szkole, tj. w obiekcie, w którym nie są wydzielone lokale. Adres pobytu czasowego został zatem określony z naruszeniem art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności, z którego wynika, że w adresie zameldowania podaje się numer lokalu, jeżeli jest wydzielony. Ponadto zgłoszenie zostało dokonane z naruszeniem art. 24 ust. 3 ww. ustawy. Powołany przepis stanowi, że „za osobę nieposiadającą zdolności do czynności prawnych lub posiadającą ograniczoną zdolność do czynności prawnych obowiązek meldunkowy wykonuje jej przedstawiciel ustawowy, opiekun prawny lub inna osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę w miejscu ich wspólnego pobytu”. Fakt pobytu małoletniego pod wskazanym w zgłoszeniu adresem potwierdził dyrektor szkoły. Natomiast potwierdzenia wiarygodności danych zamieszczonych na formularzu zgłoszenia pobytu dokonał sam małoletni, składając podpis w miejscu na „własnoręczny czytelny podpis osoby zgłaszającej”. Zatem zgłoszenia pobytu dokonała osoba do tego nieuprawniona.

Nieprawidłowość powyższa powstała w wyniku niedostatecznej analizy stanu prawnego i faktycznego przedmiotowej sprawy przez pracownika przyjmującego zgłoszenie. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił: „Wychowawca internatu w złożonym zgłoszeniu pobytu czasowego wskazał nr budynku i nr lokalu. Przyjmując zgłoszenie pobytu czasowego inspektor ds. ewidencji ludności nie zwrócił uwagi na to, że jest to internat, w którym są wydzielone pokoje, a nie lokale mieszkalne. Zgłoszenie zostało zrealizowane, gdyż zasugerował się tym, że skoro dowód osobisty może odebrać osoba po ukończeniu 13 roku życia, to może również podpisać się pod wnioskiem”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy zauważyć, że z przedmiotowego formularza nie wynika, aby zgłoszenia dokonywał wychowawca internatu. Skutkiem nieprawidłowości jest zarejestrowanie w rejestrze PESEL pobytu czasowego na podstawie zgłoszenia dokonanego z naruszeniem ustawy (*akta kontroli s. 69-73, 84*).

W pozostałym badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Zbadane zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL (*akta kontroli s. 87*).

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców.

Sprawy dotyczące udostępnienia danych z ewidencji ludności gromadzone były w teczce oznaczonej sygn. OSO.5345. Analizie poddano akta 12 z 28 spraw (tj. 42,8% wszystkich spraw). Zbadano sprawy z 2018 r. o numerach od 6 do 13, oraz sprawy z 2019 r. o numerach od 2 do 5.

Dokonane ustalenia wskazują, że w 7 zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przed podmioty realizujące zadania publiczne (m.in. komorników, PCPR, KPP w Nidzicy), na odpowiednim formularzu urzędowym, prawidłowo wypełnionym, po wykazaniu przesłanki udostępnienia danych wynikającej z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Ponadto w 4 sprawach (nr 10 i 11 z 2018 r. oraz 3 i 5 z 2019 r.) wnioski złożyły osoby fizyczne, wskazując jako uzasadnienie potrzeby uzyskania danych poświadczenie dziedziczenia. Organ udostępnił żądane dane, jednocześnie zamieszczając na wniosku adnotację, że wnioskodawcy okazali akt zgonu osoby zmarłej (ojca lub matki). Zgodnie z art. 53 pkt 1 i art. 54 ustawy o ewidencji ludności, ww. podmiotom dane udostępniono nieodpłatnie.

Ustalenia kontroli wskazują, że wszystkie zbadane sprawy zostały załatwione terminowo, bez zbędnej zwłoki, a odpowiedzi udzielono najpóźniej w 3 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu gminy.

Jednocześnie stwierdzono, iż w sprawie nr OSO.5345.13.2018 zastosowano tryb udostępnienia danych przewidziany w art. 47 ustawy oraz pobrano opłatę 31 zł pomimo, że wnioskodawca żądał udostępnienia przez organ gminy jego własnych danych tj. numeru PESEL. Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności organ jest zobowiązany wydać wnioskodawcy na podstawie rejestru mieszkańców zaświadczenie zawierające pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących tej osoby, co oznacza także możliwość wydania odpisu niepełnego, zawierającego wybrane dane. Zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej za wydanie zaświadczenia organ powinien pobrać opłatę w wysokości 17 zł.

Z wyjaśnień Wójta Gminy Janowo wynika, że przedmiotową sprawę załatwiał Pan Krzysztof Chmieliński – inspektor ds. obronnych, sportu, turystyki i obsługi kancelaryjnej, zastępujący inspektora ds. obywatelskich i ochrony przeciwpożarowej Panią Iwonę Pisarską, która przebywała wówczas na urlopie. Wójt wyjaśnił również, że pracownik realizujący wniosek zasugerował się jego formą i tytułem, dlatego też zgodnie z żądaniem udzielił informacji z rejestru oraz pobrał opłatę w wysokości 31 zł.

Powyższe stanowiło nieprawidłowość, która powstała na skutek niedostatecznej znajomości przez osobę zastępującą inspektora ds. obywatelskich przepisów obowiązującej ustawy o ewidencji ludności oraz skutkowałą jej załatwieniem z naruszeniem ustawy (*akta kontroli s. 74-76, 85*).

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

Zgodnie z próbą określoną w programie kontroli, analizie poddano akta 2 spraw o sygn. OSO.5343.1.3.2018 oraz OSO.5343.5.1.2019, które zostały wszczęte i zakończone w okresie objętym kontrolą. Analiza ww. akt wykazała, iż sprawy te zaraz po zawiadomieniu stron o wszczęciu postępowania w przedmiocie wymeldowania zostały zakończone wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania z uwagi na dopełnienie obowiązku wymeldowania się przez osoby, których wnioski dotyczyły. W sprawach tych nie zostały przeprowadzone żadne dowody, dlatego też kontrolujący nie mogli ocenić spraw pod kątem stosowania przepisów dotyczących postępowania wyjaśniającego, np. art. 10 czy art. 79 k.p.a. Na podstawie ww. spraw stwierdzono, że organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, pouczając o obowiązku poinformowania o każdej zmianie adresu, wynikającym art. 41 k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. W wydanych decyzjach o umorzeniu postępowania prawidłowo powołano podstawę

rozstrzygnięcia, a w uzasadnieniu przytoczono i wyjaśniono art. 105 § 1 k.p.a. Ponadto w decyzjach zamieszczono pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. W aktach założono i zaktualizowano metryki spraw (*akta kontroli s.79-81, 85*).

W ww. zakresie stwierdzono jedną nieprawidłowość, która dotyczyła doręczania pism i decyzji prokuratorowi, który zainicjował postępowanie w sprawie nr OSO.5343.5.1.2019, tj. z naruszeniem art. 39² k.p.a., czyli pocztą zamiast na elektroniczną skrzynkę podawczą podmiotu. Zgodnie z powołanym przepisem organ prowadzący postępowanie z udziałem strony lub innego uczestnika postępowania, obowiązany do udostępniania i obsługi elektronicznej skrzynki podawczej na podstawie art. 16 ust.1a ustawy z 17 lutego 2005 o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, powinien dokonywać doręczeń temu podmiotowi pism i decyzji w sprawie na jego elektroniczną skrzynkę podawczą. Obowiązek ten wszedł w życie 1 czerwca 2017 r. po zmianach wprowadzonych do k.p.a. Przy czym niedopełnienie tego obowiązku przez organ nie jest obwarowane żadną sankcją, a doręczenie decyzji czy pisma w tradycyjnej formie, przez operatora pocztowego, czyni pismo skutecznie doręczonym zapewniającym prokuratorowi możliwość czynnego udziału w prowadzonym na jego wniosek postępowaniu. Jednak doręczenia elektroniczne na warunkach przewidzianych w art. 39² k.p.a. trzeba traktować jako bezwzględny obowiązek organu, realizujący zasadę sprawności i ograniczania kosztów postępowania.

Z wyjaśnień kierownika jednostki wynika, że niewłaściwy tryb doręczania pism prokuratorowi przyjęto z uwagi na to, iż Prokuratura Rejonowa w Nidzicy nie posiada elektronicznej skrzynki podawczej, a kierowane do niej pisma są wysyłane do Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, która po ich akceptacji przekazuje je do Nidzicy. W związku z powyższym, aby pisma doręczane prokuratorowi w tej sprawie docierały szybciej wysyłano je pocztą. Wójt nadmienił, „że doręczanie pism prokuratorowi na elektroniczną skrzynkę podawczą jest praktykowane przez tutejszy urząd” (*akta kontroli s. 79-81, 85*).

Z ustaleń kontroli wynika, że odpowiedzialność za opisaną wyżej nieprawidłowość ponosi inspektor ds. obywatelskich i ochrony przeciwpożarowej.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Zapewnienie każdorazowo dokładnej weryfikacji poprawności danych rejestrowanych w RDO w zakresie przyczyny wydania dowodu osobistego oraz jego unieważnienia.
2. Prawidłowe stosowanie przepisów ustawy z 24 września 2010 r. o ewidencji ludności w zakresie udostępniania danych z ewidencji ludności (art.47) oraz wydawania zaświadczeń zawierających pełny/niepełny zakres przetwarzanych danych dotyczących wnioskodawcy (art. 45).
3. Realizowanie zgłoszeń zameldowania z zachowaniem zasad określonych w przepisach art. 24 ust.3 oraz art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności, tj. po rzetelnej weryfikacji, czy zgłoszenie zameldowania zostało złożone i podpisane przez podmiot uprawniony, a wskazany w zgłoszeniu zameldowania lokal został wydzielony.
4. Każdorazowe doręczanie prokuratorom pism w toku postępowań meldunkowych zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 39² k.p.a.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki