



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

Olsztyn, 28 marca 2019 r.

FK-IV.431.3.2019

**Szanowny Pan
Sławomir Wojciechowski
Wójt Gminy Szczytno
ul. Łomżyńska 3
12-100 Szczytno**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Gminy w Szczytnie, ul. Łomżyńska 3, 12-100 Szczytno, NIP: 745-000-45-04, REGON 000543769.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Sławomir Wojciechowski** – Wójt Gminy od dnia 5 grudnia 2001 r. (kierownik jednostki kontrolowanej);
2. **Pan Kamil Maliszewski** - Sekretarz Gminy, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1 października 2002 r.

Osobami odpowiedzialnymi za realizację zadania są dwie osoby zatrudnione na stanowisku inspektora ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej, na podstawie umów o pracę od dnia 1 czerwca 2014 r. Kontrolowane zadanie zostało ujęte w zakresach czynności pracowników odpowiedzialnych za jego realizację.

[akta kontroli str. 71, 77-80]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Finansów i Kontroli Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- **Pani Hanna Matysiak** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 93/2018, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 6 lutego 2019 r., nr FK-IV.0030.71.2019 - do przeprowadzenia kontroli Urzędu Gminy w Szczytnie (od dnia 25.02.2019 r. pracownik Wydziału Polityki Społecznej);

- **Pani Magdalena Kołodzińska** – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 21/2017, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli z dnia 6 lutego 2019 r. r., nr FK-IV.0030.70.2019 - do przeprowadzenia kontroli Urzędu Gminy w Szczytnie.

[akta kontroli str. 10-11]

Kontrolę rozpoczęto 12 lutego 2019 r. i zakończono 13 lutego 2019 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli Urzędu Gminy w Szczytnie pod pozycją 2/2019.

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez Wójta Gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących ewidencji działalności gospodarczej, realizowanych na podstawie art. 26 ust. 6 i art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2168 ze zm.) – uchylonej z dniem 30.04.2018 r., zwanej dalej „ustawą o s.d.g.” oraz na podstawie art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2018 r., poz. 647, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o CEIDG.”

Okres objęty kontrolą – od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 12 lutego 2019 r.

[akta kontroli str. 1, 51-58]

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) w związku z art. 26 ust. 6, art. 37 ust. 8 i art. 76 ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 7 i art. 44 ust. 5 ustawy o CEIDG.

Zarządzeniem Nr 33/2019 z dnia 11 lutego 2019 r. Wójt Gminy upoważnił następujących pracowników Urzędu do udzielania informacji i wyjaśnień podczas trwania kontroli:

- a. Skarbnika Gminy – Panią Jolantę Godlewską,
- b. Sekretarza Gminy – Pana Kamila Maliszewskiego,
- c. Kierownika Referatu Ogólno-Organizacyjnego – Panią Karolinę Lewandowską-Zajac,
- d. Kierownika Referatu Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu – Pana Mariusza Dreżka,
- e. Kierownika Referatu Rozwoju Lokalnego, Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska – Pana Marka Godlewskiego,
- f. Inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Aleksandrę Kandybowicz,
- g. Inspektora ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej – Panią Edytę Farjan,
- h. Inspektora ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej – Panią Barbarę Gołąb,
- i. Podinspektora ds. ochrony środowiska – Panią Jolantę Bałdyga,
- j. Inspektora ds. dróg, oświetlenia ulicznego, zarządzania kryzysowego i współpracy z osp – Pana Krzysztofa Fajbusia.

[akta kontroli str. 73]

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą z tego zakresu przeprowadzoną w Urzędzie Gminy w Szczytnie. Pierwsza kontrola w tym zakresie odbyła się 12.09.2007 r., w wyniku której nie stwierdzono uchybień.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1) Poprawność i kompletność wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, zwanej dalej: „CEIDG”, zmianę wpisu, wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej, wpis informacji o zaprzestaniu wykonywania działalności.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, tj. 12 lutego 2019 r. do Urzędu Gminy w Szczytnie wpłynęło łącznie **571** wniosków (**189** do dnia 29.04.2018r. i **382** od dnia 30.04.2018 r.), z tego:

- wnioski o wpis – **95** (**33** wnioski złożone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz **62** wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 12.02.2019 r.);
- wnioski o zmianę wpisu – **264** (**102** wnioski złożone w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz **162** wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 12.02.2019 r.);
- wnioski o wznowienie działalności – **59** (**16** wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz **43** wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 12.02.2019 r.);
- wnioski o wykreślenie wpisu – **50** (**17** wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz **33** wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 12.02.2019 r.);
- wnioski o zawieszenie działalności – **103** (**21** wniosków złożonych w okresie od 01.01.2018 r. do 29.04.2018 r. oraz **82** wnioski złożone w okresie od 30.04.2018 r. do 12.02.2019 r.)

[akta kontroli str. 14-44]

Badaniem kontrolnym objęto wszystkie wnioski, które wpłynęły w okresie objętym kontrolą.

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, zgodnie z art. 24 ustawy o s.d.g. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 25 ustawy o s.d.g.

Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane było oświadczenie o braku zakazów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 16-18 ustawy o s.d.g. - wobec osoby, której wpis dotyczy, tj.: zakazie prowadzenia działalności

gospodarczej, zakazie wykonywania określonego zawodu, którego wykonywanie przez przedsiębiorcę podlega wpisowi do CEIDG, zakazie prowadzenia działalności związanej z wychowaniem, leczeniem, edukacją małoletnich lub z opieką nad nimi - pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy o s.d.g. W przypadku wniosków o zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej składane było również oświadczenie o niezatrudnianiu pracowników, wymagane zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy o s.d.g. Ostatni wniosek na podstawie ustawy o s.d.g., złożono w dniu 27 kwietnia 2018 r. Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 87-118]

Od 30 kwietnia 2018 r. wnioski o wpis do CEIDG zostały złożone na formularzu zgodnym z elektronicznym wzorem wniosku, zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o CEIDG. Wnioski były kompletne i zawierały elementy wymienione w art. 5 ust. 1-3 ustawy o CEIDG (wszystkie złożone na formularzu elektronicznym CEIDG-1), w związku z tym Organ nie wzywał wnioskodawców do skorygowania lub uzupełnienia wniosków oraz nie pozostawił wniosków bez rozpatrzenia. Każdorazowo wraz z wnioskiem - z wyjątkiem wniosku o wykreślenie przedsiębiorcy - składane były oświadczenia (art. 7 ustawy o CEIDG), o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej nieobjętej żadnym z zakazów, o którym mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13-15 ustawy o CEIDG, wydanym wobec osoby, której wpis dotyczy oraz posiadaniu tytułu prawnego do nieruchomości, których adresy są wpisywane do CEIDG. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzulę o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Pierwsze wnioski na podstawie ustawy o CEIDG złożono w dniu 30 kwietnia 2018 r. Przykładowe wnioski w stanie prawnym obowiązującym od 30 kwietnia 2018 r. włączone zostały do akt kontroli.

[akta kontroli str. 119-153]

Z dokumentacji przedłożonej do kontroli wynika, że we wszystkich przypadkach zastosowano obowiązujący tryb przyjęcia wniosku CEIDG-1, który został określony w art. 11 ust. 3 oraz 26 ust. 3 ustawy o s.d.g. (w stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r.) oraz art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG, jak również art. 32 ust. 1-2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646) – od 30 kwietnia 2018 r., tj. organ gminy potwierdzał tożsamość wnioskodawcy na podstawie dowodu osobistego. Dotyczyło to wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 ustawy o s.d.g. i w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o CEIDG, tj. złożonych do Urzędu Gminy. Nie stwierdzono przypadków przesyłania wniosków za pośrednictwem poczty.

[akta kontroli str. 67-68]

Wszystkie wnioski o zmianę wpisu były składane w terminie, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o s.d.g. i w art. 15 ust. 1 ustawy o CEIDG, tj. w terminie 7 dni od dnia zmiany danych.

2) Terminowość przekształcenia wniosków, o których mowa w art. 26 ust. 2 pkt 1 i 2 art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w art. 32 ust. 1 ustawy s.d.g., oraz art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłania ich do CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o s.d.g., organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na formę dokumentu elektronicznego, podpisuje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby podpisującej przekształcony wniosek i przesyła go do CEIDG nie później niż następnego dnia roboczego od dnia jego otrzymania (stan prawny obowiązujący od 7 października 2016 r.). Stosownie do ustępu 4a cytowanego artykułu, organ gminy niezwłocznie przekazuje do CEIDG imiona i nazwiska pracowników upoważnionych do przekształcania, podpisywania i przesyłania przedmiotowych wniosków. Od 19 maja 2016 r., na podstawie ww. przepisu, organ gminy jest także zobowiązany do niezwłocznego poinformowania CEIDG o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Od 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG, organ gminy przekształca wnioski, o którym mowa w ust. 2, na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP, albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiający jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniający integralność danych zawartych we wniosku, i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania. Stosownie do ustępu 5 cytowanego artykułu, w przypadku gdy czynności, o których mowa w ust. 4, wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W powyższym obszarze ustalono, iż Wójt Gminy Szczytno – mając na uwadze zapewnienie możliwości rejestracji działalności gospodarczej przez przedsiębiorców za pośrednictwem gminy - przekazał do CEIDG dane personalne dwóch pracowników Urzędu Gminy, którzy mogli przekształcać, podpisywać i przysyłać wnioski CEIDG-1, spełniając tym samym wymogi art. 26 ust. 4a ustawy o s.d.g. oraz art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG.

[akta kontroli str. 85-86]

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono także, że wszystkie wnioski, które wpłynęły do Urzędu Gminy Szczytno, w okresie objętym kontrolą zostały przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego oraz podpisane. Jeden wniosek nie został przesłany do CEIDG w terminie wynikającym z art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG tj. następnego dnia roboczego od dnia ich wpływu. Dotyczy to wniosku złożonego w dniu 21.08.2018 r. o zawieszeniu działalności gospodarczej – wniosek został przesłany do CEIDG w dniu 11.09.2018 r.,

[akta kontroli str. 154-159]

Pracownik odpowiedzialny za realizację kontrolowanego zadania wyjaśnił, że cyt.: „w dniu 21.08.2018 r. Pan Artur Lejmanowicz złożył wniosek o wpis do CEIDG dotyczący zmiany i zawieszenia swojej działalności gospodarczej pod nazwą "ARTURO" Artur Lejmanowicz. Powyższy wniosek został przetworzony i przesłany do CEIDG z kilkudniowym opóźnieniem tj. 11.09.2018 r. z powodu przeoczenia”.

[akta kontroli str. 82]

Przekroczenie terminu w zakresie przekazania wniosku do CEIDG stanowi uchybienie. Skutkiem powyższego jest naruszenie art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest pracownik – inspektor ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej.

W przypadku pozostałych wniosków, które wpłynęły do Urzędu Gminy w Szczytnie, w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że zostały one przyjęte, przekształcone na formę dokumentu elektronicznego, podpisane oraz przesłane do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego od dnia ich wpływu, zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy s.d.g. oraz art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG.

3) Terminowość przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG.

W stanie prawnym obowiązującym do 30 kwietnia 2018 r. zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. informacje, o których mowa w ust. 2, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń i licencji, niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

Od 30 kwietnia 2018 r., zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG, informacje, o których mowa w ust. 1, są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy koncesyjne, organy prowadzące rejestry działalności regulowanej oraz organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy te przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. CEIDG udostępnia te informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

W okresie objętym kontrolą informacje nt. uprawnień uzyskanych przez poszczególnych przedsiębiorców przekazywały następujące osoby:

- inspektor ds. księgowości budżetowej – w zakresie przygotowania i wprowadzenia danych dot. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- w zakresie działalności regulowanej (odpady komunalne) - podinspektor ds. ochrony środowiska — przygotowanie informacji oraz inspektorzy ds. ewidencji ludności i ewidencji działalności gospodarczej – wprowadzenie informacji do CEIDG.

W okresie objętym kontrolą Urząd Gminy w Szczytnie, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG przekazał do CEIDG łącznie **54** informacje o wygaszonych lub nabytych przez przedsiębiorców uprawnieniach dot. zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z tego:

- 26 z zakresu wydanych zezwoleń;
- 28 dotyczące wygaszonych zezwoleń;

Nie przekazywano informacji dot. innych zezwoleń, licencji i wpisów do rejestru działalności regulowanej, ponieważ w okresie objętym kontrolą Urząd nie wydawał licencji, zezwoleń i wpisów do rejestru działalności regulowanej.

W wyniku analizy dokumentacji przedłożonej do kontroli stwierdzono uchybienie polegające na przekroczeniu terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g., oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG w zakresie przekazywania informacji dotyczących:

- wydania 26 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 22 do 216 dni kalendarzowych,
- wygaśnięcia (wygaszenia) 28 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych - naruszenie terminu sięgało od 28 do 375 dni kalendarzowych.

[akta kontroli str. 46-48, 84]

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika odpowiedzialnego za realizację zadania w zakresie obowiązku przekazywania do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG wynika cyt. *„przejmując obowiązki dotyczące zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w dniu 02.07.2018 r. nie miałam świadomości, iż zezwolenia te nie są wprowadzone do CEIDG. Po uzyskaniu informacji o konieczności umieszczenia w systemie CEIDG informacji o wydanych zezwoleń oraz o rezygnacji, wygaszeniu lub cofnięciu zezwoleń brak ten został uzupełniony przeze mnie, natomiast informacje o rezygnacji z zezwoleń dotyczących przedsiębiorców już wykreślonych z CEIDG nie zostały terminowo wprowadzone z powodu błędnego wyszukiwania wpisów”*.

[akta kontroli str. 83]

Skutkiem powyższego uchybienia jest naruszenie terminu wynikającego z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. oraz art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG. Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest pracownik zatrudniony na stanowisku inspektora ds. księgowości budżetowej w Referacie Finansowo-Podatkowym.

4) Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, w tym: liczba osób realizujących, inne zadania wykonywane przez pracownika/pracowników, czas przeznaczony na realizację zadania, proporcje zadania zleconego do innych zadań, realizowanych przez pracownika/pracowników.

Z oświadczenia pracownika realizującego zadanie wynika, że zadania zlecone z zakresu administracji rządowej polegające na dokonywaniu wpisów do CEIDG, w Urzędzie Gminy w Szczytnie realizują 2 osoby. Średni czas realizacji zadania objętego kontrolą w rozliczeniu:

dziennym – 30 minut, tygodniowym – 301,50 minut, miesięcznym – 1206 minut. Stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań wynikających z zakresu czynności wynosi ok. 15% na każdy etat.

[akta kontroli str. 81]

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

5) Zalecenia

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. przekształcanie i przesyłanie wniosków do CEIDG w terminach określonych w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG;
2. przekazywanie informacji o przedsiębiorcach i innych podmiotach dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z zezwolenia zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG oraz w terminach wynikających z art. 44 ust. 3 ustawy o CEIDG tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki