



Olsztyn, 15 kwietnia 2019 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-IV.1611.1.2019

Szanowny Pan
lek. wet. Ludwik Bartoszewicz
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Lekarz Weterynarii
ul. Szarych Szeregów 7
10 - 072 Olsztyn

Stosownie do art. 52 ust. 4 w związku z art. 51 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092), przekazuję Panu treść sprawozdania z kontroli.

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Kontrolę w trybie uproszczonym przeprowadzono w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie ul. Szarych Szeregów 7, 10-072 Olsztyn REGON: 000092663, NIP: 73902071541 (dalej WIW). Pomocniczo, niektóre czynności kontrolne przeprowadzono również w 3 wybranych Powiatowych Inspektoratach Weterynarii (dalej PIW), tj.:

- PIW w Ostródzie – ze względu na rozwiązanie w 2019 r. umowy na świadczenie usług IOD przez firmę [REDAKTOWANE],
- PIW w Nidzicy – ze względu na nie podpisanie umowy na świadczenie usług IOD, z firmą [REDAKTOWANE],
- PIW w Olsztynie – ze względu na kontynuację umowy na świadczenie usług IOD, z firmą [REDAKTOWANE].

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowisko kierownika jednostki kontrolowanej w WIW pełnił - Pan **Ludwik Bartoszewicz** – Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, zwany dalej: „WLW”,

- w PIW w Ostródzie Pan Adam Maciej Zimodro – Powiatowy Lekarz Weterynarii,
- w PIW w Nidzicy Pan Witold Wojciechowski – Powiatowy Lekarz Weterynarii,
- w PIW w Olsztynie Pan Mirosław Karczewski – Powiatowy Lekarz Weterynarii, zwani dalej „PLW”.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 29 stycznia 2019 r. do 15 lutego 2019 r., z przerwą w dniach 13-14 lutego 2019 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 1/2019.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, powołany Zarządzeniem Nr 1 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 8 stycznia 2019 r. w sprawie powołania Zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie, zmienionym zarządzeniem Nr 15 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 stycznia 2019 r. (...), w składzie:

- 1) Przewodniczący Zespołu - ██████████ - Inspektor wojewódzki w Wydziale Finansów i Kontroli, legitymacja służbowa nr 9/2019, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.44.2019 z dnia 24 stycznia 2019 r.;
- 2) Członkowie Zespołu:
 - a) ██████████ – St. inspektor wojewódzki w Oddziale kontroli finansowej Wydziału Finansów i Kontroli, legitymacja służbowa nr 1/2015, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-VI.0030.45.2019 z dnia 24 stycznia 2019 r.,
 - b) ██████████ w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie,
 - c) ██████████ – Inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Kadr - ██████████ w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie.

[akta kontroli str. 15-24]

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie informacji zawartych w anonimowej skardze Pracowników Inspekcji Weterynaryjnej Województwa Warmińsko-Mazurskiego (zarejestrowanej w Warmińsko-Mazurskim Urzędzie Wojewódzkim w Olsztynie pod numerem FK-IV.1410.3.2018), w szczególności dotyczących łączenia zatrudnienia przez Pana ██████████ wykonywania zadań Inspektora Ochrony Danych (dalej IOD) w ramach umowy o pracę na pełen etat w WIW oraz w 17 PIW-ach (w 2018 r.) – na podstawie umowy zlecenia, w ramach wykonywanej działalności gospodarczej. Okres objęty kontrolą od 1 stycznia 2018 r., do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych tj. 29 stycznia 2019 r.

[akta kontroli str. 3-7, 8-14]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1, art. 51 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

[akta kontroli str. 1-2, 8-14]

Ponadto, po zakończeniu czynności kontrolnych w WIW i 3 ww. PIW-ach, zwrócono się do wszystkich PIW-ów, z którymi Pan ██████████ podpisał umowę na świadczenie usług IOD, o udzielenie dodatkowych informacji, ponieważ zgromadzony materiał dowodowy nie wskazywał jednoznacznie na potwierdzenie lub zaprzeczenie zarzutom zawartym w skardze.

[akta kontroli str. 668]

Podstawy prawne działania kontrolowanej jednostki:

1. Statut WIW, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 189 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Weterynarii w Olsztynie; zmienionym Zarządzeniem Nr 50 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 9 lutego 2015 r.
2. Regulamin WIW, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 1/2019 Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie z dnia 4 stycznia 2019 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie.
3. Regulamin pracy WIW, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 2/2018 Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie z dnia 12 lutego 2018 roku w sprawie wprowadzenie Regulaminu pracy w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie.

[akta kontroli str. 27-61]

Działalność jednostki w kontrolowanym zakresie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń dokonanych w wyniku sprawdzenia informacji zawartych w skardze, w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

Ustalenia kontroli wskazują na potwierdzenie w całości lub w części niektórych zarzutów (stanowiących nieprawidłowości), zawartych w skardze skierowanej do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. Pracownik WIW zatrudniony w WIW na stanowisku ██████████ ██████████, pełnił funkcję IOD – jako ██████████, tj. osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, w kilku jednostkach i wykonywał obowiązki wynikające z zawartej umowy zlecenia w czasie służbowym przeznaczonym na świadczenie pracy w WIW, w szczególności poprzez: redagowanie i udzielanie odpowiedzi e-mail na zadawane z PIW pytania dotyczące pełnionej przez niego w tych jednostkach funkcji IOD; prowadzenie szkoleń dla pracowników PIW w ramach wykonywanej działalności gospodarczej; korzystanie ze służbowego e-maila WIW do celów realizacji zadań związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą; przekazywanie do poszczególnych PIW korespondencji (wynikającej z prowadzonej prywatnej działalności) wraz z pocztą służbową WIW. Stwierdzono ponadto znaczne różnice (bez uzasadnienia), w stawkach kwot za realizację usługi IOD w poszczególnych PIW-ach

wynikające z podpisanych umów, jak również fakt nieprzeprowadzenia przez niektóre PIW-y analizy rynku w zakresie kosztów usług związanych z ochroną danych osobowych świadczonych przez firmy zewnętrzne, przed podpisaniem umowy z [REDACTED].

1. Organizacja systemu ochrony danych osobowych w WIW w Olsztynie.

Podstawowym dokumentem regulującym w WIW proces organizacji systemu ochrony danych osobowych jest *Polityka ochrony danych osobowych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie* (dalej Polityka) wprowadzona Zarządzeniem Nr 14/2018 Warmińsko-Mazurskiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie z dnia 25 maja 2018 r. Określa ona sposób prowadzenia i zakres dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych w sposób tradycyjny oraz przy użyciu systemu informatycznego jak również środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzania danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną. Polityka zawiera 5 załączników:

- Załącznik Nr 1 Wzór rejestru przetwarzania danych – 1 strona;
- Załącznik Nr 2 Ocena ryzyka oraz skutków dla ochrony przetwarzania danych osobowych – 10 stron;
- Załącznik Nr 3 Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie – 8 stron;
- Załącznik Nr 4 Skrócona instrukcja postępowania w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych – 1 strona;
- Załącznik Nr 5 Zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu – 1 strona.

[akta kontroli str. 196-243]

W rozdziale I „Postanowienia ogólne” Polityka odnosi się zarówno do wymagań określonych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L.2016.119.1) jak i w § 20 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

Rozdziały od III do XXVIII zawierają wyłącznie cytaty z ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) bez wskazania procedur mających zapewnić realizację wskazanych w akcie obowiązków administratora, w szczególności w zakresie realizacji praw podmiotów danych.

Bardziej szczegółowe zapisy zostały umieszczone w Rozdziale XXX „Postępowanie z danymi osobowymi w wersji papierowej”, w Rozdziale XXXI „Postępowanie z danymi

osobowymi w procesie rekrutacyjnym” i Rozdziale XXXII „Postępowanie z danymi osobowymi w procesie obsługi zatrudnienia” – dokładnie wskazujących zarówno zakres danych jak i sposób ich przetwarzania.

Jedynym miejscem, w którym znajdujemy bezpośrednie odniesienia do norm ISO, które zgodnie z § 20 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności gwarantują spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa informacji, jest Załącznik Nr 2 Polityki - Ocena ryzyka oraz skutków dla ochrony przetwarzania danych osobowych. W załączniku wskazano metodę CRAMM jako obowiązującą w procesie szacowania ryzyka w Inspektoracie, opisano ogólnikowo na czym polegają poszczególne etapy analizy ryzyka, nie wskazując katalogu zagrożeń, podatności, sposobu identyfikacji, szacowania i kryteriów oceny ryzyka, kryteriów podejmowania decyzji dotyczących postępowania z ryzykiem oraz wskazania osób odpowiedzialnych za przeprowadzenie poszczególnych etapów analizy.

W kontekście § 20 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2247) określającego działania, których podjęcie jest niezbędne do uznania, że zarządzanie bezpieczeństwem informacji w jednostce realizowane przez kierownictwo podmiotu publicznego jest zgodne z wymaganiami, w przyjętej w WIW *Polityce* brak jest odniesień i procedur w celu:

- 1) zapewnienia aktualizacji regulacji wewnętrznych w zakresie dotyczącym zmieniającego się otoczenia;
- 2) utrzymywania aktualności inwentaryzacji sprzętu i oprogramowania służącego do przetwarzania informacji obejmującej ich rodzaj i konfigurację;
- 3) zapewnienia szkolenia osób zaangażowanych w proces przetwarzania informacji ze szczególnym uwzględnieniem takich zagadnień, jak:
 - zagrożenia bezpieczeństwa informacji,
 - skutki naruszenia zasad bezpieczeństwa informacji, w tym odpowiedzialność prawna,
 - stosowanie środków zapewniających bezpieczeństwo informacji, w tym urządzenia i oprogramowanie minimalizujące ryzyko błędów ludzkich;
- 4) zapewnienia ochrony przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, przez:
 - monitorowanie dostępu do informacji,
 - czynności zmierzające do wykrycia nieautoryzowanych działań związanych z przetwarzaniem informacji;
- 5) ustanowienia podstawowych zasad gwarantujących bezpieczną pracę przy przetwarzaniu mobilnym i pracy na odległość;
- 6) zawierania w umowach serwisowych podpisanych ze stronami trzecimi zapisów gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji, nie tylko w zakresie informacji będących danymi osobowymi;
- 7) zapewnienia okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji, nie rzadziej niż raz na rok.

2. Powołanie Inspektora Ochrony Danych w WIW Olsztyn.

Zgodnie z artykułem 37 ust. 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U. UE L 119/1) *Inspektor ochrony danych może być członkiem personelu administratora lub podmiotu przetwarzającego lub wykonywać zadania na podstawie umowy o świadczenie usług.*

Zarządzeniem Nr 13/2018 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 25 maja 2018 roku w sprawie wyznaczenia inspektora ochrony danych, do pełnienia funkcji IOD w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie wyznaczono Pana ██████████, pracownika WIW w Olsztynie, zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy (cały etat) na stanowisku ██████████.

Jednocześnie należy nadmienić, iż WLW w swoim wyjaśnieniu stwierdził, iż funkcję IOD powierzył Panu ██████████ z uwagi na to, iż zajmował się już wcześniej w WIW sprawami ochrony danych osobowych i posiadał odpowiednie kwalifikacje.

[akta kontroli str. 68, 97, 71-72, 78-81]

Pan ██████████
██████████
██████████
██████████

W zakresie ochrony danych osobowych ukończył następujące szkolenia oraz kursy:

- Skuteczna ochrona danych osobowych w urzędzie po zmianach ustawy,
- Ochrona danych osobowych dla ABI,
- Warsztaty z ochrony danych osobowych dla Administratorów Danych Osobowych i Administratorów Bezpieczeństwa Informacji,
- Warsztaty nt. „Zarządzanie ryzykiem w ochronie danych osobowych – ocena skutków dla ochrony danych”,
- Kurs opracowania Polityki Ochrony Danych Osobowych zgodnie z RODO,
- Kurs „Obowiązki Inspektora Ochrony Danych i Administratora w świetle RODO”.

[akta kontroli str. 246-247]

Realizację zadań IOD określa § 2 zarządzenia Nr 13/2018 Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 25 maja 2018 roku w sprawie wyznaczenia inspektora ochrony danych, który stanowi, że do zadań IOD należy m.in.:

- wdrażanie rozwiązań organizacyjnych i technicznych niezbędnych do zapewnienia zgodności w obszarze ochrony danych osobowych,

- analizowanie i szacowanie ryzyka mając na uwadze charakter, zakres, kontekst i cele w procesie przetwarzania danych osobowych,
- prowadzenie rejestrów przetwarzania danych osobowych,
- monitorowanie procesu ochrony danych osobowych,
- podnoszenie świadomości z zakresu ochrony danych osobowych pracowników Inspektoratu poprzez prowadzenie szkoleń z zakresu ochrony danych osobowych,
- udzielanie zaleceń co do oceny skutków przetwarzania dla ochrony danych,
- współpraca z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

[akta kontroli str. 68]

Stosownie do art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1000 ze zm.) o powołaniu Inspektora Ochrony Danych zawiadomiono Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Zgodnie z art. 38 pkt 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 roku, w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s.1), zwanego dalej „Rozporządzeniem RODO”, *administrator oraz podmiot przetwarzający wspierają inspektora ochrony danych w wypełnianiu przez niego zadań, o których mowa w art. 39, zapewniając mu zasoby niezbędne do wykonania tych zadań oraz dostęp do danych osobowych i operacji przetwarzania, a także zasoby niezbędne do utrzymania jego wiedzy fachowej.*

Z oświadczeniem Pana ██████████, w powyższej sprawie wynika, że cyt.: *„Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii udziela (...) Inspektorowi Ochrony Danych wsparcia poprzez zapewnienie zasobów niezbędnych do wykonania zadań IOD oraz dostępu do danych osobowych i operacji przetwarzania, a także zasobów niezbędnych do utrzymania mojej wiedzy fachowej”.*

[akta kontroli str. 245]

Na stronie internetowej WIW w Olsztynie podano wszystkie informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych pozyskanych przez WIW oraz wskazano dane kontaktowe IOD, zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U. UE L 119/1).

[akta kontroli str. 137]

W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono istnienia w WIW w Olsztynie procedur wewnętrznych nakładających na PIW-y obowiązek współpracy z IOD WIW.

3. Prowadzenie działalności gospodarczej przez firmę [REDAKTOWANE]

W skardze skierowanej do Wojewody skarżący pracownicy podnosili, że cyt.:

1) (...) w dniu 02.05.2018r. pan [REDAKTOWANE] otworzył działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w zakresie pozostałego doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania i wszyscy Powiatowi Lekarze Weterynarii z województwa musieli z nim podpisać umowy na świadczenie usług pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony Danych (...).

(...) Wynagrodzenie za wykonywanie tych obowiązków wynosi 800 zł miesięcznie od każdego PIW. Zatem miesięczne wynagrodzenie pana [REDAKTOWANE] z tego tytułu wynosi 13600 zł (17 powiatów x 800 zł) miesięcznie.

2) Na naradzie Powiatowych Lekarzy Weterynarii w Sułowie (...) Wojewódzki Lekarz Weterynarii w Olsztynie „postraszył” Powiatowych Lekarzy Weterynarii nowymi obowiązkami związanymi z wejściem w życie unijnego rozporządzenia RODO oraz polecił powierzenie obowiązków Inspektora Ochrony Danych jednemu ze swoich pracowników, a mianowicie [REDAKTOWANE] (...).

3) Pan [REDAKTOWANE] nie ma żadnej wiedzy w zakresie ochrony danych osobowych, nie umie odpowiedzieć na żadne pytania pracowników w tym zakresie. Odbił jakieś szkolenie, oczywiście na koszt WIW w Olsztynie, ale jego wiedza w tym zakresie jest na poziomie zerowym. Przesłał do PIW jedynie jakieś wątpliwej jakości dokumenty (...) nie dostosowane w ogóle do specyfikacji Inspekcji Weterynaryjnej (...). Do wszystkich Inspektoratów wysłał dokładnie te same dokumenty, bez uwzględnienia specyfiki poszczególnych PIW.

Ustalenia kontroli:

Ad. pkt 1)

Na podstawie wydruku z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że firma [REDAKTOWANE], rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej z dniem 2 maja 2018 r., w zakresie PKD 70.22.Z – Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania.

[akta kontroli str. 65]

Zgodnie z art. 80 ust. 1-2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2018 poz. 1559 ze zm.) członek korpusu służby cywilnej nie może podejmować dodatkowego zatrudnienia bez pisemnej zgody dyrektora generalnego urzędu ani

wykonywać czynności lub zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy lub podważających zaufanie do służby cywilnej. Urzędnik służby cywilnej nie może podejmować zajęć zarobkowych bez pisemnej zgody dyrektora generalnego urzędu.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż pracownik korpusu służby cywilnej zgodnie z cytowaną powyżej ustawą o służbie cywilnej nie musi posiadać zgody na podjęcie dodatkowego zajęcia zarobkowego, chyba że w danej jednostce obowiązują dodatkowe wewnętrzne regulacje dotyczące podejmowania dodatkowych zajęć zarobkowych przez pracowników służby cywilnej, a takich dokumentów kontrolującym nie przedstawiono.

W dniu 25 kwietnia 2018 r. Pan [REDAKTOR] zwrócił się pisemnie do Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z prośbą o wyrażenie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia w charakterze Inspektora Ochrony danych, w ramach prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej (samozatrudnienie). Wnioskodawca zapewnił, że obowiązki wynikające z zakresu zadań Inspektora Ochrony Danych będzie wykonywał poza godzinami pracy w WIW.

W dniu 25 kwietnia 2018 r. WLW pismem znak: WIW-A-OS.2111.25.2018, wyraził zgodę na dodatkowe zatrudnienie Pana [REDAKTOR]. Jednocześnie w wydanej zgodzie wskazał, że praca nie może być sprzeczna z obowiązkami wynikającymi z ustawy o służbie cywilnej, podważać zaufania do służby cywilnej oraz winna odbywać się wyłącznie poza godzinami pracy w WIW.

[akta kontroli str. 66-67]

W toku prowadzonych czynności kontrolnych skierowano do Pana [REDAKTOR] pytanie cyt.: „Z iloma PIW z terenu województwa zawarł Pan umowę na świadczenie usług IOD w ramach działalności [REDAKTOR] w 2018 i 2019 roku”,

Pan [REDAKTOR] odpowiedział, że cyt.: „W 2018 roku w ramach działalności [REDAKTOR] podjąłem się pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony danych (IOD), na prośbę Powiatowych Lekarzy Weterynarii w 17 Powiatowych Inspektoratach Weterynarii. (...) Umów nie podpisałem z PIW Nidzica oraz z PIW nowe Miasto Lubawskie. W 2019 roku pełnię obowiązki Inspektora Ochrony Danych (IOD) w 16 Powiatowych Inspektoratach Weterynarii. Umowy nie podpisałem z PIW Nidzica, PIW Nowe Miasto Lubawskie oraz z PIW Ostróda. Ponadto umowa zawarta z PIW Elbląg wygasa w dniu 28 lutego br. i nie będzie wznawiana.”

[akta kontroli str. 82, 84]

Ustalenia kontroli potwierdziły wyjaśnienia Pana [REDAKTOR] w zakresie PIW-ów, z którymi zawarł umowy na świadczenie usług IOD.

W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych w PIW w Nidzicy – tj. jednostce, która jako jedna z dwóch nie podpisała umowy na usługi IOD z [REDAKTOR], skierowano do PLW w Nidzicy pytanie o treści cyt.: „Dlaczego nie zdecydowano się na

podpisanie umowy pełnienia obowiązków IOD w PIW w Nidzicy przez Firmę [REDACTED] [REDACTED]”.

PLW w Nidzicy odpowiedział, cyt.: „Odbyłem rozmowę z Panem [REDACTED], która nie rozwiała moich wątpliwości odnośnie funkcjonowania ochrony danych osobowych w przypadku powierzenia IOD w PIW w Nidzicy przez jego firmę. Dlatego nie zdecydowałem się na podpisanie umowy z [REDACTED]”.

[akta kontroli str. 285]

PIW w Ostródzie, (w którym również przeprowadzono czynności kontrolne), jest jednostką, która zgodnie z ustaleniami kontroli w 2018 roku podpisała umowę na świadczenie usług IOD z [REDACTED], jednakże od 2019 roku PLW w Ostródzie podjął decyzje o rezygnacji z usług tej firmy. Na zadane przez kontrolujących pytanie skierowane do PLW w Ostródzie o treści, cyt.: „Dlaczego w 2019 roku nie podpisano umowy na kontynuację pełnienia obowiązków IOD w PIW w Ostródzie przez firmę [REDACTED] [REDACTED]?”.

PLW w Ostródzie odpowiedział, cyt.: „W 2019 roku Powiatowy Lekarz Weterynarii w Ostródzie nie podpisał ponownie umowy na kontynuację pełnienia obowiązków IOD w PIW z uwagi na wysokość stawki za pracę oraz niedostateczne wywiązywanie się z zapisów umowy zawartej w przedmiotowej sprawie.”

[akta kontroli str. 460-462]

W związku z zarzutem zawartym w skardze iż: „(...) wszyscy Powiatowi Lekarze Weterynarii z województwa musieli z nim podpisać umowy na świadczenie usług pełnienia obowiązków Inspektora Ochrony Danych” należy stwierdzić, że obowiązek powołania IOD wprowadzony został przepisami art. 37 Rozporządzenia RODO, które we wszystkich krajach członkowskich Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać od dnia 25 maja 2018 roku. W związku z faktem, iż Pan [REDACTED] zajmował się już wcześniej tematyką przetwarzania danych osobowych w WIW (opis funkcji stanowiska z 2016 r.), WLW wyznaczył go do realizacji zadań IOD w WIW w ramach obowiązków służbowych. Funkcję IOD w PIW-ach Pan [REDACTED] pełnił w ramach podpisanej umowy zlecenia. Umowy na świadczenie usług IOD z [REDACTED] w 2018 roku podpisała większość PIW-ów (17) z terenu województwa. Tylko 2 PIW-y (Nidzica oraz Nowe Miasto Lubawskie) nie podpisały umów z Panem [REDACTED] na świadczenie usług IOD.

Z informacji przekazanych przez PIW-y, z którymi Pan [REDACTED] miał podpisaną umowę na świadczenie usług IOD wynika, że zawarcie przez niego umów ze zdecydowaną większością PIW-ów nie wynikało z nacisków czy presji WLW, ponadto WLW nie polecał ani nie sugerował PLW zawarcia z [REDACTED] umów na świadczenie usług IOD. Powyższe potwierdza także przykład PIW-u w Nidzicy, który nie podpisał umowy oraz PIW-u w Ostródzie, który nie zdecydował się na kontynuację umowy z Panem [REDACTED] w 2019 r.

PLW w Olsztynie dodatkowo wyjaśnił, że za podpisaniem umowy z firmą Pana [REDAKTOWANE] przemawiał dodatkowo fakt dobrej znajomości branży weterynaryjnej.

[akta kontroli str. 340, 630-667]

Odnosząc się do podnoszonych w skardze zarzutów dotyczących pobieranego miesięcznego wynagrodzenia za realizację obowiązków IOD w poszczególnych PIW-ach, należy zauważyć, że nie wszystkie PIW-y zawarły umowę na świadczenie usług IOD na podaną w skardze kwotę 800 zł (od każdego PIW-u).

Zgodnie z ustaleniami kontroli, w 2018 r. umowę na świadczenie usług IOD z [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podpisało 17 PIW-ów. Z informacji przekazanych przez poszczególne PIW-y, z którymi Pan [REDAKTOWANE] miał podpisaną umowę, wynika, że łączny koszt poniesiony przez 17 PIW-ów z tytułu realizacji umowy zlecenia z [REDAKTOWANE] w 2018 r. wyniósł **134.943,30 zł**, z tego:

- w przypadku 6 PIW-ów koszt realizacji umowy w 2018 r. wyniósł 10.720 zł (od 2.144 zł do 1340 zł za miesiąc w zależności od okresu obowiązywania umowy),
- w przypadku 1 PIW-u koszt umowy wyniósł 9.904 zł (co daje 1.238 zł za miesiąc),
- w przypadku pozostałych 10 PIW-ów koszty te wahały się w przedziale od 5.600 zł do 6.400 zł (800 zł za pełen miesiąc, w zależności od ilości miesięcy obowiązywania umowy, tj. 8 lub 7).

Powyższe dane pokazują znaczne rozbieżności w łącznych rocznych kwotach z tytułu realizacji podpisanych w 2018 r. umów z poszczególnymi PIW-ami (5.600 zł - 10.720 zł).

[akta kontroli str. 658-667, 672-695]

Ad. pkt 2)

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą odbyły się dwie narady WLW z Powiatowymi Lekarzami Weterynarii (dalej PLW), na których został poruszony temat z zakresu ochrony danych osobowych w ramach RODO.

Zgodnie z protokołem nr 2/2018 z narady WLW z PLW, która odbyła się w dniu 7 marca 2018 roku w siedzibie WIW w Olsztynie, WLW zapowiedział wystąpienie Pana [REDAKTOWANE], który zajmował się w WIW ochroną danych osobowych. W związku ze zbliżającym się terminem wejścia w życie RODO Pan [REDAKTOWANE] miał przekazać wskazówki w zakresie stosowania RODO w PIW-ach. Na zapytanie z sali, czy Pan [REDAKTOWANE] mógłby zostać IOD dla PIW z terenu naszego województwa, WLW poinformował, że zostanie on IOD w WIW w Olsztynie, a przedstawiona propozycja zostanie przez WLW rozpatrzona.

Zgodnie z protokołem nr 3/2018 z narady WLW z PLW, która odbyła się w dniach 19-20 kwietnia 2018 roku w Sułowie, WLW zapowiedział wystąpienie Pana [REDAKTOWANE], który przedstawił uwarunkowania prawne wyznaczenia IOD oraz jego rolę i zadania w jednostce w świetle RODO. Pan [REDAKTOWANE] zapewnił, że w razie wątpliwości jest skłonny służyć pomocą poszczególnym PLW.

[akta kontroli str. 138-162]

W trakcie czynności kontrolnych skierowano zapytanie do WLW, PLW w Ostródzie, Nidzicy i Olsztynie (jednostki objęte kontrolą na miejscu), pozostałych PIW, z którymi Pan [REDAKTOWANE] miał podpisaną umowę (po zakończeniu czynności kontrolnych), jak również do Pana [REDAKTOWANE] o treści: „Czy na spotkaniu Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z powiatowymi lekarzami weterynarii w Sułowie w dniach 19-20 kwietnia 2018 r. WLW sugerował czy też namawiał do zawierania umów z p. [REDAKTOWANE] przez poszczególne PIW-y na pełnienie przez niego obowiązków Inspektora Ochrony Danych?”

[akta kontroli str. 82, 94, 285, 338, 461, 630-667, 668-671]

Na zadane przez kontrolujących pytanie WLW odpowiedział, cyt.: „Na spotkaniu w Sułowie miałem liczne zapytania od Powiatowych Lekarzy Weterynarii w sprawie prowadzenia spraw związanych z ochroną danych przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii. W związku z tym, że Powiatowe Inspektoraty Weterynarii są jednostkami posiadającymi osobowość prawną dlatego też Wojewódzki Inspektorat Weterynarii nie ma możliwości działania w innych powiatach w tym zakresie. Na sugestie, ażeby Pan [REDAKTOWANE] tym się zajmował w innej formie odpowiedziałem, że jest to wybór i decyzja kierownika jednostki jakim jest powiatowy lekarz weterynarii.”

[akta kontroli str. 96]

PLW w Ostródzie na zadane przez kontrolujących pytanie odpowiedział, cyt.: „(...) W programie narady zorganizowanej w Sułowie w dniach 19-20 kwietnia 2018 r. znajdował się punkt dot. wystąpienia Pana [REDAKTOWANE] dot. uwarunkowań prawnych wyznaczenia IOD oraz jego rola i zadania w jednostce w świetle RODO. Po krótko Pan [REDAKTOWANE] zreferował powyższe zagadnienia (protokół z narady WMWLW z PLW nr 3/2018). Na powyższych naradach WLW z PLW nie sugerował ani nie namawiał do zawarcia umowy z Panem [REDAKTOWANE].”

[akta kontroli str. 458-459]

Na zadane przez kontrolujących pytanie PLW w Nidzicy odpowiedział, cyt.: „Nie uczestniczyłem w tej części spotkania jako niezainteresowany współpracą z Panem [REDAKTOWANE].”

[akta kontroli str. 285]

PLW w Olsztynie na zadane przez kontrolujących pytanie odpowiedział, cyt.: „Podczas narady z Powiatowymi Lekarzami Weterynarii w Sułowie w dniach 19-20 kwietnia 2018 r. Pan [REDAKTOWANE] przedstawiał obowiązki i zadania dla powiatowych inspektoratów związane z wdrożeniem przepisów dotyczących Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych. Na naradzie Wojewódzki Lekarz Weterynarii nie sugerował i nie namawiał obecnych do nawiązania współpracy z Panem [REDAKTOWANE].”

[akta kontroli str. 340]

Również z informacji przekazanych przez pozostałych PLW (14), z którymi Pan [REDAKTOR] miał podpisaną umowę wynika, że WLW nie polecał i nie sugerował żadnemu z PLW zawarcia umowy z [REDAKTOR] na świadczenie usług IOD. Jeden PLW odpowiedział, że nie był obecny na spotkaniu w Sułowie.

[akta kontroli str. 630-667, 668-671]

W powyższej sprawie wyjaśnień udzielił również Pan [REDAKTOR] stwierdzając, że cyt.: „*Warmińsko-mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii na spotkaniu w Sułowie w dniach 19-20 kwietnia 2018 r. nie sugerował ani nie namawiał Powiatowych Lekarzy Weterynarii aby zawarli umowę na pełnienie obowiązków Inspektora Ochrony Danych (IOD) z moja osobą.*”

[akta kontroli str. 84]

Odnosząc się do przedstawionego w skardze zarzut, iż: *WLW polecił PLW powierzenie obowiązków Inspektora Ochrony Danych jednemu ze swoich pracowników, a mianowicie [REDAKTOR] należy stwierdzić, iż z treści protokołów: nr 2/2018 z narady WLW z PLW w Olsztynie oraz nr 3/2018 z narady w Sułowie nie wynika, aby WLW w jakikolwiek sposób wpływał na decyzję PLW w zakresie konieczności powierzenia obowiązków IOD Panu [REDAKTOR]. WLW zalecił jedynie, aby zagadnienia, o których mówił na spotkaniu Pan [REDAKTOR] nie były przez PLW marginalizowane. Jednocześnie z wyjaśnień złożonych przez PLW w Ostródzie i Olsztynie również nie wynika, aby WLW wpływał na decyzję PLW w zakresie powierzenia obowiązków IOD firmie [REDAKTOR].*

Przedstawione powyżej fakty świadczą o tym, że podany w skardze zarzut wydania przez WLW polecenia wszystkim PLW powierzenia obowiązków IOD firmie Pana [REDAKTOR] nie potwierdził się.

Ad. pkt 3)

W związku z zarzutem dotyczącym niekompetencji Pana [REDAKTOR], na podstawie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż w okresie objętym kontrolą uczestniczył on w następujących szkoleniach, które zostały sfinansowane ze środków WIW:

- a) Warsztaty nt. „Zarządzanie ryzykiem w ochronie danych osobowych. Ocena skutków dla ochrony danych –DPIA” 14-16 marca 2018 r. - Bukowina Tatrzańska.
- b) Kurs opracowania Polityki Ochrony Danych Osobowych zgodnej z RODO - 29 czerwca 2018 r. - Olsztyn.
- c) Kurs „Obowiązki Inspektora Ochrony Danych i Administratora w świetle RODO” - 28 czerwca 2018 r. - Olsztyn.

Wykształcenie Pana [REDAKTOR] oraz posiadane dodatkowe zdobyte kwalifikacje, zostały opisane w pkt 2 sprawozdania.

[akta kontroli str. 248-260]

Przedstawione w sprawozdania, szkolenia, kursy i warsztaty, w których uczestniczył Pan [REDAKTOWANE], a które zrealizował w czasie poprzedzającym okres objęty kontrolą, m.in.: skuteczna ochrona danych osobowych w urzędzie po zmianach ustawy, ochrona danych osobowych dla ABI, warsztaty z ochrony danych osobowych dla Administratorów Danych Osobowych i Administratorów Bezpieczeństwa Informacji, warsztaty nt. Zarządzanie ryzykiem w ochronie danych osobowych – ocena skutków dla ochrony danych, Kurs opracowania Polityki Ochrony Danych Osobowych zgodnie z RODO, Kurs „Obowiązki Inspektora Ochrony Danych i Administratora w świetle RODO”, jak również te, w których uczestniczył w okresie objętym kontrolą, stwierdzają fakt, iż pracownik miał możliwość nabycia wiedzy niezbędnej do pełnienia funkcji IOD.

W związku z zarzutem zawartym w skardze dotyczącym nieposiadania przez Pana [REDAKTOWANE] podstawowej wiedzy w zakresie ochrony danych osobowych, jak również nieodpowiadania na pytania pracowników w tym zakresie, zwrócono się do PIW-ów, z którymi Pan [REDAKTOWANE] zawarł umowę, o przekazanie informacji czy pracownicy PIW-u zwracali się do Pana [REDAKTOWANE] z prośbą o rozwiązanie problemów lub wydanie opinii nt. ochrony danych osobowych oraz czy otrzymywali od niego odpowiedzi i czy były one satysfakcjonujące pod względem merytorycznym.

Z ustaleń kontroli wynika, że spośród 17 PIW-ów, z którymi Pan [REDAKTOWANE] w 2018 r. miał podpisaną umowę na świadczenie usług IOD, większość PLW stwierdziła, że pracownicy PIW-u zwracali się do niego z problemami dotyczącymi ochrony danych osobowych i zawsze otrzymywali odpowiedzi, w większości satysfakcjonujące. W przypadku 2 PIW-ów PLW stwierdzili, iż pracownicy nie zwracali się do Pana [REDAKTOWANE] w sprawie wydania opinii lub pomoc dotyczącą funkcjonowania RODO. Tylko w przypadku 1 PIW-u, PLW stwierdził, że pracownicy zwracali się do Pana [REDAKTOWANE] w problematycznych sprawach dotyczących RODO, ale udzielone odpowiedzi nie zawsze były satysfakcjonujące pod względem merytorycznym.

[akta kontroli str. 630-667]

Z dokumentacji udostępnionej przez PIW-y objęte kontrolą (Ostróda i Olsztyn) wynika, że najczęstszą formą komunikacji, w przypadku pojawienia się spraw wymagających konsultacji z IOD była korespondencja e-mail. Pan [REDAKTOWANE] wyjaśnił również, że pracownicy PIW-ów korzystali też na bieżąco z porad telefonicznych. W PIW w Ostródzie stwierdzono ponadto, że w dniu 6 lipca 2018 r. PLW pismem PIW.PL.0132.1.2018 zwrócił się do IOD ([REDAKTOWANE]) z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi na 3 pytania dotyczące przetwarzania przez lekarzy weterynarii danych osobowych. IOD ustosunkował się do przekazanych pytań i udzielił odpowiedzi pismem z 11 lipca 2018 r. Pozostała korespondencja e-mail dotycząca współpracy z IOD udostępniona kontrolującym przez PIW w Ostródzie, zawierała m.in. odpowiedzi na pytania kierowane do IOD przez pracowników poszczególnych PIW. W przypadku

udzielania odpowiedzi, IOD udostępniał zarówno pytanie, jak i odpowiedź PIW, z którymi miał podpisaną umowę na świadczenie usług.

W przypadku PIW w Olsztynie, podobnie jak w PIW w Ostródzie główną formą komunikacji, w przypadku pojawienia się spraw wymagających konsultacji z IOD była korespondencja e-mail oraz kontakt telefoniczny. Korespondencja e-mail dotycząca współpracy z IOD udostępniona kontrolującym przez PIW w Olsztynie, zawierała m.in. odpowiedzi na pytania kierowane do IOD przez pracowników poszczególnych PIW z terenu województwa i podobnie jak w przypadku dokumentacji z PIW w Ostródzie była udostępniana zbiorczym e-mailem pozostałym PIW.

[akta kontroli str. 338-340 458-461, 580-629]

Zdaniem kontrolujących zarzut iż Pan ██████████ *nie umie odpowiedzieć na żadne pytania pracowników*, w świetle udzielonych z poszczególnych PIW-ów wyjaśnień nie potwierdził się.

W związku z zarzutem zawartym w skardze dotyczącym niskiej jakości merytorycznej opracowanej i przekazanej do poszczególnych PIW-ów dokumentacji, zwrócono się do PIW-ów, z którymi Pan ██████████ zawarł umowę o przekazanie informacji czy Pan ██████████ wywiązywał się z warunków zawartej z PIW-em umowy w zakresie powierzenia obowiązków IOD, w tym czy opracował niezbędną dokumentację w zakresie ochrony danych osobowych.

Poszczególni PLW (15) w wyjaśnieniach stwierdzili, że Pan ██████████ wywiązał się z warunków podpisanej umowy, tj. opracował podstawową dokumentację w zakresie organizacji systemu ochrony danych osobowych. Dwaj PLW stwierdzili, że przygotowana przez Pana ██████████ dokumentacja, w celu jej przyjęcia wymagała dodatkowego zaangażowania pracowników Inspektoratu, jak również po jej analizie zauważono konieczność dokonania zmian poprzez wprowadzenie uszczegółowienia zasad ogólnych w sposób zindywidualizowany.

[akta kontroli str. 630-667]

W zakresie dokumentacji opracowanej przez IOD, związanej z ochroną danych osobowych w PIW w Ostródzie, kontrolującym okazano następujące dokumenty sporządzone przez Pana ██████████:

- 1) Polityka ochrony danych osobowych w PIW w Ostródzie. W skład dokumentu wchodziły: wzór rejestru przetwarzania danych (zał.1), ocena ryzyka skutków dla ochrony przetwarzania danych osobowych (zał.2), instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych (zał.3), skrócona instrukcja postępowania w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych (zał.4), zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu (zał.5).

- 2) Procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych w PIW w Ostródzie, w skład której wchodziły: oświadczenie pracownika o zapoznaniu się z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i procedurą (zał.1), upoważnienie do dostępu i przetwarzania danych osobowych (zał.2), oświadczenie pracownika upoważnionego do przetwarzania danych osobowych w związku z wydanym upoważnieniem (zał.3).

[akta kontroli str. 512-575]

W PIW w Olsztynie, kontrolującym okazano następujące dokumenty sporządzone przez Pana ██████████:

- 1) Polityka ochrony danych osobowych w PIW w Olsztynie. W skład dokumentu wchodziły: wzór rejestru przetwarzania danych (zał.1), ocena ryzyka skutków dla ochrony przetwarzania danych osobowych (zał.2), instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych (zał.3), skrócona instrukcja postępowania w przypadku naruszenia ochrony danych osobowych (zał.4), zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych organowi nadzorcemu (zał.5).
- 2) Procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych w PIW w Ostródzie, w skład której wchodziły: oświadczenie pracownika o zapoznaniu się z obowiązującymi w tym zakresie przepisami i procedurą (zał.1), upoważnienie do dostępu i przetwarzania danych osobowych (zał.2), oświadczenie pracownika upoważnionego do przetwarzania danych osobowych w związku z wydanym upoważnieniem (zał.3).

[akta kontroli str. 409-448]

Analiza przekazanych przez IOD do PIW w Ostródzie i Olsztynie dokumentów wykazała, że jedyną stwierdzoną różnicą w powyższej dokumentacji była nazwa PIW w nagłówku oraz treści dokumentu. Pod względem zawartych treści merytorycznych zarówno polityka ochrony danych osobowych, jak i procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych z obydwu PIW-ów nie różniły się od siebie. W związku z powyższym można uznać, że dokumenty tej samej treści przekazane zostały do pozostałych PIW-ów z terenu województwa, z którymi Pan ██████████ podpisał umowę na świadczenie usług IOD. Wystarczyło więc sporządzenie jednej wersji, aby można ją było wykorzystać (po zmianie nagłówka) we wszystkich PIW-ach z którymi ██████████ podpisał umowę na świadczenie usług IOD.

W świetle tych ustaleń należy uznać zarzut nieuwzględnienia specyfiki poszczególnych PIW-ów i wykorzystanie wielokrotnie tej samej dokumentacji (już raz stworzonej na potrzeby WIW), jako pracy zleconej za dodatkowe wynagrodzenie – za zasadny.

W ramach podpisanej umowy z poszczególnymi PIW-ami na świadczenie usług IOD Pan ██████████ przeprowadził we wszystkich PIW-ach szkolenia. Tematyka przeprowadzonych szkoleń obejmowała omówienie zagadnień w zakresie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie

ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE oraz umów powierzenia przetwarzania danych osobowych w świetle RODO. Z dokumentacji (listy uczestników) z poszczególnych szkoleń wynika, że w okresie objętym kontrolą Pan ██████████ przeprowadził łącznie 26 szkoleń, z tego w PIW w Lidzbarku Warmińskim, Gołdapi, Iławie, Braniewie, Ostródzie, Ełku, Kętrzynie, Działdowie, Elblągu po 2 szkolenia.

W związku z przeprowadzonymi szkoleniami zwrócono się do PIW-ów z zapytaniem czy po szkoleniu uczestnicy wypełniali ankietę oceniającą prowadzącego szkolenie. Zgodnie z informacją przekazaną przez poszczególnych PLW, po przeprowadzonym szkoleniu nie była sporządzana ankietka oceniająca prowadzącego szkolenie.

[akta kontroli str. 101-136, 658-667]

Z dokumentacji przedstawionej kontrolującym w zakresie przeprowadzonych szkoleń w PIW w Ostródzie w okresie objętym kontrolą IOD przeprowadził 2 szkolenia pracowników:

- 1) w dniu 6 czerwca 2018 r. odbyło się szkolenie w zakresie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. W szkoleniu uczestniczyło 15 pracowników PIW w Ostródzie.
- 2) w dniu 24 października 2018 r. odbyło się szkolenie dotyczące umów powierzenia przetwarzania danych osobowych w świetle Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. W szkoleniu uczestniczyło 5 pracowników PIW.

[akta kontroli str. 506-507]

W okresie objętym kontrolą w PIW w Olsztynie IOD przeprowadził 1 szkolenie pracowników w zakresie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. W szkoleniu uczestniczyło 15 pracowników PIW w Olsztynie.

[akta kontroli str. 101, 348, 350]

Odnosząc się do przedstawionego w skardze zarzut iż: Pan ██████████ nie ma żadnej wiedzy w zakresie ochrony danych osobowych, nie umie odpowiedzieć na żadne pytania pracowników w tym zakresie. Odbył jakieś szkolenie, oczywiście na koszt WIW w Olsztynie, ale jego wiedza w tym zakresie jest na poziomie zerowym, zdaniem kontrolujących nie można w tak jednoznaczny sposób stwierdzić, iż Pan ██████████ nie

nabył wiedzy w zakresie ochrony danych osobowych. O posiadanej przez niego wiedzy świadczy m.in. opracowana podstawowa dokumentacja w zakresie organizacji systemu ochrony danych osobowych w PIW-ach.

O fakcie posiadania przez Pana [REDAKTOWANO] wiedzy świadczyć mogą również przeprowadzone przez niego szkolenia w każdym z PIW, z którym miał podpisaną umowę. Również korespondencja e-mail kierowana do PIW-ów, w której przedstawiał problemy i przekazywał odpowiedzi świadczy o tym, iż dysponował merytoryczną wiedzą niezbędną do udzielenia odpowiedzi.

Faktem jest iż pracownik w okresie objętym kontrolą uczestniczył w szkoleniach dotyczących: ochrony danych osobowych, opracowania Polityki Ochrony Danych Osobowych zgodnej z RODO, obowiązków IOD w świetle RODO, które sfinansowane zostały ze środków WIW w Olsztynie. Jednak należy zauważyć, że Pan [REDAKTOWANO] wyznaczony został przez WLW do pełnienia funkcji IOD w WIW, w ramach jego obowiązków służbowych, dlatego podnoszenie kwalifikacji pracownika w tematyce, którą realizuje w ramach obowiązków służbowych jest jak najbardziej wskazane. Wątpliwości na tle etycznym budzić może jedynie wykorzystanie wiedzy zdobytej podczas szkoleń, za które zapłaciła jednostka macierzysta, do realizacji zadań, za które pracownik pobierał dodatkowe wynagrodzenie w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

4. Realizacja zadań w zakresie ochrony danych osobowych w jednostkach podległych WIW (PIW).

W skardze skierowanej do Wojewody skarżący pracownicy podnosili, że cyt.:

- 1) Pan [REDAKTOWANO] wykonuje działalność gospodarczą w godzinach pracy w WIW w Olsztynie. Wszystkie dokumenty przesyła w godzinach pracy WIW i z maila służbowego: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl. Należy zauważyć, że jest zatrudniony na pełny etat i biorąc pod uwagę, że PIW-y pracują w tych samych godzinach co WIW to nie ma innej możliwości. Ponadto wykonując w ramach działalności gospodarczej funkcję IOD w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii wskazuje mail Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl do kontaktu (vide: strony internetowe poszczególnych PIW-ów - zakładka dotycząca ochrony danych osobowych, w której podano ww. kontakt do IOD).
- 2) (...) Ponadto Pan [REDAKTOWANO] przesyła korespondencje w ramach działalności gospodarczej (np. rachunki do wszystkich PIW-ów) z WIW w Olsztynie, czyli nawet koszty tej korespondencji są, pokrywane ze środków publicznych. Proszę sprawdzić w PIW-ach koperty gdzie jako nadawca widnieje Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie, a w środku są dokumenty (rachunki) wystawione przez Pana [REDAKTOWANO].
- 3) Nie ulega wątpliwości, że pan [REDAKTOWANO] wykonuje te czynności za zgodą Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (...) i nie ulega też wątpliwości, że podważają, one zaufanie do służby cywilnej, bowiem wszyscy pracownicy widzą, iż pan [REDAKTOWANO] ma

przyzwolenie, aby wykonywać czynności z działalności gospodarczej w godzinach pracy w WIW (...).

- 4) Ponadto Pan [REDAKTOWANO] kontroluje PIW-y z ramienia Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, a więc w zakresie wdrożenia RODO będzie kontrolował sam siebie.*
- 5) Wszystkie Powiatowe Inspektoraty Weterynarii korzystają, z usług firmy pana [REDAKTOWANO] na polecenie Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, nie było żadnego przetargu, zapytania ofertowego, porównania cen oferowanych przez innych wykonawców oraz ich kompetencji.*

Ustalenia kontroli:

Ad. pkt 1)

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż korespondencja e-mail dotycząca pełnionej przez Pana [REDAKTOWANO] funkcji IOD w poszczególnych PIW, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, przekazywana była w godzinach pracy WIW, do poszczególnych PIW z adresu: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl – poczta służbowa utworzona na serwerze WIW. Wskazywał on również na stronach internetowych poszczególnych PIW-ów, z którymi zawarł umowę, wyżej wymieniony adres e-mail, jako właściwy do kontaktu z IOD.

[akta kontroli str. 264-284, 374-393, 581-629]

Na zadane przez kontrolujących pytanie cyt.: *Jak odbywała się komunikacja w sprawach związanych z realizacją obowiązków IOD pomiędzy [REDAKTOWANO] (działalność gospodarcza), a poszczególnymi PIW z którymi zawarte zostały umowy w 2018-2019 r. (e-mail – proszę wskazać jaki), Pan [REDAKTOWANO] odpowiedział, cyt.: (...)* korespondencja e-mail z PIW odbywała się na specjalnie wydzielonym dla RODO adresie rodo@olsztyn.wiw.gov.pl, który jest inny niż mój e-mail w WIW-ie ([REDAKTOWANO]). *Nadmieniam, że adres rodo@olsztyn.wiw.gov.pl został utworzony z myślą o łatwości nawiązania kontaktu zgodnie z art. 37 RODO z 27 kwietnia 2016 r. („łatwo nawiązać z nim kontakt z każdej jednostki organizacyjnej”), co ułatwiłoby wymianę informacji o problemach mogących mieć wpływ na bezpieczeństwo danych osobowych w aplikacjach powszechnie stosowanych w Inspekcji Weterynaryjnej. Szybkie przekazanie informacji o problemach występujących z daną aplikacją w PIW-ach może mieć istotne znaczenie dla bezpieczeństwa danych osobowych. Od 5 lutego 2019 roku adres rodo@olsztyn.wiw.gov.pl pozostaje wyłącznie w celu korespondencji z Inspektorem Danych Osobowych pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie oraz osób, których dane osobowe są przetwarzane przez WIW Olsztyn. 04.02.2019 r. utworzyłem nowy adres e-mail ([REDAKTOWANO]), na który jest kierowana korespondencja z PIW, o czym powiadomiłem Powiatowe Inspektoraty Weterynarii. (...) w WIW Olsztyn zatrudniony jestem w godzinach 7:30-14:30 z 15 minutową przerwą od wykonywania obowiązków służbowych wynikającą z kodeksu pracy oraz 15 minut przerwą*

zgodnie z Ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, czyli łącznie w ciągu dnia pracy dysponuje dodatkowo 30 minutami, w których nie wykonuje obowiązków służbowych, na rzecz Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie (...).

[akta kontroli str. 82, 84-85, 90]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z art. 134 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2018 r., poz. 917 ze zm.), jeżeli dobowy wymiar czasu pracy pracownika wynosi co najmniej 6 godzin, pracownik ma prawo do przerwy w pracy trwającej co najmniej 15 minut, wliczanej do czasu pracy. Przerwa ta jest płatna i wliczana do czasu pracy. Pracodawca nie może czasu jej trwania odliczyć przy sumowaniu faktycznego czasu pracy. Nie może również nakazać pracownikom jej odpracowania. Czasem wykonywania pracy jest nie tylko czas faktycznego świadczenia przez pracownika pracy, ale także okresy przerw w jej wykonywaniu zaliczanych do czasu pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2005 r., sygn. akt II PK 151/04). Podczas przerwy pracownik nie musi co prawda świadczyć pracy, ale jednocześnie powinien stosować się do zasad ustalonych w danej firmie. Przerwa nie wyłącza jego obowiązku zachowania zgodnego ze standardami obowiązującymi u pracodawcy. Korzystanie więc w okresie do 04.02.2019 r. (dzień utworzenia nowego adresu e-mail do celów prywatnej działalności IOD) ze służbowego e-maila: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl do celów realizacji zadań związanych z prowadzoną prywatną działalnością, nawet w czasie przysługującej zgodnie z przepisami kodeksu pracy przerwy, należy uznać za nieprawidłowość.

Ponadto, prawo do dodatkowej przerwy w pracy osobie niepełnosprawnej gwarantuje przepis art. 17 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.). W myśl w/w przepisu osoba niepełnosprawna ma prawo do dodatkowej przerwy w pracy na gimnastykę usprawniającą lub wypoczynek i tylko w takim celu może być wykorzystana.

Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem WLW nie posiadał wiedzy w zakresie korzystania przez Pana ██████████ ze służbowej poczty e-mail: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl do realizacji zadań w ramach działalności prowadzonej przez ██████████.

[akta kontroli str. 94, 96]

W powyższym zakresie kontrolujący skierowali również pytanie do PLW w Ostródzie, cyt.: *Jak odbywała się komunikacja w sprawach związanych z realizacją obowiązków IOD pomiędzy firmą p. ██████████ (działalność gospodarcza), a PIW w Ostródzie w 2018 r. (e-mail – proszę wskazać jaki, listownie). Czy komunikacja z PIW w Ostródzie wynikająca z działalności firmy p. ██████████ odbywała się w godzinach, czy poza godzinami pracy WIW i PIW (...) oraz do PLW w Olsztynie, cyt.: Czy komunikacja z PIW w Olsztynie wynikająca z działalności firmy p. ██████████ odbywała się w godzinach, czy poza*

godzinami pracy PIW oraz czy odbywała się z wykorzystaniem korespondencji służbowej WIW.

PLW w Ostródzie udzielił następujących wyjaśnień, cyt.: *Komunikacja w sprawach związanych z realizacją obowiązków IOD pomiędzy firmą [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] odbywała się głównie poprzez e-mail rodo@olsztyn.wiw.gov.pl i sporadycznie: [REDAKTOWANO], jak również telefonicznie oraz listownie (...). Komunikacja z PIW wynikająca z działalności firmy Pana [REDAKTOWANO] najczęściej za pośrednictwem poczty elektronicznej, jak również telefonicznie odbywała się w godzinach pracy PIW. (...).*

PLW w Olsztynie wyjaśnił, że cyt.: *Informacje, głównie drogą elektroniczną od p. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przychodziły do nas w ciągu dnia pracy, podobnie informacje zwrotne od nas (...).*

[akta kontroli str. 338, 340, 459, 461-462]

Ustalenia kontroli w powyższym zakresie wskazują, że potwierdził się przedstawiony w skardze zarzut dotyczący wykonywania przez Pana [REDAKTOWANO] działalności gospodarczej w godzinach pracy w WIW w Olsztynie, poprzez prowadzenie szkoleń dla pracowników PIW w ramach wykonywanej działalności gospodarczej (ustalenia opisane na str. 23-25 sprawozdania), przesyłanie dokumentów dotyczących prowadzonej prywatnej działalności ze służbowej poczty e-mail: rodo@olsztyn.wiw.gov.pl, utworzonej na serwerze WIW. Potwierdził się również zarzut wskazywania przez Pana [REDAKTOWANO] na stronach internetowych poszczególnych PIW-ów, z którymi zawarł umowę na świadczenie usług IOD, wyżej wymieniony adres e-mail, jako właściwy do kontaktu z IOD.

Ad. pkt 2)

Na zadane przez kontrolujących pytanie, cyt.: *Czy faktury dotyczące działalności [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w zakresie pełnienia przez Pana obowiązków IOD w poszczególnych PIW, przekazywane były do adresatów z wykorzystaniem korespondencji służbowej WIW?*

Pan [REDAKTOWANO] odpowiedział, że, cyt.: *Faktury dotyczące działalności [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] nie były przekazywane do adresatów z wykorzystaniem korespondencji służbowej WIW.*

[akta kontroli str. 91-92]

W przedmiotowej sprawie zwrócono się również o złożenie wyjaśnień do pracowników PIW w Ostródzie i PIW w Olsztynie.

PLW w Ostródzie wyjaśnił, że cyt.: *(...) rachunki dotyczące prowadzonej działalności w zakresie realizacji obowiązków IOD były co do zasady przesyłane korespondencją wewnętrzną za pośrednictwem WIW.*

Starszy specjalista w PIW w Ostródzie wyjaśnił, że cyt.: *Powyższe dokumenty dostarczane były z zasady korespondencją wewnętrzną, mogły również wystąpić przypadki*

gdy rachunki z firmy [REDAKTOWANE] za działalność IOD były przesyłane Poczta Polska, wraz z dokumentacją pochodzącą z WIW zazwyczaj w jednej dużej kopercie opieczętowanej pieczęcią Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie, gdzie rachunki z firmy [REDAKTOWANE] za działalność IOD wkładane były do mniejszej oddzielnej koperty. Koperty w których przekazywano dokumentacje zostały zniszczone.

Główny Księgowy w PIW w Ostródzie wyjaśnił, że cyt.: *W dwóch przypadkach będąc w sekretariacie jednostki (miesiące letnie) podczas przeglądu dostarczonej korespondencji widziałam, że rachunki dotyczące działalności firmy [REDAKTOWANE] w zakresie realizacji obowiązków IOD dostarczone były w kopercie wraz z dokumentacją służbową pochodzącą z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie. Koperty nie zostały zachowane. Pozostałe rachunki dostarczone były na moje stanowisko już bez kopert, więc nie mogę stwierdzić w jaki sposób zostały dostarczone do PIW w Ostródzie.*

[akta kontroli str. 459, 461, 463-465]

PLW w Olsztynie wyjaśnił, że cyt.: (...) *pisma (faktury) od Pana [REDAKTOWANE] przychodziły z korespondencją WIW (w odrębnej kopercie).*

[akta kontroli str. 338, 340]

Ponadto WLW wyjaśnił, iż nie posiadał wiedzy w zakresie przekazywania korespondencji listowej przez [REDAKTOWANE] do poszczególnych PIW-ów z wykorzystaniem korespondencji służbowej WIW.

[akta kontroli str. 96]

Powyższe wyjaśnienia wskazują na fakt, iż miały miejsce przypadki przekazywania korespondencji [REDAKTOWANE] wraz z pocztą służbową WIW (co stanowi nieprawidłowość), a w związku z tym należy uznać za zasadny przedstawiony w skardze zarzut dotyczący przekazywania do PIW-ów korespondencji (rachunki) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, wraz z korespondencją WIW, w rezultacie czego koszty jej wysyłki pokrywane były ze środków publicznych.

Ad. pkt 3)

W wyniku analizy dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono, iż posiadając polecenie wyjazdu służbowego (środek lokomocji – samochód służbowy WIW) Pan [REDAKTOWANE] przeprowadził szkolenia w ramach pełnionej funkcji Inspektora Ochrony Danych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej [REDAKTOWANE], w następujących PIW:

- a. Lidzbark Warmiński - polecenie wyjazdu służbowego Nr PWS/2018/0294 z dnia 4 czerwca 2018 r. – cel: kontrola w dniu 8 czerwca 2018 r.,
- b. Gołdap - polecenie wyjazdu służbowego Nr PWS/2018/0540 z dnia 23 października 2018 r. – cel: kontrola w dniu 29 października 2018 r.

W powyższej sprawie Pan ██████████ złożył wyjaśnienie cyt.: *Faktycznie istnieje dokument mówiący o szkoleniu z zakresu RODO z PIW w Lidzbarku Warmińskim z datą pokrywającą się z moim wyjazdem służbowym w dniu 8 czerwca 2018 r. Wyjaśniam, że sytuacja ta miała miejsce tuż po wprowadzeniu w życie RODO. W trakcie mojego pobytu służbowego w PIW, zdezorientowani doniesieniami w mediach pracownicy poprosili mnie o wyjaśnienie kto to jest Inspektor Ochrony Danych. Wykorzystałem czas przysługujący mi na przerwę w wykonywaniu czynności służbowych na rzecz WIW by zgodnie z zaleceniami Grupy Roboczej powołanej na mocy art. 29 dyrektywy 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, rozdział 3 pkt 3.2 oficjalnie zakomunikować pracownikom Inspektoratu iż zostałem wyznaczony, na takiego właśnie Inspektora Ochrony Danych i w paru zdaniach nakreśliłem zasady powoływania, pracy oraz zadania Inspektora Ochrony Danych. Czas poświęcony na komunikat i udzielenie wyjaśnień nie przekroczył 15 min. W związku z zaleceniem dokumentowania wszystkich czynności związanych z RODO sporządziłem listę osób, którym udzieliłem wyjaśnienia na druku szkoleniowym, gdyż nie ma wzorów (w RODO) dokumentów potwierdzających taką formę przekazu informacji lub potwierdzających udzielenie odpowiedzi na zadawane pytania. Jeżeli chodzi o PIW w Gołdapi to jedna osoba zadała mi pytanie czy zastosowane oznaczenie Inspektoratu, w zakresie monitoringu, jest zgodne z zasadami RODO. Odpowiedzi udzieliłem i na potwierdzenie tego faktu poprosiłem o podpis. Użyty druk do podpisu był identyczny jak w PIW w Lidzbarku Warmińskim. Czas poświęcony na udzielenie tej odpowiedzi szacuję na 2 minuty (odpowiedzi udzieliłem w czasie przysługującej mi przerwy w wykonywaniu obowiązków służbowych) (...).*

[akta kontroli str. 91-92]

Zgodnie z przedstawioną kontrolującym dokumentacją w dniu 8 czerwca 2018 r. Pan ██████████ na podstawie polecenia wyjazdu służbowego Nr PWS/2018/0294 z dnia 4 czerwca 2018 r. przebywał na kontroli w PIW w Lidzbarku Warmińskim. Zgodnie z zawiadomieniem o rozpoczęciu kontroli z dnia 14 maja 2018 r. znak: WIW-INO.1611.1.2.2018 kontrola dotyczyła prawa wewnętrznego regulującego procesy związane z kontrolą zarządczą oraz proces archiwizacji dokumentacji. Zagadnienia objęte kontrolą wynikały z zakresu czynności z 1 czerwca 2016 roku i nie obejmowały zagadnień z zakresu pełnionej funkcji IOD. W tym samym dniu tj. 08.06.2018 r., Pan ██████████ przeprowadził również szkolenie obejmujące zagadnienia RODO, wynikające z pełnionej w PIW Lidzbark Warmiński funkcji IOD. W szkoleniu, zgodnie ze sporządzoną listą obecności, udział brało 8 pracowników PIW-u. Szkolenie przeprowadzone zostało w godzinach pracy PIW-u, świadczy o tym fakcie karta drogowa wypełniana przez kierowcę i parafowana przez dysponenta pojazdu, w której jako czas powrotu do Olsztyna wpisano godzinę 13¹⁵.

Na podobną sytuację kontrolujący zwrócili uwagę w przypadku polecenia wyjazdu służbowego Nr PWS/2018/0540 z dnia 23 października 2018r. dotyczącego

przeprowadzenia kontroli w zakresie prawa wewnętrznego regulującego procesy związane z kontrolą zarządczą oraz proces archiwizacji dokumentacji w PIW Gołdap w dniu 29 października 2018 r. W tym samym dniu Pan [REDAKTOWANE] przeprowadził również (korzystając z transportu służbowego) szkolenie obejmujące zagadnienia RODO, wynikające z pełnionej w PIW Lidzbark Warmiński funkcji IOD. W szkoleniu zgodnie ze sporządzoną przez prowadzącego listą obecności brał udział 1 pracownik PIW-u.

[akta kontroli str. 104-107, 109-113, 163-164]

W wyniku analizy dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono również, iż w dniu 12 czerwca 2018 r. Pan [REDAKTOWANE] przeprowadził szkolenie w ramach pełnionej funkcji Inspektora Ochrony Danych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej [REDAKTOWANE] w PIW w Olsztynie. W tym dniu Pan [REDAKTOWANE] nie przebywał na urlopie wypoczynkowym, jak również nie figurował w rejestrze wyjść służbowych i prywatnych.

[akta kontroli str. 98, 102-103]

W powyższej sprawie Pan [REDAKTOWANE] złożył wyjaśnienie cyt.: *W dniu 12 czerwca przeprowadziłem szkolenie w PIW Olsztyn po godzinach mojego zatrudnienia w WIW, natomiast w godzinach pracy PIW Olsztyn stąd nie figuruje w rejestrze wyjść służbowych i prywatnych WIW. Ponieważ szkolenie odbyło się w Olsztynie, parę minut drogi samochodem od WIW, nie było celowe branie urlopu na przeprowadzenie 30-to minutowego szkolenia, które przeprowadziłem po godzinie 14:30 (prowadzenie szkoleń w godzinach porannych jest w moim przypadku niemożliwe ze względu na organizację mojej pracy w WIW) (...).*

[akta kontroli str. 91-93]

W przedmiotowej sprawie zwrócono się również o złożenie wyjaśnień do niżej wskazanych pracowników PIW w Olsztynie uczestniczących w szkoleniu.

PLW w Olsztynie w wyjaśnieniu z dnia 13 lutego 2019 r. oświadczył, że szkolenie przeprowadzone przez Pana [REDAKTOWANE] w dniu 12 czerwca 2018 r. odbyło się po przyjeździe pracowników z terenu około godziny 14:00.

W kolejnym wyjaśnieniu (złożonym w dniu 15 lutego 2019 r.) PLW dodał, że szkolenie to trwało nie dłużej niż godzinę.

[akta kontroli str. 338-339, 348-349]

Główny Księgowy PIW w Olsztynie w wyjaśnieniu z dnia 8 lutego 2019 r. oświadczyła natomiast, że szkolenie przeprowadzone przez Pana [REDAKTOWANE] w dniu 12 czerwca 2018 r. odbyło się w godzinach porannych z uwagi na wyjazdy służbowe inspektorów weterynaryjnych.

[akta kontroli str. 350-351]

Z uwagi na rozbieżność złożonych przez pracowników PIW w Olsztynie wyjaśnień, w dniu 15 lutego 2019 r. w siedzibie WIW w Olsztynie, w obecności Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, kontrolujący zwrócili się do PLW w Olsztynie oraz Głównego Księgowego PIW w Olsztynie o ponowne złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

PLW w Olsztynie wyjaśnił, że cyt.: *Nie pamiętam o której godzinie odbyło się szkolenie w dniu 12 czerwca 2018 roku z zakresu RODO, przeprowadzone przez firmę [REDAKTOWANE]. Jestem jedynie pewien, że szkolenie odbyło się w godzinach pracy PIW w Olsztynie. Z zasady organizowane przez mnie szkolenia lub narady odbywają się w PIW w godzinach porannych około 7:30-8:00. W wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2019 r. przekazanych kontrolującym podałem godzinę około 14:00 szkolenia, gdyż nie pamiętam właściwej godziny szkolenia, a musiałem podać jakąś godzinę. Nie pamiętam, również czasu trwania szkolenia, ale raczej trwało nie dłużej niż godzinę.*

[akta kontroli str. 349]

Główny Księgowy PIW w Olsztynie wyjaśnił, że cyt.: *Szkolenie odbyło się w dniu 12 czerwca 2018 roku w godzinach porannych. Pamiętam to doskonale, gdyż należałam na poranną godzinę szkolenia ze względu na skrócony czas pracy trzech pracowników, których jestem bezpośrednią przełożoną (Zastępca Głównego Księgowego – praca do 14:15, Radca prawny do 11:00, Magazynier do 11:15). Głównym powodem dla którego przeprowadzono szkolenie w godzinach porannych były też wyjazdy służbowe inspektorów weterynaryjnych. Szkolenie miało odbyć się około godziny 9:00, prowadzący (Pan [REDAKTOWANE]) przybył z około godzinnym opóźnieniem. Szkolenie rozpoczęło się około godziny 10 i trwało niecałą godzinę.*

[akta kontroli str. 352]

Ponadto WLW wyjaśnił, iż nie posiadał wiedzy odnośnie powyżej opisanych sytuacji.

[akta kontroli str. 94-96]

Odnosząc się do faktów ustalonych w trakcie kontroli, jak również do złożonych przez pracowników WIW oraz PIW w Olsztynie wyjaśnień należy uznać, że Pan [REDAKTOWANE] zadania realizowane w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej ([REDAKTOWANE]) wykonywał w godzinach pracy wynikających z umowy o pracę w WIW, co stanowi nieprawidłowość. Pracownik naruszył w tym zakresie zapisy zgody udzielonej przez WLW na podjęcie przez niego dodatkowego zatrudnienia, zgodnie z którymi prowadzenie własnej działalności gospodarczej powinno odbywać się wyłącznie poza godzinami pracy w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że potwierdziły się zarzuty zawarte w skardze w zakresie: *wykonywania czynności z działalności gospodarczej w godzinach pracy w WIW*. Jednocześnie należy stwierdzić, że nie potwierdził się przedstawiony

w skardze zarzut iż: pan [REDAKTOWANE] ma przyzwolenie, aby wykonywać czynności z działalności gospodarczej w godzinach pracy w WIW (...).

Ad. pkt 4)

Z wyjaśnienia złożonego przez Pana [REDAKTOWANE] wynika, że cyt.: *W roku 2018-2019 nie przeprowadzałem kontroli z zakresu stosowania przepisów RODO w Powiatowych Inspektoratach Weterynarii.*

W toku czynności kontrolnych w PIW w Ostródzie i Olsztynie ustalono, że w przedmiotowym zakresie Pan [REDAKTOWANE] nie przeprowadzał kontroli.

Jedynymi kontrolami przeprowadzonymi przez Pana [REDAKTOWANE] w 2018 roku były dwie kontrole w zakresie prawa wewnętrznego regulującego procesy związane z kontrolą zarządczą oraz proces archiwizacji dokumentacji w PIW w Gołdapi i Lidzbarku Warmińskim. Zagadnienia objęte kontrolą wynikały z zakresu czynności z 1 czerwca 2016 roku i nie obejmowały zagadnień z zakresu pełnionej funkcji IOD.

[akta kontroli str. 82, 85, 100, 163-164]

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedstawiony w skardze zarzut iż: Pan [REDAKTOWANE] kontroluje PIW-y z ramienia Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii, a więc w zakresie wdrożenia RODO będzie kontrolował sam siebie nie potwierdził się.

Jednocześnie należy nadmienić, że w zarządzeniu nr 13/2018 Warmińsko-Mazurskiego Lekarza Weterynarii z dnia 25.05.2018 r. wyznaczającym Pana [REDAKTOWANE] do pełnienia funkcji IOD w WIW, określone zostały zadania IOD, z których nie wynika obowiązek prowadzenia przez IOD kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych (w tym RODO), w jednostkach podległych WIW.

Ad. pkt 5)

Z wyjaśnienia PLW w Ostródzie wynika, że cyt.: *„Ustalone szacunkowe wynagrodzenie dla wykonawcy umowy nie obligowało do zastosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (zgodnie z art. 4 pkt 8) oraz przepisów obowiązującego w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Ostródzie „Regulaminu udzielania zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro”.*

[akta kontroli str. 459-461]

Z wyjaśnienia PLW w Olsztynie wynika, że cyt.: *„W związku z obowiązkiem powołania Inspektora Danych Osobowych w PIW, sekretarka PIW złożyła pocztą elektroniczną zapytania do dwóch z wielu firm które przesyłały oferty na wdrożenie RODO w Inspektoracie. Propozycje tych firm były podobne – od 4 do 5 tys. za wdrożenie i około 500 zł miesięcznie za aktualizację. Zdecydowałem się na Pana [REDAKTOWANE] bo przemawiał za tym argument dobrej znajomości branży weterynaryjnej.”*

W przedmiotowej sprawie zwrócono się również z zapytaniem do pozostałych PIW-ów (15), z którymi Pan [REDAKTOWANE] miał w 2018 r. podpisaną umowę na świadczenie usług IOD. W odpowiedzi na zapytanie czy PIW przed zawarciem z Panem [REDAKTOWANE] umowy zlecenia dokonał analizy na rynku usług związanych z ochroną danych osobowych pod kątem wyceny kosztów poszczególnych usług, w przypadku 14 PIW-ów uzyskano m.in. odpowiedź, iż przed zawarciem umowy przeprowadzona została analiza rynku usług, jednak ze względu na ograniczony dostęp do podmiotów oferujących taką usługę, wysokie koszty w przypadku świadczenia takich usług przez podmioty zewnętrzne, jak również mając na względzie kwalifikacje, doświadczenie zawodowe Pana [REDAKTOWANE] oraz znajomość funkcjonowania i specyfiki zadań Inspekcji Weterynaryjnej zdecydowano się na zawarcie umowy z firmą [REDAKTOWANE]. W przypadku 1 PIW nie dokonano analizy rynku, a bazowano jedynie na opinii radcy prawnego PIW, który stwierdził, iż oferty firm zewnętrznych są o połowę droższe od kwoty zaproponowanej przez Pana [REDAKTOWANE]. W przypadku 2 PIW-ów, PLW wyjaśnili, że nie dokonali przed podpisaniem umowy analizy rynku usług związanych z ochroną danych osobowych.

[akta kontroli str. 630-671]

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że większość PIW-ów dokonała analizy rynku w zakresie kosztów usług związanych z ochroną danych osobowych.

Zgodnie z przekazanymi informacjami w przypadku 3 PIW-ów przed podpisaniem umowy z [REDAKTOWANE] nie dokonano analizy rynku w zakresie kosztów usług związanych z ochroną danych osobowych świadczonych przez firmy zewnętrzne. Mając powyższe na uwadze, zarzut przedstawiony w skardze można uznać za częściowo zasadny, zwłaszcza w świetle pobierania wynagrodzenia w określonej wysokości od każdego z PIW-ów oddzielnie, w sytuacji, w większości wykonywania tożsamej pracy dla każdej z tych jednostek.

5. Uwagi i wnioski wynikające z ustaleń kontroli:

Ustalenia przeprowadzonej kontroli wskazują na częściowe potwierdzenie niektórych zarzutów zawartych w skardze (stanowiących nieprawidłowości). W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono wykonywanie przez Pana [REDAKTOWANE] czynności wynikających z zawartych z PIW-ami umów zleceń w czasie służbowym przeznaczonym na świadczenie pracy w WIW - na podstawie umowy o pracę, poprzez redagowanie i udzielanie odpowiedzi e-mail na zadawane z PIW-ów pytania dotyczące pełnionej przez niego w tych jednostkach funkcji IOD, jak również prowadzenie szkoleń dla pracowników PIW w ramach wykonywanej działalności gospodarczej. Ponadto stwierdzono korzystanie przez niego ze służbowego e-maila WIW do celów realizacji zadań związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Ustalono również, iż

Pan [REDACTED] przekazywał do poszczególnych PIW-ów korespondencję (wynikającą z prowadzonej prywatnej działalności) wraz z pocztą służbową WIW.

Zgodnie z art. 37, pkt 6 Rozporządzenia RODO, *inspektor ochrony danych może być członkiem personelu administratora lub podmiotu przetwarzającego lub wykonywać zadania na podstawie umowy o świadczenie usług*. Pan [REDACTED] funkcję IOD w WIW pełni jako członek personelu administratora, natomiast w PIW-ach na podstawie umów zleceń, jako prywatna firma zewnętrzna.

Większość PLW, z którymi Pan [REDACTED] miał podpisaną umowę stwierdziła, że wywiązał się on z warunków w niej określonych oraz przygotował niezbędną dokumentację. W przypadku 2 PIW-ów, PLW mieli zastrzeżenia odnośnie jakości opracowanej dokumentacji. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż analiza udostępnionych w PIW w Ostródzie i Olsztynie dokumentów wykazała, że pod względem zawartych treści merytorycznych, zarówno polityka ochrony danych osobowych, jak i procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych z obydwu PIW-ów nie różniły się od siebie, a jedyną stwierdzoną różnicą w powyższej dokumentacji była nazwa PIW w nagłówku oraz w treści dokumentu. Wystarczyło więc sporządzenie jednej wersji, aby można ją było wykorzystać (po zmianie nagłówka) we wszystkich PIW-ach. W związku z powyższym z dużym prawdopodobieństwem można uznać, że dokumenty tej samej treści przekazane zostały do pozostałych PIW-ów z terenu województwa, z którymi Pan [REDACTED] podpisał umowę i za ich wykonanie pobrane zostało wynagrodzenie z każdego PIW-u (rachunki wystawione przez [REDACTED]).

W tym miejscu należy również zaznaczyć, iż niedopuszczalne jest wykorzystywanie przez członka korpusu służby cywilnej, środków, materiałów, sprzętu, mienia, itp. udostępnionych mu w danym urzędzie do celów innych niż do pracy wykonywanej na powierzonym stanowisku w tym urzędzie. W wyniku prowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpiło wykorzystywanie mienia publicznego do celów prowadzonej działalności gospodarczej, poprzez korzystanie w godzinach pracy w WIW z e-maila służbowego, a co za tym idzie - z zestawu komputerowego przeznaczonego do realizacji zadań wynikających z zatrudnienia w WIW. Powyższe ma również znaczenie dla prawa do wykorzystywania serwera poczty służbowej jednej jednostki do świadczenia usług w innej jednostce - w kontekście ochrony danych, w tym danych osobowych - co w szczególnie sposób świadczy na niekorzyść osoby, która za prawidłowość tej ochrony ma odpowiadać.

Negatywnie należy ocenić również fakt korzystania przez Pana [REDACTED] ze służbowej poczty WIW, w zakresie przesyłania do poszczególnych PIW-ów korespondencji dotyczącej prowadzonej działalności gospodarczej. W tej sytuacji [REDACTED] nie ponosił żadnych kosztów wysyłanej korespondencji, przenosząc je jednocześnie na budżet WIW.

Organem wykonującym zadania Inspekcji Weterynaryjnej na terenie województwa jest WLW, będący kierownikiem wojewódzkiej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie. WLW podlega każdy powiatowy lekarz weterynarii, będący kierownikiem powiatowej inspekcji weterynaryjnej wchodzącej w skład niezespolonej administracji rządowej. Sytuacja prawna (art. 37, pkt 6

RODO) pozwala poszczególnym PIW-om na podpisanie umowy w zakresie świadczenia usług IOD z podmiotem zewnętrznym, w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Uzasadnione wątpliwości w tym zakresie budzi jednak fakt pełnienia funkcji IOD (w ramach działalności gospodarczej) przez pracownika jednostki nadrzędnej – WIW, w jednostkach podległych jakimi są PIW-y, szczególnie w kontekście jednostek powiązanych finansowo. Dysponent II stopnia (WIW) z otrzymanych środków budżetu państwa przekazuje środki finansowe podległym im dysponentom III stopnia (PIW-y) na realizację wydatków objętych planem finansowym. W tej sytuacji ze środków finansowych przekazanych do PIW-ów przez WIW opłacane są rachunki dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej, wystawione przez osobę będącą pracownikiem jednostki nadrzędnej - WIW.

Wątpliwości na tle etycznym budzi również wykorzystanie wiedzy zdobytej podczas szkoleń, których koszty pokryła jednostka macierzysta (WIW), do realizacji zadań, za które pracownik uzyskiwał dodatkowe wynagrodzenie w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej w jednostkach podległych WIW.

Jednocześnie, mając na względzie Zarządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. Nr 70 w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej (M.P. Nr 93, poz. 953), należy stwierdzić, że w wyniku przedstawionych działań naruszone zostały zasady wynikające z rozdziału 2 - Zasady etyki korpusu służby cywilnej, a mianowicie:

- zasada godnego zachowania (§14) polegająca m.in. na właściwym zachowaniu się również poza pracą, unikaniu niepożądanych zachowań mających negatywny wpływ na wizerunek państwa, służby cywilnej i urzędu, poprzez: korzystanie ze służbowego e-maila do celów prywatnych, korzystanie z poczty służbowej WIW do przesyłania korespondencji, realizację zadań wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w godzinach pracy WIW;
- zasada bezstronności (§18), która wyraża się m.in. w niedopuszczaniu do podejrzeń o konflikt między interesem publicznym i prywatnym i niepodejmowaniu żadnych prac ani zajęć, które kolidują z obowiązkami służbowymi, poprzez świadczenie usług IOD, będąc pracownikiem jednostki nadrzędnej, w jednostkach podległych, powiązanych finansowo.

Jednocześnie, jak już wspomniano w sprawozdaniu (str. 9), pracownik korpusu służby cywilnej (zgodnie z ustawą o służbie cywilnej) nie musi posiadać zgody na podjęcie dodatkowego zajęcia zarobkowego, jednakże posiadanie zgody lub brak konieczności jej uzyskania nie zwalnia z odpowiedzialności za naruszenie przepisów i zasad etyki oraz nie zwalnia z samodzielnej oceny ryzyka naruszenia przepisów i zasad etycznych. Mając powyższe na uwadze należy nadmienić, iż Pan ██████████ zwrócił się jednak do WLW, a WLW wyraził zgodę na dodatkowe zajęcie zarobkowe jakim jest prowadzona przez niego działalność gospodarcza. W wydanej zgodzie wskazał, że podjęta praca nie może być sprzeczna z obowiązkami wynikającymi z ustawy o służbie cywilnej, podważać zaufania do służby cywilnej oraz winna odbywać się wyłącznie poza godzinami pracy

w WIW. W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych udowodniono ponad wszelką wątpliwość, że Pan [REDAKTOWANE] naruszył ustalenia wydanej zgody poprzez przeprowadzenie 3 szkoleń (Lidzbarsk Warmiński, Gołdap, Olsztyn) w zakresie ochrony danych osobowych, jak również udzielanie odpowiedzi i przekazywanie opinii do PIW-ów (w ramach pełnionej funkcji IOD), w czasie swoich obowiązków służbowych wynikających z umowy o pracę w WIW.

Należy także zwrócić uwagę na fakt, iż w przypadku dokumentacji przygotowanej przez Pana [REDAKTOWANE] dla PIW Ostróda i Olsztyn (polityka ochrony danych osobowych, procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych) pod względem zawartych treści merytorycznych, zarówno polityka ochrony danych osobowych, jak i procedura wydawania upoważnień do dostępu i przetwarzania danych osobowych z obydwu PIW-ów, nie różniły się od siebie. Należy zatem poddać pod rozwagę wysokość oferowanego i wypłaconego Panu [REDAKTOWANE] wynagrodzenia we wszystkich jednostkach, w których świadczył usługi w kontekście nakładu pracy, jaki faktycznie wykonał świadcząc te usługi. Nieuwzględnienie specyfiki poszczególnych PIW-ów i wykorzystanie wielokrotnie tej samej dokumentacji, jako pracy zleconej za dodatkowe wynagrodzenie, należy uznać za działanie wysoce nieetyczne, jak również stanowiące naruszenie przepisów w zakresie gospodarnego wydatkowania środków budżetowych przyznanych jednostce.

6. Zalecenia:

- 1) W związku z korzystaniem przez pracownika z mienia publicznego do celów prywatnych podczas wykonywania w ramach umowy zlecenia usług IOD w PIW-ach, do rozważenia przez WLW pozostaje kwestia ustalenia i określenia szkody poniesionej z tego tytułu przez WIW oraz ewentualnego zastosowania wobec pracownika WIW sankcji wynikających z przepisów prawa pracy.
- 2) Mając na względzie prawidłowość dokonywanych wydatków budżetowych, w szczególności pod kątem realizacji zasady gospodarności, jak również wyeliminowanie wszelkich stwierdzonych zachowań nieetycznych, proszę o rozważenie możliwości powierzenia obowiązków IOD w PIW-ach pracownikowi WIW, w ramach obowiązków służbowych (i ewentualnego przyznania dodatku zadaniowego do wynagrodzenia).
- 3) Opracowanie i wprowadzenie procedur wewnętrznych uniemożliwiających wykorzystywanie mienia publicznego WIW do celów realizacji prywatnej działalności gospodarczej przez pracowników WIW.
- 4) Zwiększenie nadzoru nad organizacją i przestrzeganiem dyscypliny pracy przez pracowników WIW.

Odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych w zakresie podjęcia działań w celu zaprzestania wykorzystywania służbowej poczty e-mail WIW, do realizacji zadań wynikających z prowadzonej przez Pana [REDAKTOWANE] działalności gospodarczej, ze względu na utworzenie przez niego z dniem 4 lutego 2019 r. nowego prywatnego adresu e-mail ([REDAKTOWANE]) na ogólnodostępnej platformie Google,

wykorzystywanego do korespondencji związanej z pełnieniem obowiązków IOD i poinformowanie o tej zmianie wszystkich PIW-ów, z którymi firma [REDAKCYJNE] ma podpisaną umowę.

Jednocześnie proszę Pana Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Pouczenie:

Na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia swojego stanowiska do przedmiotowego sprawozdania w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania. Powyższe nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Artur Chojecki

