



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Olsztyn, 7 maja 2018 r.

ZK-I.431.2.2.2018

**Szanowny Pan
Jan Korzeniowski**

**Komendant Straży Miejskiej
w Elblągu**

Stosownie do § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w *sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich)* (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.), przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę okresową w **Straży Miejskiej w Elblągu**, ul. Winna 9, 82-300 Elbląg, przeprowadzono na podstawie art. 9 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o strażach gminnych* (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 706).

W okresie objętym kontrolą, kierownikiem kontrolowanej jednostki był Komendant Straży Miejskiej w Elblągu Jan Korzeniowski.

Kontrolę przeprowadzili:

- kontroler – asp. Dariusz Pleńkowski, asystent Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPE 331160, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.4.11.2018 z dnia 1 marca 2018 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – asp. szt. Joanna Śmilgin – Lis, specjalista Wydziału Prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 187508, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.4.10.2018 z dnia 1 marca 2018 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego,
- kontroler – asp. szt. Tomasz Kisielewski, asystent Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie, nr legitymacji służbowej LPD 087523, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr OK-II.0030.4.12.2018 z dnia 1 marca 2018 roku wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 6-7 marca 2018 roku.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod poz. nr 19.

Zakres kontroli:

- wykonywanie uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 706);
- użycie lub wykorzystanie broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego;
- ewidencja, o której mowa w art. 9a ust. 1 ww. ustawy;

Okres objęty kontrolą: 22 maja 2015 r. – 7 marca 2018 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się:

- 1) pozytywnie,
- 2) ~~pozytywnie z uchybieniami,~~
- 3) pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości,**
- 4) negatywnie,
- 5) inne.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. W trakcie kontroli stwierdzono, że strażnicy Straży Miejskiej w Elblągu w okresie od 1 stycznia 2016 roku do 27 lutego 2018 roku posługiwali się upoważnieniami do kontroli ruchu drogowego, na których widniała adnotacja o prawie do używania urządzeń samoczynnie ujawniających i rejestrujących naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami, pomimo tego, iż uprawnienie to z dniem 1 stycznia 2016 roku zostało im odebrane. W toku dalszej kontroli organowi kontrolującemu przedstawione zostały ważne upoważnienia do kontroli ruchu drogowego, zgodne z aktualnie obowiązującym wzorem, wydane w dniu 28 lutego 2018 roku.
2. Przedłożona do kontroli: „Książka ewidencji kajdanek zakładanych na ręce, palek służbowych i ręcznych miotaczy substancji Straży Miejskiej w Elblągu” SM-5236/30/2/2017 (prowadzoną od 9.02.2017 r.) zawierała wpisy dot. wszystkich środków przymusu bezpośredniego w posiadaniu Straży Miejskiej w Elblągu. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie sposobu przechowywania i ewidencjonowania środków przymusu bezpośredniego przez strażników gminnych (miejskich) (Dz. U. z 2014, poz. 777) kajdanki zakładane na ręce oraz pałki służbowe powinny być ewidencjonowane w oddzielnej książce ewidencji przeznaczonej tylko do tych środków przymusu

bezpośredniego, 2) datę wpisu do ewidencji i podpis osoby dokonującej wpisu, 3) uwagi. Analogicznie zewidencjonowane powinny zostać ręczne miotacze substancji obezwładniających, w ewidencji określonej w § 6 ww. *rozporządzenia*, tj. w książce ewidencji przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie nieprzekraczającej 10 mA i ręcznych miotaczy substancji obezwładniających, która powinna zawierać: 1) nazwę środka przymusu bezpośredniego, 2) w przypadku przedmiotu przeznaczonego do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie nieprzekraczającej 10 mA - numer i serię tego środka przymusu bezpośredniego, 3) rok produkcji środka przymusu bezpośredniego, 4) datę wpisu do ewidencji i podpis osoby dokonującej wpisu, 5) uwagi. W trakcie kontroli, kontrolowany założył książki ewidencji środków przymusu bezpośredniego, których zakres danych spełnia wymagania określone w ww. *rozporządzeniu*:

- Książka ewidencji kajdanek zakładanych na ręce, siatek obezwładniających i pałek służbowych - SM 422/2/2018 (prowadzona od 7.03.2018 r.);
 - Książka ewidencji przedmiotów przeznaczonych do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej o średniej wartości prądu w obwodzie nieprzekraczającej 10 mA i ręcznych miotaczy substancji obezwładniających - SM 422/1/2018 (prowadzona od 7.03.2018 r.).
3. W toku prowadzonej kontroli stwierdzono błędne sporządzenie ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań Straży w zakresie liczby chronionych obiektów komunalnych i urządzeń użyteczności publicznej. Strażnicy Straży Miejskiej w Elblągu chronią obiekty komunalne oraz urządzenia użyteczności publicznej, m. in. w trakcie dokonywania kontroli miejsc zagrożonych takich jak np. parki, place zabaw, gdzie zamontowane są urządzenia użyteczności publicznej. Ponadto, siedziba Straży Miejskiej w Elblągu znajduje się w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Elblągu przy ul. Winnej 9 i również służy w tym przypadku ochroną oraz pomocą dla pracowników wskazanej instytucji. Uchybieniem w tym zakresie jest nie wykazywanie w ww. ewidencji przedmiotowego działania.
4. Przedłożone do kontroli notatniki służbowe prowadzone były w sposób prawidłowy, jednakże zdarzyły się przypadki braku zapisów zgodnych z § 6 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U z 2009 r., nr 220, poz. 1722 ze zm.)*, tj. wpisów dwóch imion rodziców osób legitymowanych, jak również

pełnych danych osób wobec, których przeprowadzane były czynności w trakcie akcji antysmogowych.

5. W trakcie kontroli zagadnienia dotyczącego sposobu prowadzenia czynności wyjaśniających, zwrócono uwagę na nieaktualne podstawy prawne w drukach procesowych. Ponadto, w sprawdzanych, losowo wybranych czynnościach wyjaśniających, zauważono, że prowadzący czynność nakładał na sprawcę wykroczenia mandat karny z chwilą stawienia się sprawcy wykroczenia w jednostce Straży Miejskiej na wezwanie, pomimo zapisów notatki urzędowej z ujawnienia wykroczenia z treści której wynikało, iż na miejscu interwencji sprawca wykroczenia odmówił przyjęcia zaproponowanego mandatu karnego i został poinformowany o skierowaniu wniosku o ukaranie do sądu. Biorąc pod uwagę zapis art. 97 § 3 kpow, który mówi o tym, że „funkcjonariusz nakładający grzywnę obowiązany jest (...) poinformować sprawcę o prawie odmowy przyjęcia mandatu karnego i o skutkach prawnych takiej odmowy”, a także treść art. 99 kpow, który wskazuje, iż „w razie odmowy przyjęcia mandatu karnego (...) organ, którego funkcjonariusz nałożył grzywnę, występuje do sądu z wnioskiem o ukaranie (...)”, takie zakończenie sprawy jest nieprawidłowe. Dodatkowo w toku kontroli przedmiotowego zagadnienia zauważono sprawy (głównie porządkowe), w których pomimo wykonania szeregu czynności związanych z ustaleniem sprawcy wykroczenia oraz wysyłaniem korespondencji zobowiązującej do podjęcia działań, brak jest informacji w jaki sposób zakończono czynności wyjaśniające. Sprawy dotyczące ujawnionych wykroczeń, gdzie w trakcie prowadzonych czynności dochodzi do ustalenia sprawcy wykroczenia, należy zakończyć poprzez zastosowanie środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia, nałożyć grzywnę w postępowaniu mandatowym, bądź skierować wniosek o ukaranie do sądu, czego nie stwierdzono w kontrolowanych materiałach spraw o wykroczenia.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Wzmożenie nadzoru nad bieżącą aktualizacją upoważnień do kontroli ruchu drogowego, zgodnie z obowiązującymi aktami normatywnymi.
2. Rzetelne dokumentowanie czynności legitymowania w notatnikach służbowych, zgodnie z zasadami określonymi w § 6 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2009 roku w sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności (Dz.U. Nr 220 poz. 1722 ze zm.).

3. Rzetelne ewidencjonowanie wyników działań, osiągniętych przez strażników Straży Miejskiej w Elblągu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez strażę gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży (Dz. U. z 2017 r., poz. 1502 ze zm.).
4. Zaktualizowanie druków procesowych stosowanych przy dokumentowaniu czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia oraz bezwzględne stosowanie się do uregulowań określonych w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 roku Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1713 ze zm.) w związku z prowadzonymi czynnościami.

Na podstawie § 12 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U. Nr 220, poz. 1733 ze zm.) proszę Pana o poinformowanie wojewody warmińsko – mazurskiego, w terminie **30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia**, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji albo o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Krzysztof Kuriata
DYREKTOR
Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Do wiadomości: Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie.
3. Do wiadomości: Prezydent Elbląga.
4. a/a.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
B. Szklarczyk
Barbara Szklarczyk

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Tomasz Bąk
Tomasz Bąk

