



Olsztyn, ....08.2019 r.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO - MAZURSKI

ZK-I.431.1.2.2018

**Szanowny Pan  
Sławomir Gicewicz**

**Prezes Wodnego Ochotniczego  
Pogotowia Ratunkowego  
Województwa Warmińsko-Mazurskiego**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 688), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 ze zm.) przekazuję Panu Prezesowi treść wystąpienia pokontrolnego.

#### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Wodnym Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z siedzibą w Olsztynie, w siedzibie jednostki kontrolowanej przy ul. Polnej 16, 10-059 Olsztyn, NIP 739-13-18-855, REGON 000824787, nr KRS 0000043233.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Sławomir Gicewicz – Prezes Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego, na stanowisku od 16.02.2002 r.
- Ewa Żukiewicz – Główny Księgowy, na stanowisku od 31.03.2011 r.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu

Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.304.2018 z dnia 19.04.2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.303.2018 z dnia 19.04.2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Termin kontroli: 20 kwietnia 2018 r., łącznie 1 dzień roboczy.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 1/2018.

Zakres kontroli:

1. Przedmiot kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.
2. Okres objęty kontrolą: 27 lutego 2017 r. – 31 grudnia 2017 r.

W związku z wniesionymi zastrzeżeniami do stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień przez jednostkę pismem nr ZW WOPR 141/06/2018 z dnia 27 czerwca 2018 r., przeprowadzono na podstawie art. 43 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.) dodatkowe czynności kontrolne w jednostce. Dodatkowe czynności kontrolne przeprowadzili w dniach 3-6.09.2018 r. pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Barbara Szklarczyk - inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 8/2015 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do

kontroli nr FK-IV.0030.661.2018 z dnia 24.08.2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 9/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.660.2018 z dnia 24.08.2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.
3. Joanna Szczepkowska – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, nr legitymacji służbowej 47/2017 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.659.2018 z dnia 24.08.2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185 poz. 1092 ze zm.), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 688), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **negatywnie**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), zarówno bieżących oraz majątkowych pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- wykorzystania zakupionych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań pub. i prawidłowość ujmowania zakupionych składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prowadzenia innej dokumentacji potwierdzającej realizację zadania publicznego.

Kontrolujący dokonali ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- dokumenty tradycyjne (papierowe),
- dokumenty elektroniczne (dot. raportowania),

- wyniki oględzin (dot. sprzętu).

Z czynności przeprowadzonych oględzin w dniu 20 kwietnia 2018 r. został sporządzony odrębny protokół, stanowiący załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego. Podczas dodatkowych czynności kontrolnych sporządzono protokoły oględzin, przyjęcia ustnych oświadczeń oraz przyjęcia ustnych wyjaśnień, które stanowią załączniki nr 4a-o do wystąpienia pokontrolnego.

Dobór próby do kontroli dotyczący dokumentów finansowych, jak również dokumentów (w tym elektronicznych) dot. merytorycznej realizacji zadania w jednostce kontrolowanej został określony:

- w przypadku realizowania ze środków publicznych wydatków:

- a) 100 % wydatków bieżących,
- b) 100 % wydatków majątkowych,

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1. W dniu 30 stycznia 2018 r. jednostka kontrolowana przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego, realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r., na formularzu zgodnym z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 poz. 1300). Sprawozdanie dotyczyło okresu 27.02.2017 – 31.12.2017 r., zgodnego z zawartą ww. umową. Pismem nr ZK-I.68.1.17.2018 z dnia 15.02.2018 r. poproszono kontrolowanego o złożenie wyjaśnień oraz korekty do sprawozdania końcowego, na które nie otrzymano odpowiedzi. Zgodnie z przedstawioną wojewodzie dokumentacją, całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 131 651,53 zł, koszt pokryty ze środków finansowych własnych i z innych źródeł wyniósł 31 651,53 zł. Kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania pub., realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 100 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%. Jako część integralną sprawozdania przedstawiono rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów.

Zestawienie dokumentów księgowych do sprawozdania końcowego zostało błędnie sporządzone. Zastrzeżenia dotyczyły:

- części I. Sprawozdania merytorycznego – rozbieżności pomiędzy treścią złożonej oferty a informacją zawartą w sprawozdaniu w zakresie określonego obszaru realizacji działań – ilością i usytuowaniem baz (pkt 2) oraz zakupionym sprzętem w ramach dofinansowania inwestycji (pkt 4);

- rozbieżności pomiędzy informacją zawartą w nagłówku dot. reprezentacji jednostki, a faktycznie złożonymi podpisami osób na oświadczeniu zawartym na ostatniej stronie dokumentu;
- rozliczenia ze względu na źródło finansowania zadania publicznego – pozostawionych pustych pól.

Ponadto, stwierdzono brak informacji w sprawozdaniu o udziale środków z innych źródeł publicznych w kosztach realizacji zadania, natomiast faktury o lp.: 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 zostały opłacone ze środków pochodzących z dotacji Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Łączna kwota ww. dowodów księgowych wyniosła 10 737,73 zł. Kontrolowany wyjaśnił, iż dokonując aktualizacji kosztorysu i podziału kosztów, błędnie rozbito kwoty wkładu własnego w przewidywanych źródłach finansowania w ofercie zaktualizowanej.

W toku kontroli stwierdzono, iż faktura FV/000202/17 z dnia 15.03.2017 r. (lp. 82) ma wartość zerową, natomiast w sprawozdaniu przedstawiono kwotę 7 987,78 zł. Wartość taką miała faktura zaliczkowa FZAL/00001/17, na podstawie której wystawiono fakturę FV/000202/17, którą opłacono dnia 23.01.2017 r., czyli w okresie przed obowiązywaniem umowy na realizację przedmiotowego zadania publicznego. W związku z powyższym niniejsza pozycja nie mogła zostać zakwalifikowana do wydatków poniesionych z innych środków finansowych w ramach realizacji niniejszego zadania publicznego. Jednocześnie, pomniejszenie kwoty ogółem o wartość ww. faktury powoduje zwiększenie udziału dotacji w całych kosztach zadania do poziomu około 80,86 %, co jest niezgodne z zapisem §1 ust. 4 umowy nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r. Dokument stanowi zał. nr 2 do wystąpienia pokontrolnego. Prezes WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego zwrócił się z prośbą o obniżenie o zanegowaną kwotę 7 987,78 zł pierwotnie zakładanego wkładu własnego, określonego w kalkulacji kosztów do umowy nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r. Zaproponował poprzez proporcjonalne zmniejszenie zarówno udziału środków własnych, jak i udziału dotacji, w ogólnym rozliczeniu zwrot kwoty różnicy w wysokości **1 069,00 zł wraz z odsetkami**. Rozwiązanie to uwzględniono.

W toku kontroli, na fakturach o lp.: 68, 69, 70, 71, 82, 89, 91, 92, 95, 102, 103, 104 stwierdzono brak informacji o pochodzeniu środków finansowych na łączną kwotę 16 766,85 zł. Kontrolowany zobowiązał się w trakcie kontroli do uzupełnienia opisów merytorycznych i formalno-rachunkowych ww. dokumentów księgowych, co zostało zweryfikowane i potwierdzone podczas dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce.

W ocenie Zespołu kontrolnego wykupiony przez kontrolowanego pakiet telewizji Premium, jak i dodatkowe kanały z oferty Canal+ Select oraz usługa nagrywania treści na



kwotę łączną 929,94 zł (kwota jednostkowa -154,99 zł) – nie znalazły uzasadnienia dla potrzeb realizacji zadania publicznego (faktury określone lp. 5, 11, 24, 31, 36, 41 dot. abonamentu za usługi telewizyjne, telefoniczne i internetowe). Kontrolowany udzielił wyjaśnień, iż wykupiona usługa udostępnienia łącza internetowego osiągalna na ul. Polnej 16 (biuro koordynujące) u wybranego oferenta była najtańsza w danym momencie, natomiast dodatkowy pakiet nie był wykorzystywany przez jednostkę. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, iż niżej wymienione faktury zostały opłacone po wskazanym terminie opłaty:

- faktura 521456330517 (lp. 20) została opłacona dnia 12.06.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 08.06.2017 r.
- faktura 521586910717 (lp. 32) została opłacona dnia 22.08.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 08.08.2017 r.
- faktura 13595/10/2017 (lp. 44) została opłacona dnia 11.10.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 09.10.2017 r.
- faktura 15184/11/2017 (lp. 52) została opłacona dnia 04.12.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 09.11.2017 r.
- faktura FV/471/2017 (lp. 83) została opłacona dnia 24.07.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 19.04.2017 r.
- faktura FV16/GLO/04/2017 (lp. 85) została opłacona dnia 09.05.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 05.05.2017 r.
- faktura 00017/2017 (lp. 93) została opłacona dnia 05.09.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 26.08.2017 r.
- rachunek 9/2017 (lp. 98) został opłacony dnia 26.10.2017 r, tj. po terminie wyznaczonym na 06.10.2017 r.

Kontrolowany wyjaśnił, iż dokonanie płatności po terminach nie wynikało z zaniedbań jednostki, lecz z opóźnień w dostarczaniu faktur przez wystawcę. Opóźnienia nie spowodowały naruszenia ładu finansów publicznych - nie powstały odsetki, kary lub opłaty. Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

W ramach weryfikacji dowodów księgowych pod kątem formalno-rachunkowym i merytorycznym przedstawionych w poz. 1-104 stwierdzono przypadki błędnego kwalifikowania wydatków do poszczególnych rodzajów kosztów i nieprawidłowych opisów na dokumentach księgowych, kwalifikowania wydatków do kosztów w poz. 1.1. Koszty związane z utrzymaniem pracy biura koordynującego – do których zakwalifikowano koszty funkcjonowania m.in. bazy całorocznej w Mrągowie, notabene nie przedstawiając potwierdzenia działania bazy w postaci grafików dyżurów, dokumentacji działań ratowniczych

czy też innej dokumentacji świadczącej o realizacji zadań z zakresu ratownictwa wodnego w okresie objętym umową. Kontrolowany dopiero podczas dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce przedstawił m.in. Dzienniki pływania łodzi ratowniczych o numerach N-26, N-33, N-85, N-73, N-90 z oddziału Miejsko-Powiatowego w Mrągowie, jak i przedstawił grafik dyżurów z jednostki za 2017 r., a także okazał wydruki dot. grafików dyżurów za 2017 r. z bazy w Mrągowie, Elku, Okartowie oraz w Ostródzie i w Bogaczewie (zał. 5 i 6).

Faktury dot. kosztów poniesionych ze środków pochodzących z dotacji zostały opisane pod względem formalno-rachunkowym oraz w takcie kontroli częściowo uzupełnione o pełny opis merytoryczny. Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez głównego księgowego oraz kierownika jednostki – Prezesa Sławomira Gicewicza, zgodnie ze sposobem składania oświadczeń woli w sprawach zobowiązań majątkowych, ujętym w uchwale Zarządu Wojewódzkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego 06/IX/05/2010 z dnia 22 maja 2010 r. (zdj. 1770).

Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 4 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 450 ze zm.).

W jednostce prowadzona jest ewidencja środków trwałych dla zakupionego wyposażenia w postaci książki środków trwałych. Sporządzane są dowody przyjęcia środka trwałego – OT. Dokonano oględzin środków trwałych, zakupionych ze środków pochodzących z dotacji celowej w ramach przedmiotowej umowy. Potwierdzono, iż nabyte mienie znajduje się na stanie wyposażenia Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego i nie zostało zbyte. W ramach zakupu środków trwałych dokonano sprawdzenia ujęcia środka w ww. książce oraz wystawienia dokumentów OT. Potwierdzono przyjęcie na stan następujących środków zakupionych w oparciu o umowę nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r.: przyczepa podłodziowa - poz. 250 OT-05 z dn. 22.09.2017, silnik przyczepny 50KM - poz. 249 OT-04/2018 z dn. 14.09.2017. Zgodnie z informacją ujętą w sprawozdaniu końcowym, zakupiono silnik 60KM, nie zaś 50KM. Przedstawiony w trakcie oględzin silnik 50KM był nie zamontowany, a co więcej zakupiony we wrześniu 2017 r., tj. po okresie kąpielowym, jak i patrolowania (zgodnie z przedstawionym dziennikiem wykonywania patroli na wodzie przez jednostkę), wobec czego w ocenie Zespołu kontrolującego nie był to niezbędny wydatek w przedmiotowym roku rozliczeniowym i brak było uzasadnienia do pokrycia tego wydatku ze środków pochodzących z dotacji wojewody warmińsko-mazurskiego. Jak wyjaśnił kontrolowany, zakup silnika zapasowego (brak takiego na stanie jednostki) był niezbędny do zachowania gotowości ratowniczej, w razie awarii sprzętu. Silnik

zakupiono z przeznaczeniem do zamontowania w remontowanej łodzi. Mimo, iż w ocenie Zespołu kontrolującego, zakupiony we wrześniu 2017 r., tj. po okresie kąpielowym, jak i patrolowania (zgodnie z przedstawionym dziennikiem wykonywania patroli na wodzie przez jednostkę), silnik nie okazał się niezbędnym wydatkiem w przedmiotowym roku rozliczeniowym, znajduje on jednak uzasadnienie w oparciu o przedłożone dodatkowe wyjaśnienia jednostki przedłożone pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. znak: ZW WOPR 141/06/2018.

Ponadto, zleceniobiorca nie wywiązał się z zobowiązania wynikającego z §5 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych. Na tę okoliczność sporządzono protokół oględzin, stanowiący zał. nr 1 do wystąpienia pokontrolnego. Kontrolowany wyjaśnił, że cały sprzęt zakupiony z dotacji celowej wojewody warmińsko-mazurskiego został oznakowany, natomiast silnik, nie będący w eksploatacji, dopiero po zamontowaniu zostałby oznaczony zgodnie z umową. Sprzęt - środki trwałe w postaci: przyczepy podłodziowej - poz. 250 OT-05 z dn. 22.09.2017 r. oraz silnika przyczepnego 50KM - poz. 249 OT-04/2018 z dn. 14.09.2017 r. zostały oznakowane dopiero podczas dokonywania dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z treścią oświadczenia (zał. 4j) WOPR Woj. W-M Zarząd Wojewódzki przy ul. Polnej 16 w Olsztynie jest właścicielem całego sprzętu ratowniczego, dokonuje amortyzacji, napraw, konserwacji, ubezpiecza, prowadzi ewidencję. Prezes dysponuje i odpowiada za sprzęt. W trakcie dokonanych dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce stwierdzono m.in. obecność uszkodzonego sprzętu – łodzi RIB typu duńskiego, będącej na stanie oddziału terenowego w Ełku. Jak poinformowano Zespół kontrolny, uszkodzenie części tuby łodzi miało miejsce na dwa dni przed dokonywanymi dodatkowymi czynnościami kontrolnymi (zał. 4j).

Przedstawiona dokumentacja dot. merytorycznej części realizacji przedmiotowego zadania publicznego w korelacji z informacją ze sprawozdania końcowego nie pozwala na wydanie oceny pozytywnej z uwagi na nieokazanie Zespołowi kontrolnemu pełnej źródłowej dokumentacji, jak i zbiorczych zestawień z jednostek terenowych (baz ratowniczych). W związku z powyższym nie można było stwierdzić osiągnięcia rezultatów przedmiotowych zadań publicznych oraz realizacji działań zgodnie z harmonogramami, m.in.: potwierdzić ilości interwencji wykonanych w 2017 r., innych działań ratowniczych, czy utrzymania gotowości ratowniczej, w tym ujętych w sprawozdaniu 10.960 godzin przepracowanych społecznie przez ratowników wodnych. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z § 4 ust. 2 przedmiotowej umowy, Zleceniobiorca zobowiązany był do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją



zadania publicznego przez 5 lat, licząc od początku roku następującego po roku, w którym Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.

Ponadto, zgodnie z harmonogramem kontrolowany był zobowiązany do utrzymania gotowości ratowniczej i prowadzenia działań ratowniczych, a także do pełnienia stałych dyżurów ratowniczych w bazach całorocznych w okresie trwania przedmiotowej umowy, tj. 02-12.2017 r., natomiast pełnienie stałych dyżurów ratowniczych w bazach sezonowych w okresie 05-08.2017 r. Grafiki dyżurów i dokumentacja działań winny dotyczyć baz całorocznych i sezonowych, określonych w ofercie dot. realizacji zadania publicznego. W sprawozdaniu końcowym zostały natomiast wykazane dodatkowe 3 bazy sezonowe, które nie były ujęte w ofercie realizacji zadania.

Okazano Zespołowi kontrolnemu grafik dyżurów całodobowych dot. jedynie baz całorocznych w Olsztynie (Słoneczna Polana) i w Iławie (Przystań WOPR). W toku kontroli kontrolowany przedstawił „dziennik pracy kąpieliska/drużyny – PATROLE MOTOROWODNE 3 2017” dla bazy całorocznej „WOPR Olsztyn Słoneczna Polana”, z wykazem działań obejmujących tylko okres lipiec-sierpień 2017. W ww. dzienniku nie pojawiło się w wykazie ratowników wodnych nazwisko ujęte w grafiku dyżurów ratowniczych dedykowanych bazie całorocznej w Olsztynie (Słoneczna Polana). W związku z powyższym nie znajduje się uzasadnienia dla nazwy - bazy całorocznej w Olsztynie z uwagi na znikome jego użytkowanie (2 m-ce).

Kontrolowany przedstawił dokumenty dot. bazy całorocznej w Iławie:

- Dziennik pracy drużyny nr 5 WOPR w Iławie założony 1.06.2017 r., zawierający wykaz działań za m-ce lipiec-wrzesień 2017 r.,
- Dziennik pracy drużyny nr 4 WOPR w Iławie założony 2.05.2017 r., zawierający wykaz działań za m-ce maj-sierpień/wrzesień 2017 r.,
- Dziennik pracy drużyny nr 1 WOPR w Iławie założony 1.01.2017 r., zawierający wykaz działań za m-ce czerwiec-sierpień 2017 r., funkcjonujących w ramach bazy całorocznej w Iławie.

W związku z powyższym nie znajduje się również uzasadnienia dla nazwy - bazy całorocznej w Iławie z uwagi na znikome jej użytkowanie (5 m-cy). Należy przy tym zwrócić uwagę, iż wśród wykazu osób zaangażowanych do realizacji zadania publicznego, oprócz kilku ratowników wodnych, funkcjonowały osoby z tytułem młodszy ratownik wodny, nieuwzględnionym w przepisach prawnych, wobec powyższego nie można brać pod uwagę przy rozliczaniu wsparcia niniejszego zadania publicznego tychże nazwisk na potrzeby realizacji ratownictwa wodnego rozumianego stricte jako „prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy

wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym”. Ponadto, przedstawiony wykaz sprzętu w dokumentacji dot. ławskiej drużyny WOPR nr 1, wzbudził wątpliwość, co do możliwości podjęcia działania ratowniczego. W żadnym z 3 ww. dzienników nie pojawiło się w wykazie ratowników wodnych nazwisko ujęte w grafiku dyżurów ratowniczych dedykowanych bazie całorocznej w Iławie (jednostkowy przypadek).

W przedstawionym zestawieniu grafików dyżurów miesięcznych dla ww. baz całorocznych (zał. nr 3) zdarzały się przypadki, iż to samo nazwisko ratownika wodnego, ujętego w danym dniu, pokrywało się z datą zaangażowania tego ratownika wodnego na basenie przy ul. Tuwima 9 w Olsztynie, czy też w obiekcie OSIR (basen kryty) przy ul. Głowackiego 7 w Olsztynie. Kontrolowany okazał dokumentację działań ratowniczych ratowników społecznych WOPR dla Zespołu Krytych Obiektów Sportowych przy ul. Głowackiego 7 w Olsztynie, z datą założenia - 2.01.2017 r. oraz dokumentację działań ratowniczych ratowników społecznych WOPR dla pływalni uniwersyteckiej UWM przy ul. Tuwima 9 w Olsztynie, z datą założenia - 2.01.2017 r. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1482 ze zm.), to do zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym – pływalni należy zapewnienie stałej kontroli tego obszaru przez ratowników wodnych, jak i organizowanie oraz finansowanie działań ratowniczych w obiekcie. Podczas dodatkowych czynności kontrolnych, kontrolowany wyjaśnił, iż ww. dzienniki należy odczytywać jako dokumenty potwierdzające doskonalenie i ćwiczenie umiejętności ratowników wodnych, które nie wykluczają się z grafikami pełnienia całodobowych dyżurów i nie dotyczą zadań realizowanych na potrzeby zarządcy (zał. 4a).

W trakcie dokonywania dodatkowych czynności kontrolnych, kontrolowany oraz kierownicy poszczególnych jednostek terenowych (terenowych grup operacyjnych w Ełku, Mrągowie i Okartowie) złożyli obszernie wyjaśnienia dot. współpracy z biurem koordynującym, dedykowanego sprzętu, schematu podejmowania zgłoszeń alarmowych, organizacji dyżurów ratowniczych (zał. 4a-o). Kontrolowany, podczas dodatkowych czynności kontrolnych okazał wydruki dot. grafików dyżurów za 2017 r. z bazy w Mrągowie, Ełku, Okartowie oraz w Ostródzie i w Bogaczewie (zał. 5 i 6).

Jak ustalono, za odbiór zgłoszeń na dedykowany numer alarmowy – 887 112 100 odpowiada bezpośrednio Prezes WOPR woj. W-M. Po odebraniu telefonu alarmowego Prezes koordynuje dalsze działania i powiadamia odpowiednie osoby lub instytucje (zał. 4b). Zastosowane powyższego rozwiązania nie jest niezawodne. Należy przy tym zaznaczyć, iż numer nie był i nadal nie jest podany do ogólnej wiadomości na stronie internetowej podmiotu.

Mając na względzie ustalenia dokonane w ramach dodatkowych czynności kontrolnych w zakresie schematu podejmowania zgłoszeń i uruchamiania sił, należy uznać, iż ww. nr alarmowy nie spełnia swojej funkcji. Zgodnie z ustaleniami, kierownicy poszczególnych jednostek terenowych otrzymują informację o konieczności podjęcia interwencji zazwyczaj z jednostki Państwowej Straży Pożarnej, ale również od Prezesa jednostki, operatora nr 112, czy też od innych podmiotów na podane przez siebie numery tel. (zał. 4i).

Ponadto, kontrolowany nie okazał Zespołowi kontrolnemu wszystkich rejestrów działań ratowniczych prowadzonych przez WOPR Województwa Warmińsko-Mazurskiego, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1482 ze zm.), potwierdzających określoną w sprawozdaniu ilość zdarzeń medycznych, czy ilość osób uratowanych. Przedstawiony Zespołowi kontrolnemu rejestr działań ratowniczych prowadzony w okresie 25.06.2017 – 26.08.2017 przez oddział terenowy miejsko-powiatowy w Działdowie, zawierający 17 kart, dotyczył jednostki, która została uwzględniona w ofercie jako grupa operacyjna, nie zaś jako jedno z głównych miejsc realizacji zadania publicznego w postaci bazy całorocznej czy sezonowej.

Zleceniobiorca nie praktykował prowadzenia i wysyłania zbiorczej informacji ze wszystkich określonych w ofercie baz całorocznych i sezonowych, czy też tzw. grup operacyjnych, usytuowanych w określonych przez kontrolowanego 12 terenowych jednostkach WOPR Woj. W-M., przez co otrzymywane raporty cząstkowe były niekompletne i nierzetelne. Ponadto, należy stwierdzić, iż przesyłane raporty dotyczyły również punktów realizacji zadań ratownictwa wodnego przez WOPR Woj. W-M. w oparciu o umowy z właściwym zarządcą obszaru wodnego (CRS UKIEL, ICTiR Iława), do którego wyłącznej kompetencji należy organizacja i finansowanie stałej kontroli obszaru przez ratowników wodnych, jak wspomniano wyżej. Ponadto, jak wynikało z ww. raportów, faktyczny okres funkcjonowania baz całorocznych - patrolu wodnego oraz realizacji działań z zakresu ratownictwa wodnego ograniczył się do pięciu ww. miesięcy.

W ramach dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce kontrolowany częściowo potwierdził lub złożył wyjaśnienia dot. wykonania poszczególnych działań i osiągniętych rezultatów, wykazanych w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, jak i wydatków budzących wątpliwości.

Reasumując, w ocenie Zespołu kontrolnego, biuro koordynujące nie spełniło swojej roli nadzorczej i organizacyjnej dot. koordynacji działań w zakresie ratownictwa wodnego, brak zbiorczej informacji o działaniu podmiotu WOPR Woj. Warmińsko-Mazurskiego jako całości z uwzględnieniem działań poszczególnych jednostek terenowych, wobec powyższego wsparcie

finansowe ze środków publicznych, pochodzących z dotacji wojewody nie znajduje uzasadnienia dla kosztów związanych z jego funkcjonowaniem, tj. kosztów określonych w poz. 1.1 i 1.6 rozliczenia wydatków w roku 2017 sprawozdania końcowego. W szczególności nie znajduje się uzasadnienia dla włączenia tychże kosztów do kosztów merytorycznych zadania publicznego, w związku z ograniczoną rolą biura do zadań stricte administracyjnych. W oparciu o przedstawianą lub brak dokumentacji źródłowej zadania publicznego należy uznać, iż jednostki terenowe podmiotu działały niezależnie od siedziby podmiotu (biura koordynującego) w zakresie merytorycznej realizacji zadań z zakresu ratownictwa wodnego.

Wobec powyższego, podtrzymano **negatywną ocenę** dla jednostki - Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego Województwa Warmińsko-Mazurskiego z siedzibą w Olsztynie, w związku z przedmiotem kontroli dot. oceny prawidłowości realizacji zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.3.9.2017 z dnia 27.02.2017 r., w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem. Sprawozdanie końcowe wymagało korekty i złożenia wyjaśnień, o co oferent został poproszony pismem nr ZK-I.68.1.17.2018 z dnia 15.02.2018 r i nie zrealizował. Zakwestionowano koszty ujęte w poz. 1.1 i 1.6 rozliczenia wydatków w roku 2017 sprawozdania końcowego, związane z funkcjonowaniem biura koordynującego. Koszty dotyczące zakupu i eksploatacji sprzętu, ujęte w poz. 1.3, 1.4 i 1.5, mimo, iż zostały wydatkowane niezgodnie z warunkami przedmiotowej umowy (zakupy inwestycyjne zostały określone w ofercie) zostały uwzględnione po dodatkowych wyjaśnieniach jednostki.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mające wpływ na ocenę realizacji zadania publicznego:

1. Nieprawidłowości z rozliczeniem dotacji celowej i błędne sprawozdanie końcowe ze wsparcia realizacji zadania publicznego.

(Nieprzekazanie korekty do sprawozdania końcowego mimo wezwania wojewody warmińsko-mazurskiego, stwierdzenie ponad 80% udziału środków pochodzących z dotacji wojewody w całkowitych kosztach zadania publicznego - **1 069,00 zł** do zwrotu, włączenie środków finansowych z innych źródeł do środków finansowych własnych w rozliczeniu ze względu na źródło finansowania zadania publicznego, braki w opisach merytorycznych oraz formalno-rachunkowych dot. m.in. informacji o pochodzeniu środków finansowych, itd.).

2. Niecelowy i nieuzasadniony dla potrzeb realizacji zadania publicznego wydatek dot. zakupu pakietu telewizji Premium, jak i dodatkowych kanałów z oferty Canal+ Select



oraz usługi nagrywania treści na kwotę łączną 929,94 zł (w ramach kosztu 1.1, określonym w pkt 4 informacji).

3. Niewywiązanie się ze zobowiązania wynikającego z §5 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych (przyczepa podłodziowa i silnik przyczepny zostały oznakowane dopiero podczas dokonywania dodatkowych czynności kontrolnych w jednostce).
4. Brak nadzoru/roli biura koordynującego działania w zakresie ratownictwa wodnego w związku z ustaloną nazwą i zakresem kosztów dot. utrzymania pracy biura koordynującego nr 1 i 6 na łączną kwotę **34 000,00 zł** (brak zbiorczej merytorycznej części dokumentacji realizacji przedmiotowego zadania publicznego i możliwości korelacji jej z informacją zawartą w sprawozdaniu końcowym).
5. Nie praktykowanie prowadzenia i wysyłania przez Kontrolowanego zbiorczej informacji z wszystkich baz całorocznych, sezonowych, jednostek terenowych WOPR Woj. W-M., w celu prowadzenia stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Rzetelne rozliczanie się ze wsparcia realizacji zadań publicznych z uwzględnieniem treści odnoszącej się do merytorycznych zobowiązań określonych w umowach i załącznikach.
2. Wywiązywanie się ze zobowiązania wynikającego z §5 umowy, tj. umieszczania logo Zleceniodawcy na wszystkich materiałach dotyczących realizowanego zadania i zakupionych środkach trwałych.
3. Prowadzenie i wysyłanie przez Kontrolowanego zbiorczej informacji z wszystkich baz całorocznych, sezonowych, jednostek terenowych WOPR Woj. W-M., w celu prowadzenia stałego oraz doraźnego raportowania z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych, do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) ustalono kwotę do zwrotu na konto zleceniodawcy w wysokości **35 069,00 zł wraz z odsetkami** w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonych od daty zatwierdzenia stanowiska, w ciągu 15 dni od daty zatwierdzenia stanowiska wobec zastrzeżeń (16 lipca br.).

Pouczenie:

Uprzejmie proszę Pana Prezesa o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zał.

1. Protokół oględzin środków rzeczowych (majątkowych) trwałych wraz z dokumentacją fotograficzną – 5 zdjęć.
2. Faktura VAT FV/000202/17 z dnia 15.03.2017 r.
3. Grafiki dyżurów ratowniczych – 12 kart.
- 4a-o. Protokoły oględzin, przyjęcia ustnych oświadczeń oraz przyjęcia ustnych wyjaśnień – dokumentacja zebrana w ramach dodatkowych czynności kontrolnych.
5. Wydruki grafików dyżurów z bazy w Bogaczewie, Mrągowie, Elku, Ostródzie i Okartowie.
6. Płyta CD – dokumentacja fotograficzna.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
*Barbara Szklarczyk*  
Barbara Szklarczyk

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
*Kamil Niemczuk*  
Kamil Niemczuk

.....  
(pieczętki i podpisy kontrolerów)

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
*Krzysztof Kurigta*  
DYREKTOR  
Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego  
(imię i nazwisko, parafo dyrektora  
właściwego wydziału z up. wojewody)