

Olsztyn, 8 czerwca 2018 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

BW-I.1611.2.2018

Szanowny Pan
Ludwik Bartoszewicz
Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Lekarz Weterynarii

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Olsztynie, ul. Szarych Szeregów 7, 10-072 Olsztyn., NIP: 739-020-71-54, Regon: 000092663, miejsce kontroli siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

- Pan Ludwik Bartoszewicz – Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, zatrudniony w inspektoracie od dnia 1 stycznia 1991 r., powołany na stanowisko dnia 7 grudnia 2006 r.;
- Pani Dorota Daniluk - Zastępca Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, zatrudniona w inspektoracie od dnia 1 września 1995 r., powołana na stanowisko dnia 1 grudnia 2014 r.;

- Pan Adam Wojtaszek - Wojewódzki Inspektor Weterynaryjny ds. nadzoru farmaceutycznego, zatrudniony w inspektoracie od dnia 1 września 1979 r., na obecnie zajmowanym stanowisku od dnia 1 lipca 1998 r.;
- Pan Włodzimierz Ficek - Wojewódzki Inspektor Weterynaryjny ds. bezpieczeństwa żywności, zatrudniony w inspektoracie od dnia 8 września 2003 r., na obecnie zajmowanym stanowisku od dnia 1 maja 2007 r.;
- Pani Marta Hinc - Wojewódzki Inspektor Weterynaryjny ds. ochrony zwierząt, zatrudniona w inspektoracie od dnia 1 sierpnia 2003 r., na obecnie zajmowanym stanowisku od dnia 1 lipca 2008 r.
- Pani Elżbieta Zduńczyk - Wojewódzki Inspektor Weterynaryjny ds. pasz i utylizacji, zatrudniona w inspektoracie od dnia 1 lipca 2003 r., na obecnie zajmowanym stanowisku od dnia 1 czerwca 2009 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 28 marca 2018 r., co udokumentowano wpisem do książki kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 1/2018. Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą mającą na celu sprawdzenie sposobu wykonania uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 maja 2015 r., znak BW-I.1611.1.2015 z kontroli problemowej dotyczącej przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy - Edyta Dorota Gadomska - Kierownik Oddziału Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz Biura Wojewody Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, legitymacja służbowa nr 60/2014 wydana przez Dyrektora Generalnego W-MUW, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.234.2018 z dnia 28 marca 2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego oraz Magdalena Kuriata – inspektor wojewódzki w Oddziale Komunikacji, Spraw Organizacyjnych i Analiz Biura Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, legitymacja służbowa nr 27/2016 wydana przez Dyrektora Generalnego W-MUW, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.235.2018 z dnia 28 marca 2018 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy

z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2234) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) oraz działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej „k.p.a.”.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: realizacja zaleceń pokontrolnych zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 maja 2015 r., znak BW-I.1611.1.2015, z kontroli problemowej dotyczącej przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków
- okres objęty kontrolą: od 25 maja 2015 r. do 28 marca 2018 r.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**. Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w nw. obszarze objętym kontrolą:

Analizie dokumentów jednostki, tj.:

- rejestru skarg i wniosków z lat 2015-2018;
- akt spraw skarg/wniosków z okresu objętego kontrolą (całość dokumentacji);
- Regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Olsztynie z dnia 4 marca 2015 roku wprowadzonego zarządzeniem nr 6/2015 Warmińsko-Mazurskiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie z dnia 24 lutego 2015r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego zmienionego zarządzeniem nr 8/2016 Warmińsko-Mazurskiego Lekarza Weterynarii w Olsztynie z dnia 19 maja 2016 r.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 lutego 2015 r., znak BW-I.1611.1.2015, Wojewoda Warmińsko-Mazurski zalecił przestrzeganie przepisów k.p.a. w zakresie bieżącego uzupełniania rejestru skarg i wniosków, zgodnie z art. 254 k.p.a. Ponadto wskazał również uchybienie polegające sporządzeniu protokołu ustnego wniesienia skargi zgłoszonej telefonicznie.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Lekarz Weterynarii, pismem z dnia 1 czerwca 2015 r., znak: WIW-WL.1610.2.1.2015, poinformował Wojewodę o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz o podjętych działaniach mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, tj. zobowiązaniu osób odpowiedzialnych za opracowanie dokumentacji skargowej do bieżącego uzupełniania spisu spraw skargowych zarówno o datę wszczęcia jak i zakończenia sprawy oraz pouczeniu, że w przypadku zgłoszenia skargi lub wniosku ustnie sporządzony protokół powinien zostać podpisany przez wnoszącego skargę lub wniosek, a w przypadku braku takiej możliwości winna być sporządzona notatka służbowa.

Sprawdzenie, czy rejestr oraz spisy spraw z zakresu skarg i wniosków uzupełniane są na bieżąco, zgodnie z art. 254 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), nakazującym rejestrowanie i przechowywanie skarg i wniosków składanych i przekazywanych do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związanych z nimi pism i innych dokumentów w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania.

W trakcie kontroli stwierdzono, że rejestr oraz spisy skarg i wniosków uzupełniane są na bieżąco o oznaczenie jednostki, oznaczenie kategorii archiwalnej, datę wpływu skargi/wniosku, dane wnoszącego, przedmiot skargi/wniosku, nazwę organu właściwego do rozpatrzenia, któremu skargę lub wniosek przekazano (w przypadku skarg przekazywanych według właściwości) bądź nazwę komórki organizacyjnej zajmującej się rozpatrzeniem skargi/wniosku, datę zakończenia sprawy oraz sposób jej załatwienia (w przypadku rejestru). Wobec powyższego stwierdzić należy, że zalecenie pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21 maja 2015 r., znak BW-I.1611.1.2015 zostało zrealizowane.

[akta kontroli str. 44-48]

W odniesieniu do stwierdzonego w trakcie kontroli problemowej uchybienia, nie będącego przedmiotem zaleceń, a dotyczącego sporządzenia protokołu ustnego wniesienia skargi zgłoszonej telefonicznie, stwierdzono, iż jednostka kontrolowana w okresie objętym kontrolą nie przyjmowała skarg wnoszonych telefonicznie.

Ponadto, w trakcie kontroli stwierdzono nw. uchybienia i nieprawidłowości pozostające bez wpływu na ocenę jednostki kontrolowanej, z uwagi na fakt, że ich usunięcie nie było

przedmiotem zaleceń i wniosków pokontrolnych z kontroli problemowej, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 21 maja 2015 r., znak BW-I.1611.1.2015.

- **sprawa WIW-WL.1410.5.2015**

Nieprawidłowa kwalifikacja pisma jako skargi.

Kwalifikacja zawiadomienia o nieprawidłowych działaniach przedsiębiorcy (w tym przypadku fermy trzody chlewnej) jako skargi przekazanej zgodnie z właściwością w trybie wskazanym w dziale VIII k.p.a., nie jest, w ocenie kontrolujących, działaniem prawidłowym, znajdującym oparcie w przepisach prawa. Art. 227 k.p.a. stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań **przez właściwe organy albo przez ich pracowników**, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2012 r., I OSK 2415/11 *"Przedmiot skargi został ujęty bardzo szeroko. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy"*. Przedsiębiorcy, o którym mowa powyżej, nie można z całą pewnością zakwalifikować do grupy podmiotów określonej w art. 227 k.p.a. oraz powołanym postanowieniu NSA. W związku z powyższym tego rodzaju pism nie należy rejestrować jako skarg i procedować w trybie działu VIII k.p.a.

Na marginesie należy również wskazać, że przedmiotową sprawę zarejestrowano pod symbolem „1410” oraz hasłem klasyfikacyjnym „skargi, wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe)” pomimo, iż powołano się na przepisy dotyczące przekazania skargi zgodnie z właściwością. Skargi takie, zgodnie z załącznikiem nr 5 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011, Nr 14, poz. 67) rejestrowane powinny być pod symbolem klasyfikacyjnym „1411” i hasłem klasyfikacyjnym „skargi i wnioski przekazane do załatwienia wg. właściwości”.

- sprawy WIW-WL.1410.1.2016, WIW-WL.1410.3.2015

Brak jest pouczenia o treści art. 239 k.p.a., pomimo, że w treści odpowiedzi wskazano, że skargi uznane zostały za bezzasadne.

Jak stanowi art. 238 § 1 k.p.a. *zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.* Powołany przepis zastrzega, że w przypadku odmownego załatwienia skargi zawiadomienie powinno zawierać również uzasadnienie faktyczne i prawne **oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a.**, czyli pouczenie o skutkach prawnych ponowienia skargi uznanej za bezzasadną. Z treści udzielonych odpowiedzi wynika, że ww. skargi uznane zostały za bezzasadne – w wyniku podjętych czynności wyjaśniających/kontrolnych nie potwierdziły się zarzuty w nich podnoszone - pomimo to w treści zawiadomień o sposobie ich załatwienia nie umieszczono stosownego pouczenia.

- sprawa WIW-WL.1410.2.2016

Sprawa (anonim) została nieprawidłowo zakwalifikowana jako skarga załatwiona bezpośrednio.

Przepisy regulujące postępowanie ze skargami i wnioskami nakazują pozostawianie anonimowych skarg/wniosków bez rozpoznania (§ 8 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków), co oznacza, iż taka skarga/wniosek nie może wszcząć postępowania. Zauważyć bowiem należy, iż postępowanie skargowe nie może być wszczynane

z urzędu. Warto w tym miejscu wskazać, że pozostawienie skargi anonimowej bez rozpoznania nie stoi na przeszkodzie, aby wykorzystać informacje o nieprawidłowościach w niej zawarte, przeprowadzając na ich podstawie czynności kontrolne i o ich wyniku zawiadomić jednostkę nadrzędną (w tym przypadku Głównego Lekarza Weterynarii, który przesłał przedmiotowy anonim Warmińsko-Mazurskiemu Wojewódzkiemu Lekarzowi Weterynarii). Jednakże, biorąc pod uwagę treść obowiązujących przepisów, czynności te nie mogą być zakwalifikowane jako załatwienie skargi, gdyż załatwienie skargi obejmuje m.in. zawiadomienie skarżącego o sposobie jej załatwienia - zwrotnej informacji o jej zasadności/bezzasadności oraz podjętych w sprawie czynnościach. Brak danych osobowych i adresowych uniemożliwia wypełnienie powyższego obowiązku, w związku z czym sprawy takiej nie należy kwalifikować i rejestrować jako skargi załatwionej bezpośrednio.

[akta kontroli str. 139-165]

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 kwietnia 2018 r., znak: BW-I.1611.2.2018 (data wpływu do WIW 2 maja 2018 r.) nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, zalecam:

- każdorazową dokładną analizę, mającą na celu ustalenie, czy podmiot, którego działań dotyczy skarga, należy do kręgu podmiotów określonych w art. 227 k.p.a.;
- umieszczanie, zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a., w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi - w przypadku skarg uznanych za bezzasadne - pouczenia o treści art. 239;
- nieprowadzenie, w przypadku skarg anonimowych, postępowania w trybie przepisów Działu VIII k.p.a., zgodnie § 8 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), nakazującego pozostawianie bez rozpoznania skarg i wniosków anonimowych.

Proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag

i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski

Artur Chojecki

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1338974.2972279.2339233
Nazwa dokumentu	wystąpienie WIW 2018.pdf
Tytuł dokumentu	wystąpienie WIW 2018
Sygnatura dokumentu	BW-I.1611.2.2018
Data dokumentu	2018-06-08 15:03:57
Skrót dokumentu	DC91C5E3EA451D883C67394F06150A4B0EFB6D 7E
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	2018-06-08 15:03:54
Podpisane przez	Artur Henryk Chojecki WOJEWODA
	EZD 3.71.456.456.14794
Data wydruku:	2018-12-06 10:55:58
Autor wydruku:	KURIATA MAGDALENA inspektor wojewódzk