



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-III.431.4.2018

Olsztyn, 2 października 2018 r.

**Pan  
Tomasz Andrukiewicz  
Prezydent Miasta Elku  
ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 4  
19-300 Elk**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Elku, ul. Marsz. Józefa Piłsudskiego 4, 19-300 Elk, NIP: 848-00-07-927, REGON: 000523287.

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. Pan Tomasz Andrukiewicz – Prezydent Miasta Elku (od 06.12.2006 r.);
2. Pani Jadwiga Nowialis – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich (do 27.07.2018 r.);
3. Pan Michał Kociński – Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich (od 01.08.2018 r.);

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.595.2018 z 30 lipca 2018 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 28*);
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.596.2018 z 30 lipca 2018 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 29*).

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 20 - 27 sierpnia 2018 r. w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki pod nr 9/2018.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2018 r. przez

Urząd Miasta Ełku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2234) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1464) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1382).

Zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Ełku, ustanowionym zarządzeniem Prezydenta Miasta Ełku Nr 723/2012 z dnia 1 sierpnia 2012 r. ze zmianami, zadania objęte kontrolą realizowane są przez pracowników Referatu Spraw Obywatelskich (O-SO), bezpośrednio nadzorowanego przez Sekretarza Miasta. Organizacja, kierowanie i nadzorowanie pracy podległych pracowników Referatu należą do zakresu czynności Kierownika Referatu, który posiada stosowne upoważnienia udzielone na piśmie przez Prezydenta Miasta Ełku i wydaje w jego imieniu decyzje administracyjne w sprawach należących do zakresu działania kierowanej przez niego komórki organizacyjnej (*akta kontroli s. 39, 41-50*).

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie przeprowadzania kontroli za merytoryczne wykonywanie zadań z zakresu ewidencji ludności odpowiadały:

- Alicja Aleksiejczuk – podinspektor ds. ewidencji ludności (na stanowisku od 01.10.1990 r.);
- Joanna Omilian – podinspektor ds. ewidencji ludności (na stanowisku od 15.07.1983 r.);
- Iwona Iglík – podinspektor ds. ewidencji ludności (na stanowisku od 19.11.2004 r.).

W obszarze dowodów osobistych w okresie kontrolnym zadania realizowały:

- Małgorzata Szymczyk – podinspektor ds. dowodów osobistych (na stanowisku od 11.01.1988 r.);
- Bogumiła Kruczevska – podinspektor ds. dowodów osobistych (na stanowisku od 18.10.1993 r.);

Ww. pracownicy posiadają stosowne upoważnienia do działania w imieniu Prezydenta Miasta Ełku we wskazanych zakresach, bez prawa do wydawania aktów administracyjnych. Podczas nieobecności pracownicy wzajemnie się zastępują (*akta kontroli s. 51-66*).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Przyjęcie i realizacja wniosków o wydanie dowodu osobistego.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Ełku złożono 9446 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Badaniem objęto 540 wybranych spraw – po 45 spraw wszczętych na wnioski złożone w każdym miesiącu okresu objętego kontrolą, tj. 5,7% wszystkich spraw. W zbadanych sprawach ustalono następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 364 przypadki,
- pierwszy dowód – 81 przypadków,
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 28 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 12 przypadków,

- utrata dowodu – 52 przypadki,
- zmiana wizerunku twarzy – 2 przypadki,
- inne przyczyny – 1 przypadek.

Z ustaleń kontroli wynika, iż wnioski były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2017 r. poz. 1464). Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Pracownik Urzędu Miasta Ełku ustalał tożsamość wnioskodawcy, umieszczając stosowną adnotację na wniosku, oraz weryfikował dane zawarte we wniosku na podstawie posiadanych dokumentów i rejestrów. W przypadku wniosku składanego przez rodzica o wydanie dowodu osobistego dla małoletniego, pracownik zamieszczał także na wniosku stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek. Ponadto ustalenia kontroli wskazują, iż pracownik prawidłowo rejestrował w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) przyczynę wydania dowodu osobistego oraz datę jego odbioru.

W tym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości czy uchybień (*akta kontroli s.200-215*).

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 459 przypadków unieważnień dowodów osobistych (364 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 28 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, 12 z powodu uszkodzenia, 52 z powodu utraty, 2 z powodu zmiany wizerunku twarzy i 1 z innych przyczyn). We wszystkich przypadkach w Rejestrze Dowodów Osobistych (RDO) zarejestrowano poprawną datę i przyczynę unieważnienia dowodu. W przypadku utraty podstawą unieważnienia dowodu było pisemne zgłoszenie utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. W przypadku złożenia wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego (bez pisemnego zgłoszenia zniszczenia) dowód osobisty był unieważniany z dniem odbioru nowego dokumentu. W zakresie dotyczącym unieważniania dowodów osobistych nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s.200-2015*).

## **3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

W okresie objętym kontrolą do jednostki wpłynęło 68 wniosków, które dotyczyły udostępnienia danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych i dokumentacji dowodowej. Sprawy zarejestrowane zostały w teczce oznaczonej sygnaturą O-SO.5345.2. Badaniem objęto 20 spraw, 10 z 2017 r. (nr 73, 77, 85, 88, 102, 105, 111, 126, 136, 139) i 10 z 2018 r. (nr 2, 11, 13, 18, 24, 26, 30, 35, 38). Ustalono, iż wnioski zostały złożone na aktualnych formularzach i należycie uzasadnione. Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, iż o udostępnienie danych z RDO ubiegały się polskie urzędy konsularne, komornik, Generalny Inspektor Transportu Drogowego, natomiast o udostępnienie dokumentacji - organy Policji, organ prokuratury, Małopolski Urząd Wojewódzki. Odpowiedzi na wnioski udzielono terminowo. Zgodnie z ustawą

udostępnienie danych lub dokumentacji ww. podmiotom nastąpiło nieodpłatnie. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie kontrolnym w Urzędzie Miasta Elku złożono 3952 zgłoszenia meldunkowe (w tym 2105 zgłoszeń pobytu stałego, 936 zgłoszeń pobytu czasowego, 763 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 79 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego, 61 zgłoszeń wyjazdu poza granice RP oraz 8 zgłoszeń powrotu z wyjazdu poza granicę RP). Badaniu metodą wyrywkową poddano 254 wybrane zgłoszenia (tj. 6,42% wszystkich spraw), w tym: 148 pobytu stałego, 40 pobytu czasowego, 40 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 10 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego, 10 zgłoszeń wyjazdu za granicę, 6 zgłoszeń powrotu z zagranicy. Zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL i RM (*akta kontroli s.200-203*).

W jednym przypadku stwierdzono natomiast, iż w dniu 22 lutego 2018 r. (nr sprawy w eDok AAA086621) przyjęto od osoby zgłoszenie powrotu z zagranicy pomimo, iż w rejestrach nie odnotowano faktu wyjazdu. Oczywistym jest, iż zgłoszenie nie mogło zostać zrealizowane, natomiast nie odnotowano jednak, czy wnioskodawczyni została poinformowana o braku możliwości realizacji jej zgłoszenia. Nie została zrealizowana zatem zasada informowania strony o sposobie załatwienia jej wniosku. Z wyjaśnień obecnego kierownika Referatu Spraw Organizacyjnych wynika, iż zgłoszenie zostało błędnie przyjęte, a zgłaszająca składając zgłoszenie nie była przekonana czy wcześniej zgłosiła swój wyjazd, dlatego też należało to ustalić na podstawie rejestru Źródło oraz danych poprzedniego rejestru PUMA.

W ocenie kontrolujących wnioskodawczyni powinna otrzymać pisemną informację o braku możliwości realizacji jej zgłoszenia, z powodu nieodnotowania w rejestrach zgłoszenia czasowego wyjazdu za granicę.

### **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

Badaniu poddano dokumentację 120 z 2154 spraw udostępnienia danych jednostkowych z ewidencji ludności (5,57%), przechowywanych w teczce aktowej O-SO.5345.1. Do badania wybrano po 40 spraw wszczętych na wnioski złożone w III (sprawy o numerach: 1215-1224, 1P.70-72, 1449-1461, 1628-1636, 1P.75, 1P.76-80) i IV kwartale 2017 r. (sprawy o numerach: 1917-1927, 1P/ 84-86, 2067-2075, 1P.94-97, 2215-2225, 1P.99-101) oraz w I kwartale 2018 r. (sprawy o numerach: 319 – 332, 208- 220, 12-24).

Analiza ww. spraw wykazała, iż w prowadzonych aktach nie pozostawiono oryginałów lub kopii udzielanych wnioskodawcom odpowiedzi. Jak ustalono w 2017 r. odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców były udzielane z programu PUMA. W programie tym w rejestrze wniosków o udostępnienie danych odnotowany został zakres udostępnionych danych jak również dane i numer sprawy wnioskodawcy. Natomiast od 2018 r. każdy wniosek o udostępnienie danych był rejestrowany jako sprawa w elektronicznym systemie obiegu dokumentacji eDok, do której

następnie były dołączane skany wniosków, wydruki z wysyłanymi odpowiedziami oraz informacja o sposobie wysyłki. Przy czym z dokonanych ustaleń wynika, że załączana w eDok odpowiedź na wniosek o udostępnienie danych z ewidencji ludności była wydrukiem z rejestru mieszkańców niezawierającym podpisu osoby upoważnionej ani pieczęci organu.

Jak ustalono sprawy z zakresu udostępniania danych z ewidencji ludności nie są objęte zarządzeniem Prezydenta Miasta Ełku, wskazującym na elektroniczny tryb ich prowadzenia. Sprawy te są nadal prowadzone w sposób tradycyjny, tj. papierowy, dlatego też całość sprawy powinna zawierać wszystkie pisma dotyczące danej sprawy, zainicjowanej wnioskiem o udostępnienie danych, w tym egzemplarz udzielonej wnioskodawcy odpowiedzi. Jeżeli sprawa byłaby prowadzona wyłącznie w trybie elektronicznym, to wszystkie te dokumenty powinny znajdować się założonej w systemie sprawie elektronicznej wraz z podpisanymi elektronicznie pismami osoby upoważnionej. Jeżeli dokument nie jest podpisany profilem zaufanym ePUAP lub podpisem kwalifikowanym, to nie można przyjąć, iż ma on moc dokumentu urzędowego.

W ocenie kontrolujących przyjęty przez pracowników jednostki tryb działania w tych sprawach należy uznać za niezgodny z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz kodeksu postępowania administracyjnego skutkujący niekompletnością badanej dokumentacji i ograniczoną możliwością kontroli ww. spraw pod względem prawidłowości udzielonej wnioskodawcy odpowiedzi. Kontrolujący na podstawie przedstawionych akt, wyjaśnień pracowników oraz analizy systemu eDok ustalili jednak, iż odpowiedzi na wnioski były generowane i wystawiane w formie odpowiadającej wnioskowi, na podstawie systemu informatycznego ewidencji ludności (z wykorzystaniem edytora tekstów). Daty sporządzenia odpowiedzi pracownik odnotowywał na wnioskach o udostępnienie danych. Wynika z nich, że odpowiedzi były udzielane terminowo. Korespondencję doręczano wnioskodawcom pocztą poleconą.

Wskazać ponadto należy, że we wszystkich zbadanych sprawach zostały spełnione przesłanki udostępnienia wynikające z art. 46 ust. 1 lub 2 ustawy o ewidencji ludności, przy czym 100 wniosków pochodziło od podmiotów realizujących zadania publiczne, a 20 - od podmiotów powołujących się na interes prawny (po załączeniu dowodu opłaty oraz dokumentów potwierdzających uprawnienie do uzyskania danych). Wnioski zostały złożone na aktualnym formularzu.

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Ełku wszczęto 154 postępowania administracyjne dotyczące obowiązku meldunkowego, z których 126 zakończono do 30 czerwca 2018 r. wydaniem rozstrzygnięcia (decyzji): o wymeldowaniu – 72 , o odmowie wymeldowania – 3, o umorzeniu postępowania – 51. Ponadto w 8 sprawach organ odmówił wszczęcia postępowania wydając w tym zakresie stosowne postanowienie (*akta kontroli s. 73-74*).

Analizie kontrolnej poddano dokumentację 20 wybranych spraw (teczka O-SO.5343), zakończonych: decyzją o wymeldowaniu – 8 postępowań (sprawy z 2017 r. nr 92, 99, 111, 113, 118, 128, 135, z 2018 r. nr 8); decyzją o odmowie wymeldowania – 2 postępowania (z 2018 r. nr 1 i 4); decyzją o umorzeniu postępowania – 8 postępowań (z 2017 r. nr 95, 108, 110, 119, 131, 142, 153, 156); postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania – 2 sprawy (z 2017 r. nr 174 i z 2018 r. nr 33). Na tej podstawie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W sprawach nr O-SO.5343.92.2017, O-SO.5343.99.2017, O-SO.5343.111.2017 i O-SO.5343.135.2017 decyzja została wydana w oparciu o materiał dowodowy zebrany bez udziału przedstawiciela ustanowionego dla stron postępowania. Dowody z przesłuchania stron i świadków odbywały się jeszcze przed ustanowieniem przez sąd przedstawiciela dla nieobecnej strony postępowania. Po uprawomocnieniu się postanowienia sądu o ustanowieniu przedstawiciela organ działając na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadamiał strony oraz przedstawiciela od razu o zakończeniu postępowania. W zawiadomieniu o zakończeniu postępowania kuratorzy informowani byli o możliwości zapoznania się z zebraniem materiałem dowodowym i wypowiedzenia w wyznaczonym terminie, przed wydaniem decyzji przez organ. W ocenie kontrolujących zawiadomienie stron zgodnie z art. 10 k.p.a. nie zwalnia organu od obowiązku przeprowadzenia postępowania zgodnie ze wszystkimi wymogami k.p.a., w tym umożliwienia stronom oraz reprezentującym strony przedstawicielom czynnego uczestnictwa w postępowaniu. Naruszenie powyższej zasady może bowiem skutkować też uchynieniem decyzji przez organ wyższego stopnia, w przypadku jej zaskarżenia przez stronę.
- W sprawach nr O-SO.5343.92.2017 i O-SO.5343.99.2017 organ skorzystał z pomocy prawnej przewidzianej w art. 52 k.p.a., jednakże przy przesłuchaniu 2 świadków za pośrednictwem innych organów gmin, na terenie których ww. osoby przebywały (UM Grajewo i UM Inowrocław) nie dopełniono obowiązku zawiadomienia stron postępowania o terminie i miejscu czynności dowodowej w celu zapewnienia im możliwości czynnego udziału w przesłuchaniach. Zdaniem kontrolujących skorzystanie z przewidzianej w art. 52 k.p.a. pomocy prawnej nie zwalnia organu od obowiązku wynikającego z art. 79 § 1 i 2 k.p.a. Przepis ten wskazuje, że strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu ze świadków, biegłych lub oględzin przynajmniej na siedem dni przed terminem. Przeprowadzony bez dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 79 § 1 dowód jest wadliwy i może skutkować uchynieniem decyzji w przypadku jej zaskarżenia z powodu naruszenia przez organ zasady czynnego uczestnictwa strony w postępowaniu. Należy wyjaśnić, iż jeżeli czynność jest przeprowadzana przy udziale innego organu, to rolą organu prowadzącego sprawę jest jedynie zweryfikowanie, czy organ ten dopełnił obowiązku zawiadomienia wskazanych stron o terminie i miejscu czynności dowodowej przynajmniej na 7 dni przed jej planowanym przeprowadzeniem.
- W sprawie nr O-SO.5343.1.2018 organ przeprowadził dowód z przesłuchania strony bez uprzedniego zawiadomienia drugiej strony w trybie art. 79 k.p.a. Stanowiło to naruszenie ww. przepisu oraz skutkowało uniemożliwieniem uczestnictwa strony w przeprowadzonym dowodzie (*akta kontroli s. 193*).
- W sprawie nr O-SO.5343.119.2017 w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania błędnie wskazano, iż dotyczy ono wymeldowania z pobytu stałego, ponieważ strona wnioskuje o wymeldowanie z pobytu czasowego. Ponadto w decyzji z 18 lipca 2017 r. o umorzeniu postępowania organ niewłaściwie powołał podstawę prawną tj. art. 105 § 1 k.p.a. jednocześnie uzasadniając, iż strona w dniu 25 września 2017 r. dokonała wymeldowania z pobytu stałego. Z ustaleń kontroli wynika, iż wydana decyzja nie jest zgodna z występującymi w sprawie okolicznościami faktycznymi i prawnymi sprawy. Podstawą do umorzenia postępowania było pismo wnioskodawczyni, w którym wycofała swój wniosek o wymeldowanie wskazanych osób. Decyzja o umorzeniu postępowania powinna zatem zostać wydana na podstawie art. 105 § 2

k.p.a. Zawarta w uzasadnieniu decyzji informacja o wymeldowaniu się osoby z lokalu jest nieprawdziwa.

W niniejszej sprawie decyzja została wydana z naruszeniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a uzasadnienie decyzji wprowadza strony w błąd, co do przyczyn umorzenia postępowania (*akta kontroli s. 194*).

Odpowiedzialność za stwierdzone w powyższym zakresie nieprawidłowości ponosi pracownik prowadzący postępowania oraz osoba bezpośrednio ją nadzorująca.

Opisane powyżej nieprawidłowości skutkowały wadliwością postępowań we wskazanym zakresie, jednak w ocenie organu kontroli nie miały wpływu na wynik spraw oraz nie stanowią podstawy do wszczęcia postępowań nadzwyczajnych w celu uchylecia wydanych decyzji.

Z wyjaśnień pracownika ds. ewidencji ludności wynika, iż wskazane nieprawidłowości powstały w wyniku stosowanej dotychczas praktyki, omyłki pisarskiej lub przeoczenia. W sprawie nr O-SO.5343.92.2017 i O-SO.5343.99.2017 pracownik wyjaśnił, iż był przekonany, iż obowiązek poinformowania strony o przesłuchaniu świadka należy do urzędu, który pośredniczył w przeprowadzeniu dowodu (*akta kontroli, s. 192*).

Ustaleń skutków i przyczyn powstałych nieprawidłowości dokonano na podstawie ustaleń kontroli, w tym przyjętych od pracowników jednostki pisemnych wyjaśnień oraz zgromadzonego w aktach kontroli materiału dowodowego, (*akta kontroli s.192-194*).

Ponadto jako uchybiecie należy zakwalifikować:

- W sprawie nr O-SO.5343.92.2017 r. w uzasadnieniu decyzji pracownik gminy powołał ustawę o ewidencji z 10 maja 2016 r. (jedna ze zmian) zamiast tekstu jednolitego z 24 września 2010 r. (*akta kontroli s. 193*).
- W sprawie nr O-SO.5343.110.2017 w decyzji umarzającej postępowanie jako datę wymeldowania osoby z pobytu stałego wskazano 17 lipca 2017 r. zamiast 17 sierpnia 2017 r. (*akta kontroli s. 194*).
- W zawiadomieniach z art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się w sprawie organ wskazywał, że zostało zakończone postępowanie administracyjne, a nie że został zakończony jego drugi etap – postępowanie wyjaśniające (dowodowe) (*akta kontroli s. 192*).
- W sprawie nr O-SO.5343.95.2017 w uzasadnieniu decyzji o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. organ błędnie wskazał, że strona w dniu 17 lipca 2017 r. „została wymeldowana”, pomimo, że osoba dobrowolnie dokonała przemeldowania poprzez zgłoszenie. (*akta kontroli s. 194*).
- W sprawie nr O-SO.5343.99.2017 wszczętej z urzędu w aktach sprawy nie stwierdzono żadnej pisemnej informacji, czy chociażby notatki pracownika, iż wystąpiły okoliczności, uzasadniające

podjęcie przez organ postępowania w przedmiocie wymeldowania z urzędu. Niemniej wydana decyzja o wymeldowaniu oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdził, iż osoba nie przebywa w miejscu pobytu stałego oraz opuściła je dobrowolnie i trwale.

Ustalenia kontroli wskazują, iż opisane uchybienia powstały w wyniku niedopatrzenia bądź zasugerowania się przez pracownika prowadzącego sprawę błędną informacją zaczerpniętą z Internetu.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie miały istotnego wpływu na wynik prowadzonych postępowań meldunkowych, jednakże stwierdzone w zawiadomieniach oraz decyzjach liczne błędy i omyłki pisarskie oraz naruszenia przepisów procedury administracyjnej wskazują na brak właściwego nadzoru nad pracownikiem odpowiedzialnym za realizację zadań oraz brak weryfikacji przygotowywanych przez pracownika pism i decyzji przez bezpośredniego przełożonego.

Co do terminowości załatwiania spraw ustalenia kontroli wskazują, że zasadniczo organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w ustawowym terminie, jeszcze przed jego upływem, wystosowywał do stron pismo, powołując się na art. 36 § 1 k.p.a. i informując strony, że postępowanie administracyjne nie zostało zakończone oraz jakie są tego powody, a także wskazywał nowy termin zakończenia postępowania administracyjnego w postaci daty. Jednakże stwierdzono w tym zakresie wyjątki:

- W sprawie nr O-SO.5343.92.2017 i O-SO.5343.1.2018 organ nie zakończył postępowania wydaniem decyzji w terminie określonym w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia postępowania, a kolejne zawiadomienia z art. 36 k.p.a. zostały sporządzone już po upływie wyznaczonego w poprzednim zawiadomieniu terminie.

- W sprawie nr O-SO.5343.92.2017, O-SO.5343.99.2017, O-SO.5343.111.2017 i O-SO.5343.135.2017 wszystkie zawiadomienia o zmianie terminu zakończenia sprawy zawierały takie samo uzasadnienie, tj. procedurę wyznaczenia przedstawiciela pomimo, iż na etapie ostatniego zawiadomienia przedstawiciel został już wyznaczony przez sąd, a postanowienie było prawomocne (*akta kontroli s. 193*).

Z wyjaśnień pracownika wynika, że zawiadomienie o tej treści wysyłane były rutynowo i była to zwykła praktyka (*akta kontroli s.192*)

W ocenie kontrolujących powyższa praktyka nie jest właściwa i powinna zostać wyeliminowana, albowiem może być przyczyną uwzględnienia ponaglenia strony w przypadku niezakończona sprawy w wyznaczonym terminie. Stosując bowiem art. 36 § 1 k.p.a. strona powinna być wyczerpująco informowana o faktycznych przyczynach ponownego wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, gdyż przyczyny te są inne w każdej sprawie, dlatego też zawiadomienie na podstawie art. 36 k.p.a. nie może stanowić szablonu pisma stosowanego w każdej sprawie.

W pozostałym zakresie dotyczącym stosowania przepisów k.p.a. nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 k.p.a. Dokumentację prowadził w sposób rzetelny. Z czynności dowodowych



sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. Ponadto organ informował strony o terminach i miejscach czynności dowodowych zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a. jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału (art. 79 § 2 k.p.a.). Zgromadzony materiał dowodowy odpowiadał wymogom art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Przed wydaniem decyzji orzekającej co do meritum organ umożliwił stronom wypowiedzenie się co do wszystkich zabranych dowodów i zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). Wydane decyzje zawierały wszystkie obligatoryjne elementy określone w art. 107 k.p.a., w tym prawidłowe uzasadnienie faktyczne i prawne (*akta kontroli s.222-225*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Przyjmując zgłoszenia meldunkowe na bieżąco weryfikować dane w rejestrze mieszkańców, a w przypadku niemożności realizacji zgłoszenia, poinformować o tym stronę.
2. Prawidłowe gromadzenie akt spraw dotyczących udostępniania danych z rejestru mieszkańców wyłącznie w jednej formie, tj. elektronicznej lub papierowej.
3. Prawidłowe i wyczerpujące informowanie stron o przyczynach przedłużenia postępowania oraz wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy (art. 36 k.p.a.).
4. Przestrzeganie reguł Kodeksu postępowania administracyjnego w prowadzonych postępowaniach, w szczególności art. 79 k.p.a. i art. 10 k.p.a.
5. Zobowiązanie pracownika prowadzącego postępowania w sprawach meldunkowych do ciągłego doskonalenia wiedzy w zakresie przepisów postępowania administracyjnego, np. poprzez lekturę orzecznictwa i komentarzy do k.p.a., a w miarę możliwości - zapewnienie udziału pracownika w szkoleniu dotyczącym stosowania k.p.a. w praktyce.

Proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
*Artur Chojecki*