



**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI  
SO-III.431.9.2018**

Olsztyn, 27 listopada 2018 r.

**Pan  
Marek Dominiak  
Burmistrz Bisztyńska  
ul. Kościuszki 2  
11-230 Bisztynek**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Bisztyнку z siedzibą przy ul. Kościuszki 2, 11-230 Bisztynek, NIP: 7431002242, REGON: 000529278. Kontrola odbyła się w budynku przy ul. Kościelnej 39 w Bisztyнку, w którym mieści się Urząd Stanu Cywilnego.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych funkcję Burmistrza Bisztyńska (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Marek Dominiak, który stanowisko to objął 9 grudnia 2014 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 4/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.865.2018 z 18 października 2018 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 18*);
- 2) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 5/2015 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.866.2018 z 18 października 2018 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 19*).

Czynności kontrolne przeprowadzono 30 października 2018 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod nr 6/2018.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 października 2017 r. do 30 września 2018 r. przez Urząd Miejski w Bisztyнку zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze ewidencji ludności i dowodów osobistych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2234) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1464 ze zm.) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1382 ze zm.).

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Bisztyнку, realizacja zadań objętych kontrolą należy do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego (dalej jako USC)

oraz stanowiska ds. obywatelskich. Zgodnie z zakresami czynności pracowników ustalonymi przez kierownika jednostki kontrolowanej w kontrolowanym okresie obowiązywał następujący podział zadań:

1) Prowadzenie spraw związanych z wydawaniem dowodów osobistych mieszkańcom miasta Bisztynek należało do zakresu zadań Kierownika USC w Bisztynku. Na tym stanowisku od 1 sierpnia 2005 r. zatrudniona jest Pani Beata Brodowska-Kozerska. Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem USC sprawuje Burmistrz Bisztyńska.

2) Prowadzenie ewidencji ludności i spraw meldunkowych oraz wydawanie dowodów osobistych osobom zamieszkałym poza miastem Bisztynek należało do zakresu działania inspektora ds. obywatelskich. Na tym stanowisku w okresie od 16 sierpnia 2011 r. do 31 października 2018 r. zatrudniona była Pani Iwona Kaczyńska. Od 1 stycznia 2015 r. pracownik wykonywał również zadania Zastępcy Kierownika USC. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Kierownik USC.

W czasie nieobecności Kierownik USC i inspektor ds. obywatelskich zastępowali się wzajemnie w kontrolowanym obszarze spraw (*akta kontroli s. 30-39*).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie**.

## **I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.**

### **1. Wydawanie dowodów osobistych.**

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miejskim w Bisztynku złożono 738 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Badaniem objęto 80 wybranych spraw – po 40 spraw z 2017 r. i z 2018 r., tj. 10,84% wszystkich spraw. Ustalono następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 45 przypadków,
- pierwszy dowód – 17 przypadków
- zmiana danych zawartych w dowodzie – 10 przypadków,
- utrata dowodu – 5 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 3 przypadki.

Z ustaleń kontroli wynika, że wnioski były składane i realizowane zgodnie z przepisami ustawy o dowodach osobistych oraz rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. poz. 212 ze zm.). Pracownik Urzędu Miejskiego w Bisztynku ustalał tożsamość wnioskodawcy na podstawie dowodu osobistego, a w przypadku jego braku - na podstawie ważnego paszportu lub danych zawartych w rejestrze PESEL i RDO oraz zamieszczał na wniosku stosowną adnotację w tym zakresie. Za osoby małoletnie wniosek składał i podpisywał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowną adnotację o danych rodzica składającego wniosek.

Dowody osobiste pracownik kontrolowanej jednostki wydawał wnioskodawcom wyłącznie za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek albo sam małoletni, jeżeli miał ukończone 13 lat (*akta kontroli s. 66, 69-70*).

Nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień w zakresie realizacji wniosków dowodowych, jak również w sposobie przechowywania dowodów osobistych i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (*akta kontroli s. 40-42*).

## **2. Unieważnianie dowodów osobistych.**

Badaniu poddano 63 przypadki unieważnień dowodów osobistych (45 z powodu upływu terminu ważności dowodu, 10 z powodu zmiany danych zawartych w dowodzie, 5 z powodu utraty dowodu oraz 3 z powodu uszkodzenia dowodu).

Dowód osobisty podlegający wymianie w przypadku zmiany danych czy też upływu terminu ważności unieważniany był w RDO przez system automatycznie, lub też przez pracownika organu gminy Bisztynek w dniu odbioru przez wnioskodawcę nowego dowodu osobistego. W przypadku utraty podstawą unieważnienia dowodu w RDO było pisemne zgłoszenie utraty. Utracony dowód był unieważniany z dniem zgłoszenia utraty. Uszkodzony dowód osobisty był unieważniany w dniu zgłoszenia tego faktu organowi gminy przez jego posiadacza na piśmie oraz umieszczany w kopercie dowodowej. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 67*).

## **3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.**

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Bisztyнку wpłynęło 70 wniosków o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (*akta kontroli s. 8*).

Badaniu kontrolnemu poddano 15 wybranych spraw (teczka oznaczona sygn. USCiSO.5345) - sprawy z 2017 r. o numerach od 43 do 47 oraz z 2018 r. o numerach od 1 do 5 i od 26 do 30. Analiza wykazała, iż wszystkie zbadane wnioski pochodziły od podmiotów realizujących zadania publiczne, zwolnionych od opłaty za udostępnienie danych lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Odpowiedzi na wnioski udzielano terminowo, najpóźniej w 7 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu, a udostępnione dane dotyczyły wyłącznie żadanego przez wnioskodawcę zakresu informacji (*akta kontroli s. 67*).

## **II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.**

### **1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.**

W okresie od października 2017 r. do końca września 2018 r. w Urzędzie Miejskim w Bisztyнку złożono 253 zgłoszenia meldunkowe (w tym 137 zgłoszeń pobytu stałego, 28 zgłoszeń pobytu czasowego, 78 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 6 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego i 4 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP. Badaniu metodą wrywkową poddano 35 wybranych zgłoszeń (tj. 13,83% wszystkich spraw), w tym: 15 pobytu stałego, 6 pobytu czasowego, 10 wymeldowania z pobytu stałego, 2 wymeldowania z pobytu czasowego oraz 2 wyjazdu zagranicznego.

Przeprowadzona analiza nie wykazała nieprawidłowości lub uchybień. Ustalono, że zgłoszenia zostały dokonane w formie pisemnej, na obowiązujących formularzach, prawidłowo wypełnionych i podpisanych. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL (*akta kontroli s. 8, 67, 71*).

### **2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców.**

Dokumentacja spraw dotyczących udostępnienia danych z ewidencji ludności gromadzona była w teczkach oznaczonych sygn. USCiSO.5345.1. W okresie objętym kontrolą wpłynęło 170 wniosków. Analizie poddano akta spraw z 2017 r. o numerach od 129 do 143 oraz z 2018 r. o numerach od 32 do 46 - łącznie 30 wybranych spraw (17,64%). Dokonane ustalenia wskazują, że wszystkie zbadane wnioski zostały złożone przed podmioty realizujące zadania publiczne (m.in. komorników, MOPS, Policję), na odpowiednim formularzu urzędowym, prawidłowo

wypełnionym. Uzasadnienia wniosków wykazywały przesłanki udostępnienia danych wynikające z art. 46 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności. Dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie i nieodpłatnie (art. 53 pkt 1 ustawy).

Wszystkie zbadane sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, najpóźniej w 7 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do urzędu. Ponadto w 2 sprawach, w których wniosek złożony był w formie elektronicznej, organ gminy udzielił odpowiedzi w tej samej formie, za pośrednictwem skrzynki na platformie ePUAP (*akta kontroli s. 43, 44, 67-68*).

### **3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.**

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Bisztynka wszczął i zakończył 2 postępowania administracyjne dotyczące obowiązku meldunkowego, przy czym w jednej sprawie (sygn. akt USCiSO.5343.3.2018) wydał decyzję o wymeldowaniu, a w drugiej (USCiSO.5343.1.2018) decyzję o umorzeniu postępowania. Analizie poddano akta obu spraw. Ponadto przeanalizowano akta sprawy o sygn. USCiSO.5343.2.2018, w której wniosek o wymeldowanie pozostawiono bez rozpoznania. Na tej podstawie stwierdzono, że organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania, pouczając o treści art. 41 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - dalej jako k.p.a. oraz prawidłowo informując o dacie wszczęcia. Z czynności dowodowych pracownik organu sporządzał protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68-69 k.p.a. O terminach i miejscach czynności dowodowych w postaci przesłuchania stron i oględzin lokalu organ informował strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a., jednocześnie pouczając o prawie czynnego udziału w czynności (art. 79 § 2 k.p.a.). Zgromadzony materiał dowodowy był wyczerpujący oraz spełniał wymogi art. 7 i 77 k.p.a. Przed wydaniem decyzji organ umożliwiał stronom wypowiedzenie się co do wszystkich zebranych dowodów i zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 k.p.a.). W wydanych decyzjach prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. art. 35 ustawy o ewidencji ludności albo art. 105 § 1 k.p.a. Organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy w tych terminach zawiadamiał strony na podstawie art. 36 § 1 wskazując przyczyny zwłoki oraz podając nowy termin załatwienia sprawy. Zawiadamiając o zmianie terminu załatwienia sprawy pouczano strony o prawie wniesienia ponaglenia. W aktach założono i zaktualizowano metryki spraw. W obszarze prowadzonych postępowań administracyjnych dotyczących realizacji obowiązku meldunkowego nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień (*akta kontroli s. 45-65, 68*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

W związku z tym, iż nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w kontrolowanym zakresie odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

wz. *Wojewody Warmińsko-  
Mazurskiego*  
*Sławomir Sadowski*