

Olsztyn, 28.02. 2018 r.



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Chojecki

FK-VI.431.3.2018

Szanowny Pan
Wiesław Śniecikowski
Burmistrz Pasłęka
Plac Świętego Wojciecha 5
14 – 400 Pasłek

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Pasłęku, Plac Świętego Wojciecha 5, 14 – 400 Pasłek, NIP: 578 – 00 – 15 – 378, REGON: 000524447.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. **Pan Wiesław Śniecikowski** – Burmistrz, wybrany na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich w dniu 10 listopada 2002 r.;
2. **Pan Stanisław Mikłusz** – Z – ca Burmistrza, powołany na stanowisko w dniu 1 stycznia 2017 r. zarządzeniem Nr 139/16, pełniący jednocześnie funkcję Sekretarza Gminy od dnia 1 grudnia 2010 r.
3. **Pan Eugeniusz Andruszewicz** – Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pasłęku, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od 13 listopada 2003 r. – nadzorujący bezpośrednio pracownika odpowiedzialnego za realizację kontrolowanego zadania.

[akta kontroli str. 26-27]

Osobą odpowiedzialną za realizację kontrolowanego zadania była Pani **Anna Szydłowska** – podinspektor w Referacie Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pasłęku, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od 9 stycznia 2006 r., zwana dalej „pracownikiem realizującym kontrolowane zadania”.

[akta kontroli str. 26-27]

Zadania objęte kontrolą realizowane są przez jednego pracownika Urzędu Miejskiego w Pasłęku, tj. podinspektora w Referacie Budownictwa i Gospodarki Komunalnej, który w zakresie czynności posiada zapis o treści, cyt.: „(...) *Prowadzenie rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (...)*”. Do zadań pracownika należą również inne zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi, tj. m. in.: wydawanie decyzji w sprawie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, prowadzenie ewidencji, o których mowa w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przygotowywanie decyzji nakazujących usunięcie odpadów z miejsc do tego nieprzeznaczonych. Zgodnie z informacją przekazaną przez pracownika realizującego kontrolowane zadania, procentowy stosunek zadania objętego kontrolą do pozostałych zadań realizowanych przez pracownika wynosi 10 % tygodniowo oraz 10 % miesięcznie.

[akta kontroli str. 28-30]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Pan **Paweł Gulbinowicz** – inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 22/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie do kontroli Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-IV.0030.33.2018 z 24 stycznia 2018 r.;
- Pan **Radosław Gazda** – inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 21/2014, wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, upoważnienie do kontroli Wojewody Warmińsko – Mazurskiego Nr FK-IV.0030.32.2018 z 24 stycznia 2018 r.

[akta kontroli str. 24-25]

Kontrolę rozpoczęto w dniu 25 stycznia i zakończono w dniu 26 stycznia 2018 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli Urzędu Miejskiego w Pasłęku, pod pozycją 13/2018.

Przedmiotem kontroli było prowadzenie przez Gminę w 2017 r. rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, zwanego dalej „Rejestrem”.

[akta kontroli str. 1-2, 7-14]

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2234), art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185,

poz.1092), w związku z art. 9b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1289 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o s.d.g.”

[akta kontroli str. 1-2, 7-14]

Bieżąca kontrola była drugą kontrolą zewnętrzną z tego zakresu przeprowadzaną w Urzędzie Miejskim w Pasłęku. Pierwszą kontrolę w zakresie realizacji zadań własnych gminy wynikających z ustawy przeprowadził Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Olsztynie. Kontrola odbyła się w dniach 9 – 29 czerwca 2016 r. Podczas kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości czy uchybień.

[akta kontroli str. 15, 31-33]

Burmistrz Pasłęka upoważnił Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pasłęku oraz podinspektora ww. Referatu do udzielania informacji i wyjaśnień podczas trwania czynności kontrolnych.

[akta kontroli str. 34-35]

W 2017 r. nie wystąpiły przypadki:

- dokonywania zmian wpisów w Rejestrze;
- wydawania decyzji o odmowie wpisu przedsiębiorcy do Rejestru;
- wydawania decyzji o wykreśleniu z urzędu wpisu w Rejestrze;
- wydawania decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.

[akta kontroli str. 15-17, 36-37]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej wynika z następujących szczegółowych ustaleń i ocen cząstkowych dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą.

1. Kompletność wniosków o wpis do Rejestru oraz o wykreślenie wpisu z Rejestru.

W okresie objętym kontrolą, tj. 2017 r., do Urzędu Miejskiego w Pasłęku wpłynęło łącznie **6** wniosków, z tego: **1** wniosek o dokonanie wpisu do Rejestru oraz **5** wniosków o wykreślenie wpisu z Rejestru.

[akta kontroli str. 38-41, 43-47]

Zarówno w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pasłęku, jak i na stronie internetowej BIP ww. Urzędu dostępne są wzory wniosków o: wpis do Rejestru, zmianę i wykreślenie wpisu z Rejestru oraz wzór oświadczenia, o którym mowa w art. 9c ust. 4 ustawy. Wzór wniosku o wpis do Rejestru, podobnie jak wzory wniosków o zmianę wpisu w Rejestrze

i wykreślenie z Rejestru, a także wzór oświadczenia, zostały opracowane na podstawie przepisów ustawy. Ponadto, we wzorze wniosku o wykreślenie wpisu z Rejestru uwzględniono dodatkowy element dot. określenia przez przedsiębiorców żądania lub nie wydania zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie wpisu z Rejestru. Wzory wniosków włączono do akt kontroli.

[akta kontroli str. 48-53]

Skontrolowano wszystkie wnioski. W przypadku wniosku o wpis do Rejestru przedsiębiorca do jego wypełnienia użył dowolnego wzoru. Wniosek o wpis do Rejestru został złożony na formularzu zawierającym wszystkie elementy, określone w art. 9c ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. Zgodnie z art. 9c ust. 4 ustawy do wniosku o wpis do Rejestru dołączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej. Wraz z wnioskiem złożone zostało oświadczenie o treści tożsamej z zapisem ust. 4 przytoczonego artykułu. Oświadczenie zawierało również dane, wymagane art. 9c ust. 5 ustawy.

[akta kontroli str. 38-42]

Zgodnie z art. 9i ustawy, w przypadku zakończenia działalności polegającej na odbieraniu odpadów komunalnych, przedsiębiorca jest obowiązany złożyć do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w terminie 14 dni od dnia trwałego zaprzestania wykonywania tej działalności, wniosek o wykreślenie wpisu z rejestru.

W przypadku 5 wniosków o wykreślenie wpisu z Rejestru stwierdzono, że przedsiębiorcy do wypełnienia 2 z nich użyli „własnego” wzoru wniosku, natomiast pozostałe 3 wnioski zostały wypełnione przez przedsiębiorców na wzorze dostępnym w siedzibie Urzędu Miejskiego w Pasłęku oraz stronie internetowej BIP ww. Urzędu, a w jednym z nich przedsiębiorca wniósł o wydanie zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie wpisu z Rejestru. Wszystkie złożone przez przedsiębiorców wnioski o wykreślenie wpisu z Rejestru, podobnie jak w przypadku wniosku o wpis do Rejestru, zawierały elementy wskazane w art. 9c ust. 3 pkt 1 – 3 ustawy, z wyłączeniem pkt 4 art. 9c ust. 3, tj. określenia rodzaju odbieranych odpadów komunalnych.

[akta kontroli str. 43-47]

W przypadku wszystkich wniosków, stwierdzono uchybienie dotyczące trybu przyjęcia wniosku, określonego w art. 11 ust. 3 i 4 pkt 1 i 2 ustawy o s.d.g. Stosownie do ww. przepisu właściwy organ, przyjmując wniosek, niezwłocznie potwierdza jego przyjęcie. Potwierdzenie powinno zawierać wskazanie daty wpływu oraz terminu rozpatrzenia wniosku, a także pouczenie o przysługujących przedsiębiorcy środkach odwoławczych.

Z wyjaśnień pracownika realizującego kontrolowane zadania wynika, że cyt.: *„(...) przyjęcie wniosków o wpis i wykreślenie z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, złożonych przez przedsiębiorców w 2017 r., nie zostało potwierdzone zgodnie z art. 11 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, jednakże rozstrzygnięcie w tych sprawach każdorazowo było korzystne dla przedsiębiorcy. Wszystkie wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, a termin ich rozpoznania nie był dłuższy niż 6 dni*

(2 wnioski w terminie 1 dnia, 2 w terminie 3 dni, 1 w terminie 2 dni i 1 w terminie 6 dni). Z uwagi na powyższe, nie zachodziła konieczność zastosowania art. 11 ust. 9 ww. ustawy, który to stanowi, że jeżeli organ nie rozpatrzy wniosku w terminie, uznaje się, że wydał rozstrzygnięcie zgodne z wnioskiem przedsiębiorcy.

Ponadto, sporządzony został odpowiedni druk, który będzie każdorazowo stosowany na okoliczność potwierdzenia przyjęcia wniosku składanego przez przedsiębiorcę”.

[akta kontroli str. 54]

Należy zauważyć, że na podstawie przedmiotowych wniosków są załatwiane sprawy przedsiębiorców, do których zastosowanie mają regulacje określone w art. 11 ustawy o s.d.g., który to przepis w ust. 3 nakłada na organ obowiązek potwierdzenia przyjęcia wniosku, a w ust. 4 dodatkowo wymienia elementy jakie powinno ono zawierać. Skutkiem opisanego uchybienia jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 3 i 4 pkt. 1 i 2 ustawy o s.d.g. poprzez niezachowanie właściwego trybu przyjęcia wniosku, a co się z tym wiąże, nie poinformowanie przedsiębiorcy o terminie rozpatrzenia wniosku oraz przysługujących mu środkach odwoławczych.

W trakcie czynności kontrolnych, pracownik realizujący kontrolowane zadania, przedłożył wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku, zawierający wszystkie elementy wskazane w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g. Wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku – w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 55]

Za ww. uchybienie odpowiedzialność ponosi pracownik realizujący kontrolowane zadania oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

2. Wydawanie zaświadczeń, dokonywanie wpisu do Rejestru oraz wykreślenie wpisu z Rejestru.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o s.d.g. organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Stosownie do art. 65 ust. 5 ustawy o s.d.g. po dokonaniu wpisu przedsiębiorcy do rejestru organ administracji publicznej wydaje z urzędu zaświadczenie. Zaświadczenie powinno zostać wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zwanej dalej „KPA”.

W 2017 r., na podstawie 6 wniosków, złożonych przez 6 przedsiębiorców, Organ dokonał:

- 1 wpisu do Rejestru poprzez wydanie zaświadczenia;

- 5 wykreśleń wpisów z Rejestru poprzez wydanie, na żądanie przedsiębiorcy, 1 zaświadczenia, a w 4 przypadkach poprzez dokonanie czynności materialno – technicznej polegającej na wykreśleniu wpisów z Rejestru.

[akta kontroli str. 56-64]

Kontroli poddano 2 wydane zaświadczenia. W wyniku weryfikacji dokumentacji objętej kontrolą stwierdzono, że wpisu do Rejestru dokonano w ustawowym terminie, tj. 7 dni od dnia wpływu do organu wniosku o wpis. Zaświadczenie zostało wydane po 3 dniach od dnia wpływu do Urzędu wniosku o wpis. Zgodnie z art. 9c ust. 6 i 7 ustawy, wpis dokonywany był z chwilą zamieszczenia w rejestrze, co wiązało się z nadaniem przedsiębiorcy numeru rejestrowego. Wydanie zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie wpisu z Rejestru na wniosek przedsiębiorcy nastąpiło również zgodnie z art. 217 § 3 KPA, tj. po 1 dniu od dnia wpływu do Organu wniosku o wykreślenie wpisu. W okresie objętym kontrolą zaświadczenia o wpisie i wykreśleniu wpisu w Rejestru podpisywane były z upoważnienia Burmistrza przez Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Paślęku.

Ponadto, stosownie do obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ministra finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330), zaświadczenia zawierały adnotację o pobraniu opłaty skarbowej. Zaświadczenia włączono do akt kontroli.

[akta kontroli str. 56-58, 65]

W zakresie 4 wykreśleń wpisów z Rejestru dokonanych na wniosek przedsiębiorcy, pracownik realizujący kontrolowane zadania wyjaśnił, że cyt.: „(...) zaświadczenie o wykreśleniu z rejestru nie zostało wydane, ponieważ brak jest przepisu, który obligowałby do wydania takiego zaświadczenia z urzędu, tak jak ma to miejsce w przypadku dokonywania wpisu do rejestru działalności regulowanej, kiedy to organ prowadzący rejestr wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru (art. 65 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej). Z uwagi na brak przepisu, który wprost wskazuje obowiązek wydania z urzędu zaświadczenia potwierdzającego wykreślenie z (...) rejestru, a strona o to nie wnioskowała, brak było podstaw do sporządzania takiego dokumentu, a w szczególności do przymuszania strony do wniesienia opłaty skarbowej za wydanie takiego zaświadczenia, ponieważ naraziłoby to ją na ponoszenie zbędnych kosztów.

Potwierdzenie dokonania czynności materialno – technicznej jaką jest wykreślenie z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zostało zarejestrowane w tym rejestrze (...)”.

[akta kontroli str. 66]

W świetle powyższych wyjaśnień należy podkreślić, iż zarówno przepisy ustawy, jak i ustawy o s.d.g (art. 73), nie wskazują wprost formy, w jakiej należy dokonać wykreślenia przedsiębiorcy z Rejestru na jego wniosek. Skoro w art. 9j ust. 3 ustawy ustawodawca zaznaczył, iż tylko w przypadkach wymienionych w art. 9j ust. 2 pkt 2 – 5

ustawy wykreślenie z Rejestru następuje w drodze decyzji to oznacza, że w przypadkach niewymienionych wykreślenie przybiera formę czynności materialno – technicznej.

Na podstawie wydruków z CEIDG stwierdzono, że informacje dotyczące wpisu do Rejestru oraz wykreślenia wpisów w Rejestrze były przekazywane do CEIDG, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy o s.d.g. Wydruki z CEIDG potwierdzające przekazanie ww. informacji znajdują się w aktach kontroli.

[akta kontroli str. 67-73]

3. Prowadzenie Rejestru.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, iż w Urzędzie Miejskim w Pasłęku Rejestr prowadzony jest w formie elektronicznej, tj. zgodnie z art. 9b ust. 2 ustawy, z wykorzystaniem programu GOMIG – Odpady firmy ARISCO Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi. Rejestr stanowi odrębną bazę i zawiera elementy wymienione w art. 9b ust. 4 ustawy, tj.: firmę, oznaczenie siedziby i adres albo imię, nazwisko i adres przedsiębiorcy, numer identyfikacji podatkowej NIP, numer identyfikacyjny REGON, rodzaj odbieranych odpadów komunalnych, numer rejestrowy. Dodatkowo Rejestr zawiera datę dokonania wpisu oraz wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru.

[akta kontroli str. 74-99]

Rejestr został udostępniony w wersji elektronicznej na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego w Pasłęku. Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. w Rejestrze figurowało 14 podmiotów, w tym 8 wykreślonych.

[akta kontroli str. 74-99]

Zgodnie z art. 66 ust. 2 ustawy o s.d.g., dla przedsiębiorcy wpisanego do Rejestru w okresie objętym kontrolą prowadzono akta rejestrowe, obejmujące dokumenty stanowiące podstawę wpisu, tzn. wniosek przedsiębiorcy o wpis do rejestru wraz z załącznikami, tj. oświadczenie przedsiębiorcy oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej oraz zaświadczenie o wpisie do rejestru.

[akta kontroli str. 38-42, 56-57, 100-101]

4. Pobieranie opłat z tytułu wpisu do Rejestru oraz wykreślenia wpisu z Rejestru.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o s.d.g. wpis do rejestru działalności regulowanej podlega opłacie skarbowej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej. Zgodnie z częścią I poz. 36 pkt 9a oraz częścią II poz. 21 Wykazu podmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia, stanowiącego załącznik nr 1 do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o opłacie skarbowej”, stawka opłaty skarbowej wynosi odpowiednio:

- 50 zł – od dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej podmiotu wykonującego działalność na podstawie ustawy;
- 17 zł – za wydanie zaświadczenia.

Zarówno przedsiębiorca składający wniosek o wpis do Rejestru, jak i przedsiębiorca wnioskujący o wykreślenie wpisu z Rejestru, wnieśli opłaty w wymaganej wysokości odpowiednio: 50 i 17 zł oraz w terminie, wynikającym z art. 6 ust. 2 ustawy o opłacie skarbowej, tj. z chwilą powstania obowiązku jej zapłaty. Dowody zapłaty znajdowały się w aktach rejestrowych przedsiębiorców.

[akta kontroli str. 100-101]

5. Kontrola przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Na podstawie art. 9u ust. 1 ustawy, na wójta, burmistrza, prezydenta miasta został nałożony obowiązek sprawowania kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy. Zgodnie z ust. 2 ww. artykułu ustawy, do kontroli stosuje się przepisy art. 379 i art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz.150 ze zm.).

Stosownie do art. 70 ustawy o s.d.g., spełnianie przez przedsiębiorcę warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej podlega kontroli, w szczególności przez organ prowadzący rejestr danej działalności. W zakresie ww. kontroli będą miały zastosowanie, w pierwszej kolejności, przepisy ustawy o s.d.g., a dopiero uzupełniająco przepisy ustawy.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą, tj. 2017 r., Burmistrz Pasłęka nie przeprowadzał kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy.

Z wyjaśnień pracownika realizującego kontrolowane zadania wynika, że cyt.: *„(...) plan kontroli zewnętrznych przeprowadzonych przez Urząd Miejski w Pasłęku w 2017 r. nie uwzględniał kontroli podmiotów wpisanych do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Kontrole w tym zakresie były realizowane w latach 2014 (2 kontrole) i 2016 (1 kontrola). Kolejna kontrola wybranego podmiotu wpisanego do ww. rejestru jest planowana w 2018 roku.*

[akta kontroli str. 102]

Z analizy dokumentacji przedłożonej podczas trwania czynności kontrolnych wynika, że w latach 2014 i 2016 upoważnieni przez Burmistrza Pasłęka pracownicy Urzędu przeprowadzili w stosunku do 3 przedsiębiorców 3 kontrole przestrzegania i stosowania przepisów ustawy, tj. 2 kontrole w 2014 r. oraz 1 kontrolę w 2016 r. Kontrole zostały przeprowadzone w trybie i na zasadach określonych w ustawie o s.d.g. z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519 ze zm.) oraz KPA. Podczas kontroli przeprowadzonej w 2014 r. w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania Spółka z o. o. Elbląg stwierdzono brak zabezpieczenia kontenera na papier, szkło i plastik w miejscu magazynowania selektywnie zebranych odpadów przed działaniem czynników atmosferycznych. W związku z powyższym kontrolujący zalecili podjęcie działań zmierzających do wykonania

zabezpieczenia ww. kontenera np. poprzez wykonanie zadaszania lub pokrywy. W odpowiedzi na zalecenie pokontrolne Dyrektor Spółki poinformował, że podjęto działania zmierzające do zabezpieczenia przedmiotowego kontenera. Pozostałe kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości czy uchybień.

[akta kontroli str. 103-128]

W świetle powyższych wyjaśnień, mając na uwadze deklarację przeprowadzenia w 2018 r. kolejnych kontroli z zakresu przestrzegania i stosowania przepisów ustawy, a także na podstawie dowodów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, kontrolujący uznali wyjaśnienie, nie czyniąc z powyższego zarzutu.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Biorąc pod uwagę fakt, iż w trakcie czynności kontrolnych, pracownik realizujący kontrolowane zadania, przedłożył wzór potwierdzenia przyjęcia wniosku, zawierający wszystkie elementy wskazane w art. 11 ust. 4 ustawy o s.d.g i zobowiązał się do jego stosowania oraz mając na uwadze deklarację przeprowadzenia w 2018 r. kolejnych kontroli z zakresu przestrzegania i stosowania przepisów ustawy, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

*WOJEWODA
WARMIŃSKO – MAZURSKI
Artur Chojecki*