

Olsztyn, dnia 4 czerwca 2018 roku

PS-IV.431.3.25.2017.KG

Pani
Aneta Nawojczyk
Kierownik
Powiatowego Domu Samopomocy
w Węgorzewie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przeprowadził w dniach 20-24 listopada 2017 r. kontrolę kompleksową Powiatowego Domu Samopomocy w Węgorzewie. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego Nr FK-VI.0030.1060.2017 z dnia 7 listopada 2017 r.

Przedmiotem kontroli była ocena funkcjonowania środowiskowego domu samopomocy, standardu świadczonych usług oraz kwalifikacji zawodowych kierownika jednostki i osób wykonujących usługi, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 24 listopada 2017 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 8 maja 2018 r. Do protokołu nie wniosła Pani zastrzeżeń.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów, wizji lokalnej, obserwacji uczestników, rozmów z uczestnikami i pracownikami oraz wyjaśnień i informacji udzielonych w związku z prowadzoną kontrolą przez Panią.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Powiatowego Domu Samopomocy w Węgorzewie, w zakresie spraw objętych kontrolą oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku ustaleń kontrolnych stwierdzono, że Powiatowy Dom Samopomocy w Węgorzewie, jest wyodrębnioną jednostką organizacyjną powiatu, nieposiadającą osobowości prawnej, działającą w formie jednostki budżetowej.

PDS jest placówką pobytu dziennego o charakterze ponadlokalnym, przeznaczonym dla 34 pełnoletnich osób niepełnosprawnych typu A – przewlekle psychicznie chorych, typu B – upośledzonych umysłowo, typu C – osób wykazujących inne przewlekle zaburzenia czynności psychicznych. Jednostka nie dysponuje miejscami całodobowego pobytu.

W okresie objętym kontrolą Dom funkcjonował w oparciu o statut, regulamin organizacyjny, programy działalności oraz plany pracy Domu na każdy rok, stosownie do wymogu rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. Nr 238, poz. 1586 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem/rozporządzeniem w sprawie śds.

Dokumenty określające funkcjonowanie PDS w Węgorzewie tj. regulamin organizacyjny, programy działalności Domu typ A, B i C oraz plan pracy na rok 2017, zostały uzgodnione z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim oraz zatwierdzone przez jednostkę prowadzącą. Plan pracy na 2016 r., został uzgodniony z Wojewodą Warmińsko-Mazurskim, natomiast nie został zatwierdzony przez jednostkę prowadzącą.

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą brakiem zapoznania jednostki prowadzącej z działalnością PDS w roku 2016.

Ustalono, że opracowała Pani sprawozdanie z działalności Domu za 2016 r. i przekazała do Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie oraz do jednostki prowadzącej.

W ramach prowadzonej kontroli stwierdzono, że Pani jako kierownik Powiatowego Domu Samopomocy, spełnia wymogi kwalifikacyjne określone w art. 122 ust. 1 ustawy oraz w § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie śds.

Pracownicy świadczący usługi w PDS posiadają kwalifikacje odpowiadające zajmowanym stanowiskom.

W toku kontroli ustalono, że w okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 6 września 2017 r. Pani obowiązki pełnił pracownik PDS, niespełniający wymogów kwalifikacyjnych przewidzianych dla osób kierujących jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, określonych przepisami art. 122 ustawy o pomocy społecznej. Pracownik nie posiadał specjalizacji z zakresu organizacji pomocy społecznej.

W świetle art. 16 ust. 1 zdanie drugie, ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 902 ze zm.), jeżeli zachodzi konieczność zastępstwa pracownika w czasie jego usprawiedliwionej nieobecności w pracy, pracodawca może w tym celu zatrudnić innego pracownika na podstawie umowy o pracę na czas określony, obejmujący czas tej nieobecności.

Zespół inspektorów ustalił, że na dzień kontroli wszyscy pracownicy PDS posiadali półroczne doświadczenie zawodowe polegające na realizacji usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi, zgodnie z wymogiem § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.

Ponadto wszyscy pracownicy zespołu wspierająco-aktywizującego, których zakres obowiązków obejmował prowadzenie treningów umiejętności społecznych posiadali wymagane przeszkolenie i doświadczenie w tym zakresie.

Kontrola wykazała, że obowiązek dotyczący szkoleń, o których mowa w § 23 rozporządzenia, PDS realizował prawidłowo.

W okresie objętym kontrolą w Środowiskowym Domu Samopomocy zatrudniony był pracownik socjalny, który otrzymywał dodatek do wynagrodzenia w wysokości 250 zł, na podstawie art. 121 ust. 3 a ustawy. Pracownik, poza świadczeniem pracy socjalnej, w tym przeprowadzaniem wywiadów środowiskowych, zajmował się również transportem uczestników Domu, a także prowadzeniem zajęć w pracowni komputerowej. Biorąc powyższe pod uwagę ww. dodatek powinien być przyznany proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy.

W ŚDS funkcjonował zespół wspierająco-aktywizujący. Ustalono, że wg stanu na dzień 20 listopada 2017 r. w skład zespołu wchodziło 7 osób, zatrudnionych w łącznym wymiarze 6,18 etatów. Stwierdzono, że wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego był niezgodny z § 12 rozporządzenia w sprawie śds. Jednostka nie spełniała wskaźnika również wg stanu na dzień 31 grudnia 2016 r.

Stwierdzona nieprawidłowość mogła skutkować obniżonym poziomem świadczonych usług na rzecz uczestników.

Na podstawie analizy indywidualnych planów postępowania wspierająco-aktywizującego oraz wglądu do protokołów zespołu wspierająco-aktywizującego stwierdzono, że zespół spotykał się rzadziej niż raz na 6 miesięcy, wbrew zapisom § 13 ust. 2 rozporządzenia.

Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą brakiem oceny realizacji indywidualnych planów, w terminie raz na 6 miesięcy, a tym samym, niedostosowaniem pracy terapeutów do indywidualnych potrzeb uczestników.

Ponadto stwierdzono, że zespół wspierająco-aktywizujący dokonał oceny oraz przygotował indywidualne plany postępowania wspierająco-aktywizującego, po terminie określonym w § 7 ust. 6 rozporządzenia.

Powyższa nieprawidłowość mogła skutkować brakiem dostosowania zajęć do potrzeb uczestników.

W toku kontroli ustalono, że w PDS okresowo świadczył usługi lekarz psychiatra. Usługi obejmowały indywidualne konsultacje psychiatryczne z uczestnikami Domu oraz wykłady dla uczestników i pracowników Domu.

Zgodnie z §10 ust. 2 rozporządzenia, możliwe jest zatrudnienie pracowników realizujących świadczenia zdrowotne, w tym lekarza psychiatrę, jeżeli potrzeby uczestników wskazują na konieczność codziennego świadczenia tych usług.

Podkreślić należy, że zgodnie z wytycznymi dotyczącymi zasad i sposobu realizacji zadania z zakresu administracji rządowej w województwie warmińsko-mazurskim – środowiskowe domy samopomocy - wprowadzonymi Zarządzeniem Nr 356 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 grudnia 2017 r., z dotacji Wojewody może być finansowane

wynagrodzenie wyłącznie pracowników realizujących usługi, o których mowa w rozporządzeniu.

W wyniku analizy dokumentacji zbiorczej stwierdzono nieprawidłowość i uchybienie:

1. Brak w miesiącu marcu 2017 r, w ewidencji obecności uczestników w Domu, na bieżąco oznaczenia nieobecności uczestników każdego dnia miesiąca.

Powyższe jest naruszeniem §24 ust. 3 lit. b tiret trzecie rozporządzenia, zgodnie z którym ewidencja obecności uczestników w domu zawiera miejsce na zaznaczenie obecności lub nieobecności na zajęciach.

Stwierdzone uchybienie nie miało wpływu na udzieloną dotację z budżetu państwa, jednakże skutkowało nierzetelnym prowadzeniem ewidencji obecności.

2. Wpisy w dziennikach zajęć z pracowni stolarskiej, plastycznej i komputerowej, dokumentujących pracę pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego, nie zawierały wszystkich elementów określonych w § 24 ust. 3 pkt 2 i art. 24 ust. 5 rozporządzenia.

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą brakiem rzetelnej informacji nt. prowadzonych zajęć na rzecz uczestników.

Wyniki przeprowadzonej kontroli pozwalają stwierdzić, że PDS realizował usługi, o których mowa w art. 51a ust. 2 ustawy o pomocy społecznej. Obejmowały one w szczególności usługi wymienione w § 14 rozporządzenia w sprawie śds.

W PDS nie odbywały się zajęcia klubowe przeznaczone dla osób oczekujących na przyjęcie do domu oraz byłych uczestników.

W ramach prowadzonego treningu kulinarnego Dom zapewniał uczestnikom spożywanie gorącego posiłku.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, PDS zapewniał uczestnikom usługi transportowe oraz opiekę w trakcie dowożenia i odwożenia. Organizacja transportu umożliwiała udział w zajęciach przez 6 godzin dziennie.

Dom spełniał standard usług w zakresie pomieszczeń oraz ich wyposażenia zgodnie z zapisem § 18 pkt 1, 3 - 6 rozporządzenia.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości i uchybienie jest Pani, jako kierownik jednostki.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami i uchybieniem, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, wnoszę o podjęcie przez Panią stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Przestrzegać zasady, aby dokumenty organizacyjne jednostki, w tym roczny plan pracy zatwierdzany był przez jednostkę prowadzącą, zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. Nr 238, poz. 1586 ze zm.).

2. Przestrzegać wymogu art. 121 ust. 3a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1769 ze zm.) stanowiącego, iż dodatek do wynagrodzenia w wysokości 250 zł przysługuje pracownikowi socjalnemu zatrudnionemu w pełnym wymiarze czasu pracy w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, do którego podstawowych obowiązków należy świadczenie pracy socjalnej w środowisku, w tym przeprowadzanie wywiadów środowiskowych poza siedzibą jednostki. W przypadku zatrudnienia w mniejszym wymiarze czasu pracy dodatek przysługuje w wysokości proporcjonalnej do czasu pracy.
3. Przestrzegać zasady aby zespół wspierająco-aktywizujący spotykał się w zależności od potrzeb, jednak w terminie co najmniej raz na 6 miesięcy, celem dokonania oceny realizacji indywidualnych planów postępowania wspierająco-aktywizującego i dostosowania pracy terapeutów do indywidualnych potrzeb uczestników, zgodnie z § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia.
4. Przestrzegać zasady, aby zespół dokonywał oceny oraz przygotowywał indywidualne plany postępowania wspierająco-aktywizującego, w terminie określonym w § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia.
5. W ewidencji obecności uczestników w domu oznaczać na bieżąco nieobecności na zajęciach, zgodnie z §24 ust. 3 lit. b tiret trzecie ww. rozporządzenia.
6. W dziennikach zajęć dokumentujących pracę pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego zawierać wszystkie elementy określone w § 24 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia.
7. Przestrzegać wymogu spełniania wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu wspierająco-aktywizującego, zgodnie z §12 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie zostały omówione z Panią w toku kontroli. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przysługuje Pani prawo w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszenia do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków jest Pani zobowiązana przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Jabłonka-Kastrau
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Ewa Kordaliska
Ewa Kordaliska

11/11/11
11/11/11
11/11/11
11/11/11
11/11/11