

Olsztyn, dnia 13 września 2018 r.

WARMINSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Olsztynie
10-575 OLSZTYN
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7A

PS-IV.431.2.9.2018.KG

**Pani
Ewa Modzelewska
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Rynie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przeprowadził kontrolę kompleksową Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rynie, w dniach: od 7 do 11 maja 2018 r. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1508) - zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.330.2018 z dnia 25 kwietnia 2018 roku.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji ustawowych zadań samorządu gminnego z zakresu pomocy społecznej oraz ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, za okres od 1 stycznia 2017 r. do 11 maja 2018 r.

Ustalenia z kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 8 sierpnia 2018 r. (data wpływu do Urzędu 13 sierpnia 2018 r.). Do protokołu nie wniosła Pani zastrzeżeń.

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o analizę okazanych dokumentów oraz sporządzone przez Panią informacje.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rynie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia, ich zakres i skutki:

- Brak realizacji obowiązkowego zadania własnego gminy wynikającego z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej tj. prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach chronionych.
Powyższa nieprawidłowość skutkowałą niezabezpieczeniem mieszkańcom gminy pomocy i wsparcia w ww. formie.
- Brak realizacji obowiązkowego zadania gminy, określonego w art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. nie prowadzono schroniska, noclegowni i ogrzewalni, jak też nie zlecano prowadzenia ww. form schronienia, nie podpisano porozumień administracyjno-prawnych z innymi gminami, czy też nie wykupiono usług.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą niezabezpieczeniem mieszkańcom gminy pomocy i wsparcia w ww. formie.
- W 1 przypadku błędnie ustalono wysokość zasiłku stałego.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą przyznaniem dla strony świadczenia w zaniżonej wysokości.
- W 1 przypadku wypłacono świadczenie w formie zasiłku stałego przed terminem uprawomocnienia się decyzji administracyjnej.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą wypłatą świadczenia przed uprawomocnieniem decyzji administracyjnej.
- W 2 przypadkach dotyczących przyznania pomocy w formie posiłku w szkole i zasiłku celowego z przeznaczeniem na zakup żywności, w ramach rządowego programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”, brak udokumentowania dochodu z miesiąca poprzedzającego datę złożenia wniosku.
Stwierdzone nieprawidłowości mogły skutkować nienależnie udzielonymi świadczeniami.
- W 2 przypadkach w decyzjach administracyjnych przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych stwierdzono brak zakresu przyznanych usług.
Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały brakiem wiedzy usługobiorców o zakresie świadczonych usług na ich rzecz.
- W 2 przypadkach świadczenie usług opiekuńczych w wymiarze niezgodnym z wydaną decyzją administracyjną.
Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały świadczeniem pomocy w formie usług opiekuńczych niezgodnie z wydaną decyzją administracyjną.
- W 1 przypadku błędnie ustalono odpłatność za świadczone usługi opiekuńcze.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą ponoszeniem przez stronę odpłatności za świadczone usługi w zawiżonej wysokości.
- W 2 przypadkach brak daty odbioru decyzji administracyjnej.
Stwierdzone uchybienia wiążą się z możliwością wniesienia odwołania od wydanych decyzji do samorządowego kolegium odwoławczego, w każdym czasie.
- W 1 przypadku brak wygaszenia decyzji administracyjnej kierującej do domu pomocy społecznej.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje funkcjonowaniem w obrocie prawnym decyzji kierującej do domu pomocy społecznej pomimo, że adresat decyzji zmarł.

W toku kontroli stwierdzono, że M-GOPS w pouczeniu decyzji wydanych po czerwcu 2017 r. nie stosował art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stanowiącego o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania. W powyższym zakresie zespół inspektorów udzielił kierownikowi M-GOPS stosownego instruktażu.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że M-GOPS w Rynie nie posiadał uchwały regulującej zasady ponoszenia odpłatności za pobyt osób w ośrodku wsparcia (schronisku), zgodnie z wymogiem art. 97 ust. 5 ustawy. Kierownikowi Ośrodka udzielono stosownego instruktażu,

W pozostałym zakresie realizacja ustawowych zadań gminy przebiegała prawidłowo. Stwierdzono zgodność zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia zostały omówione z Panią i pracownikami socjalnymi. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości i uchybienia jest Pani jako kierownik jednostki. Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości i uchybień był niedostateczny nadzór z Pani strony, jak również niestosowanie, przez osoby odpowiedzialne za realizację zadań, obowiązujących przepisów prawa.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, wnoszę o podjęcie przez Panią stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Podjąć działania w celu realizacji zadania obowiązkowego gminy określonego w art. 17 ust.1 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1508), tj. prowadzenia i zapewnienia miejsc w mieszkaniach chronionych.
2. Przestrzegać zasady ustalania dochodu, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. W przypadku opisanym w protokole na str. 7-8, uregulować stronie powstałą niedopłatę zasiłku stałego.
3. Przestrzegać zasady dokumentowania dochodu z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej.
4. Podjąć działania w kierunku prowadzenia schroniska, noclegowni i ogrzewalni, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy o pomocy społecznej. W przypadku braku możliwości prowadzenia ww. form schronienia należy w tym zakresie zlecić prowadzenie ww. form schronienia lub zawrzeć porozumienie z inną gminą lub wykupić usługi.
5. Przestrzegać zasady określania w decyzji administracyjnej zakresu przyznanych usług, zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
6. Przestrzegać zasady, aby pomoc w formie usług opiekuńczych była świadczona w wymiarze określonym w decyzji administracyjnej.
7. Odpłatność za świadczone usługi opiekuńcze ustalać w prawidłowej wysokości, biorąc pod

uwagę tabelę odpłatności określoną w Uchwale Rady Gminy.

8. Przestrzegać zasady, aby decyzję administracyjną, w każdym przypadku, potwierdzać datą jej odbioru.
9. Przestrzegać zasady wygaszania decyzji administracyjnej, w przypadku gdy staje się ona bezprzedmiotowa.

Jednocześnie uwzględniając instruktaż udzielony przez zespół inspektorów w czasie prowadzenia kontroli w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rynie, wskazuję następujące działania:

1. Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej w Rynie projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych, zgodnie z wymogiem art. 97 ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
2. Zawierać w pouczeniu decyzji administracyjnych art. 127a K.p.a., stanowiący o możliwości zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przysługuje Pani prawo w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszonych do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków, jest Pani zobowiązana przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Województwo
Warmińsko-Mazurskie

Marcin Jastrzębski
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej