

Olsztyn, dnia 28 lutego 2019 r.

PS-IV.431.1.26.2018.UJ

Pan
Zbigniew Pobratyn
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
„Zacisze” w Olsztynku

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przeprowadził w dniach 15-19 października 2018 r. kontrolę kompleksową Domu Pomocy Społecznej w Olsztynku przy ul. Park 5. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz.U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK.IV.0030.827.2018 z 10 października 2018 r.

Przedmiotem kontroli było przestrzeganie praw mieszkańców, jakość świadczonych usług, spełnianie standardów określonych przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, za okres od 1.01.2017 r. do 19.10.2018 r.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole, podpisanym przez Pana 25 stycznia 2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu 29 stycznia 2019 r.). Do protokołu nie wniósł Pan zastrzeżeń.

Ustaień kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów, wizji lokalnej, obserwacji i rozmów z mieszkańcami oraz wyjaśnień i informacji udzielonych w związku z prowadzoną kontrolą przez pracowników jednostki.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Domu Pomocy Społecznej w Olsztynku, w zakresie spraw objętych kontrolą została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Dom Pomocy Społecznej w Olsztynku jest jednostką organizacyjną i budżetową Powiatu Olsztyńskiego. Dom przeznaczony jest dla 194 osób przewlekle psychicznie chorych. Jednostka wpisana została do Rejestru Domów Pomocy Społecznej Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Zakres działania oraz organizacja wewnętrzna DPS w Olsztynku wynikały ze statutu oraz regulaminu organizacyjnego.

Dokonując oceny kwalifikacji kadry zatrudnionej w DPS ustalono, że Pan, jako dyrektor Domu Pomocy Społecznej, spełnia wymogi kwalifikacyjne określone w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).

Pracownicy socjalni spełniają wymagania kwalifikacyjne do zatrudnienia na zajmowanym stanowisku, określone przepisami ustawy o pomocy społecznej.

Pozostali pracownicy zespołu terapeutyczno - opiekuńczego posiadają kwalifikacje odpowiadające zajmowanym stanowiskom.

Ustalono, że według stanu na dzień 18 października 2018 r. wskaźnik zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno-opiekuńczego wynosił 0,50 i był zgodny z § 6 ust. 2 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 734 ze zm.). Do wyliczenia przyjęto liczbę 100 osób zatrudnionych w ramach 97,75 etatów, w odniesieniu do liczby 194 miejsc zgodnie z wydaną decyzją Wojewody.

W toku kontroli stwierdzono, że DPS spełniał również wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych, zgodnie z wymogiem § 6 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Ustalono, że przed przyjęciem osoby do DPS pracownicy socjalni nie dokonywali rozeznania aktualnej sytuacji socjalno-bytowej w jej miejscu zamieszkania lub pobytu, która stanowi podstawę indywidualnego planu wsparcia po przyjęciu tej osoby do domu, zgodnie z wymogiem § 11 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej.

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą nierealizowaniem przepisów prawa.

Stwierdzono, że pracownicy zespołu terapeutyczno-opiekuńczego uczestniczyli, co najmniej raz na dwa lata w organizowanych przez Pana szkoleniach na temat praw mieszkańca dps oraz kierunków prowadzonej terapii, a także metod pracy z mieszkańcami zgodnie z wymogiem § 6 ust. 2 pkt 4 ww. rozporządzenia.

W zakresie realizacji potrzeb bytowych stwierdzono, że kompleks budynków i posesja pozbawione są barier architektonicznych. W budynku są 3 windy i platforma do przewozu osób niepełnosprawnych. Zainstalowany jest system przyzywowo-alarmowy i system alarmu przeciwpożarowego.

W Domu zrealizowano wymagane standardem pomieszczenia ogólnego użytku

Ustalono, że wszystkie pokoje mieszkalne spełniały standard pod względem metrażu, wyposażenia oraz liczby osób w nich zamieszkujących.

Stwierdzono, że Dom spełniał standardy zawarte w § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, dot. warunków sanitarnych.

W trakcie kontroli nie stwierdzono zaniedbań sanitarnych. Pokoje, pomieszczenia ogólnego użytku, pomieszczenia sanitarne utrzymane były w należytej czystości i porządku.

Nie budziła zastrzeżeń organizacja wyżywienia w DPS. Ustalono, że Dom zapewniał mieszkańcom trzy posiłki dziennie, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 lit. c rozporządzenia w sprawie dps. Mieszkańcy mieli również możliwość otrzymania posiłków z uwzględnieniem diet zleconych przez lekarza. Podstawowe produkty żywnościowe oraz napoje dostępne były przez całą dobę. Ponadto mieszkańcy mieli możliwość spożywania posiłków w jadalni lub w pokojach mieszkalnych, a w razie potrzeby byli karmieni przez personel Domu.

Wszyscy mieszkańcy posiadali odzież, bieliznę i obuwie odpowiedniego rozmiaru, dostosowane do ich potrzeb i pory roku, a także środki czystości i środki higieniczne.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie świadczenia usług opiekuńczych.

W zakresie realizacji usług wspomagających stwierdzono, że Dom umożliwiał zaspokajanie potrzeb religijnych i kulturalnych, stymulował nawiązywanie, utrzymywanie i rozwijanie kontaktu z rodziną i społecznością lokalną, zapewniał regularny kontakt z dyrektorem oraz bezpieczne przechowywanie środków pieniężnych i przedmiotów wartościowych. Ustalono, że DPS zapewniał przestrzeganie praw mieszkańców oraz dostęp do informacji o przysługujących im prawach, a także do przepisów prawnych dotyczących domów pomocy społecznej. Ponadto ustalono, że Dom prowadził rejestr skarg i wniosków.

W Domu prowadzona była aktywizacja mieszkańców w formie rehabilitacji społecznej stosownie do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi (Dz. U. poz. 250).

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w prowadzonej dokumentacji tj.: brak wpisów w zakresie rozkładu tygodniowego zajęć i czasu ich trwania oraz informacji dotyczących prowadzenia zajęć służących okresowej ocenie realizacji indywidualnych planów wsparcia mieszkańców domu tj.: absencja i jej przyczyny, ocena współpracy z terapeutą, aktywne lub bierne uczestnictwo w zajęciach, skracanie lub wydłużanie uczestnictwa w zajęciach.

Nieprawidłowość skutkowałą nierzetelnie prowadzoną dokumentacją dotyczącą zajęć rehabilitacji społecznej.

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości dot. nagradzania rzeczowego uczestników rehabilitacji społecznej, tj.:

1. brak było określenia wartości nagrody rzeczowej, co było niezgodne z § 7 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
2. wybór i zakup nagrody rzeczowej nie był dokonywany w uzgodnieniu z osobą nagradzaną co było niezgodne z § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Na dzień kontroli nie stwierdzono skutków powyższych nieprawidłowości.

W okresie objętym kontrolą, w Domu, nie funkcjonował samorząd mieszkańców, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. d rozporządzenia w sprawie dps. Ustalono, że w ww. okresie zorganizowano 2 spotkania z mieszkańcami, na których poruszane były kwestie utworzenia samorządu mieszkańców, jednak żaden z mieszkańców nie wyraził chęci do pracy w nim.

Wskazano, że pracownicy Domu powinni podejmować nieustanne działania w kierunku zapewnienia warunków do rozwoju samorządności mieszkańców Domu. Personel jednostki powinien wspierać i zachęcać podopiecznych do działania w radzie mieszkańców, zarówno w drodze ogólnych spotkań z mieszkańcami jak i poprzez indywidualne rozmowy.

Powyższe uchybienie skutkuje nierealizowaniem przepisów prawa.

Dom zapewniał mieszkańcom korzystanie ze świadczeń zdrowotnych. Ponadto mieszkańcy byli objęci opieką lekarza psychiatry oraz mieli możliwość korzystania z porad psychologa.

Dom funkcjonował w oparciu o indywidualne plany wsparcia (dalej: IPW).

Ustalono, że Dom, zgodnie z § 2 ust. 4 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, przygotowywał IPW mieszkańcom w terminie 6 miesięcy od dnia przyjęcia mieszkańca do domu. Realizację IPW koordynował pracownik pierwszego kontaktu. Według stanu na dzień kontroli wszyscy mieszkańcy Domu mieli opracowane indywidualne plany wsparcia.

W skontrolowanej dokumentacji stwierdzono, że IPW w 1 przypadku nie był podpisany przez mieszkańca ani przez opiekuna prawnego osoby ubezwłasnowolnionej oraz brak było podpisu mieszkańca pod kwartalną oceną realizacji planu potwierdzającego zapoznanie go z ewentualnymi zmianami w planie.

W związku z powyższym zespół inspektorów udzielił instruktażu aby w IPW dokumentować zaznajomienie się mieszkańca z IPW, jak również z oceną jego realizacji, poprzez złożenie przez mieszkańca podpisu, jeśli jest to możliwe ze względu na stan jego zdrowia lub adnotację, że podpis jest niemożliwy (z podaniem przyczyny).

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienie były na bieżąco omawiane z głównym administratorem tj. upoważnionym przez Pana pracownikiem Domu. Udzielono instruktażu, o którym mowa w protokole z kontroli. Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości i uchybienia jest Pan, jako dyrektor jednostki.

Przyczyną powstałych nieprawidłowości i uchybienia był niedostateczny nadzór z Pana strony oraz niestosowanie, przez osoby odpowiedzialne za realizację zadań, obowiązujących przepisów prawa.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami i uchybieniem, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wnoszę o podjęcie przez Pana stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Ustalać aktualną sytuację osoby w miejscu jej zamieszkania lub pobytu, przed przyjęciem do dps, stanowiącej podstawę do opracowania indywidualnego planu wsparcia, zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 734 ze zm.).
2. Podejmować działania w kierunku zapewnienia warunków do rozwoju samorządności mieszkańców Domu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. d rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.).
3. Przy zatwierdzaniu wniosku o nagrodę rzeczową określać jej wartość, zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
4. Uzgadniać wybór i zakup nagrody rzeczowej z osobą nagradzaną, zgodnie § 7 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w dps dla osób z zaburzeniami psychicznymi (Dz. U. poz. 250).
5. Dokumentować zajęcia z rehabilitacji społecznej w dzienniku zajęć zgodnie z wymogiem § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zajęć rehabilitacji społecznej w domach pomocy społecznej dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

Jednocześnie, uwzględniając instruktaż udzielony przez zespół inspektorów w czasie prowadzenia kontroli w DPS wskazuję następujące działania:

1. zapewnić udział mieszkańca lub opiekuna prawnego w opracowywaniu indywidualnego planu wsparcia, jak również zapoznawać ww. z oceną jego realizacji i dokumentować ten fakt poprzez złożenie przez mieszkańca lub opiekuna prawnego podpisu lub adnotację, że podpis jest niemożliwy (z podaniem przyczyny).

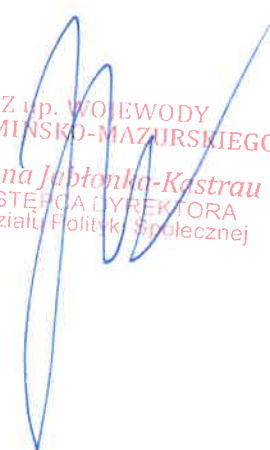
Proszę o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni powołując się na znak pisma.

Jednocześnie na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa wyżej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w art. 128 ust. 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.



Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Jabłońska-Kastrau
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej