

Olsztyn, dnia 28 sierpnia 2018 r.

PS-IV.431.2.11.2018.KH

**Pan Zbigniew Piestrzyński**  
**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy**  
**Rodzinie w Giżycku**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przeprowadził w dniach: od 21 do 24 maja 2018 r. kontrolę kompleksową Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 8 oraz art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.332.2018 z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji ustawowych zadań samorządu powiatowego z zakresu pomocy społecznej oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 24 maja 2018 r.

Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, podpisanym przez zastępcę dyrektora - Panią Małgorzatę Kiluk w dniu 31 lipca 2018 r. (data wpływu do tut. Urzędu: 2 sierpnia 2018 r.).

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów, wizji lokalnej oraz wyjaśnień i informacji udzielonych przez Pana i pracowników jednostki.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku, w zakresie spraw objętych kontrolą została oceniona pozytywnie z nieprawidłowościami.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że organizacja

wewnętrzna Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku wynika ze statutu oraz regulaminu organizacyjnego.

Dokonując oceny kwalifikacji kadry PCPR stwierdzono, że kwalifikacje Pana jako dyrektora jednostki oraz 3 pracowników socjalnych realizujących m. in. zadania z ustawy o pomocy społecznej, są zgodne z wymogami określonymi w ustawie o pomocy społecznej. Pozostali pracownicy realizujący zadania pomocy społecznej posiadają odpowiednie kwalifikacje.

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą pracownicy socjalni nie pobierali dodatku do wynagrodzenia w wysokości 250 zł miesięcznie, o którym mowa w art. 121 ust. 3a ustawy o pomocy społecznej.

Ustalono, że ocena zasobów w zakresie pomocy społecznej za rok 2017 została sporządzona przez Pana i przekazana Radzie Powiatu w Giżycku, zgodnie z art. 16a ust. 4 ustawy.

Ustalenia w zakresie stanu realizacji zadań własnych powiatu wykazały, że Powiat Giżycki realizował zadania powiatu, wynikające z art. 19 pkt: 1, 2, 6, 7, 10, 13, 14, 15, 17, 18 i 19 ustawy o pomocy społecznej. Ze względu na brak wniosków, nie realizował zadań własnych powiatu, wynikających z art. 19 pkt 8 ustawy o pomocy społecznej. Powiat nie realizował również zadania własnego wynikającego z art. 19 pkt 16, gdyż złożone przez PCPR wnioski na realizację programów osłonowych, nie uzyskały dofinansowania.

Ustalono, że Powiat Giżycki nie realizował zadania określonego w art. 19 pkt 11 ustawy, który obliguje do prowadzenia mieszkań chronionych dla osób z terenu więcej niż jednej gminy oraz powiatowych ośrodków wsparcia, w tym domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.

Powyższa nieprawidłowość może skutkować niezapewnieniem pomocy mieszkańcom powiatu w ww. zakresie.

W toku kontroli ustalono, że Powiat nie realizuje zadania określonego w art. 19 pkt 12 ustawy, który obliguje do prowadzenia ośrodków interwencji kryzysowej.

Powyższa nieprawidłowość może skutkować niezapewnieniem pomocy mieszkańcom powiatu w ww. zakresie.

Ustalono, że PCPR zgodnie z art. 19 pkt 15 ustawy diagnozował potrzeby kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej na terenie powiatu w zakresie doradztwa metodycznego, jednak brak było dokumentacji w ww. zakresie. W powyższej kwestii udzielono Panu instruktażu.

Spośród zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych przez powiat, PCPR realizował zadanie, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 2, dotyczące prowadzenia i rozwoju infrastruktury ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi.

W celu dokonania oceny prawidłowości postępowania w sprawach przyznania świadczeń z zakresu pomocy społecznej wynikających z realizacji przez PCPR zadań określonych w art. 19 i 20 ustawy oraz prowadzenia związanej z tym dokumentacji, dokonano analizy losowo wybranych spraw, które dotyczyły osób otrzymujących pomoc.



Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku przyznawało pomoc pieniężną na usamodzielnienie, kontynuowanie nauki i na zagospodarowanie w formie rzeczowej.

W realizacji zadania stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 4 przypadkach nieprawidłowo ustalono wysokość pomocy rzeczowej na zagospodarowanie tj. w wys. 1500 zł.

W świetle przepisów obowiązujących w dacie wydania decyzji przyznających pomoc, wysokość pomocy pieniężnej na usamodzielnienie, powinna stanowić 100% podstawy tj. kwotę 1722 zł, zaś wysokość pieniężna na zagospodarowanie w formie rzeczowej - równowartość kwoty nie wyższej niż 300% podstawy tj. w kwocie nie niższej niż 1722 zł i nie wyższej niż 5166 zł.

Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą otrzymaniem przez strony, pomocy w zaniżonej wysokości.

2. W 1 przypadku odmówiono udzielenia pomocy na kontynuowanie nauki bez przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, wbrew art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą brakiem ustalenia aktualnej sytuacji osoby usamodzielnianej.

3. W 1 przypadku przekroczono miesięczny termin załatwienia sprawy oraz nie powiadomiono strony o powodach zwłoki i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, co jest niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) (dot. przyznania pomocy na zagospodarowanie w formie rzeczowej oraz pomocy pieniężnej na usamodzielnienie).

Na dzień kontroli nie stwierdzono skutków powyższej nieprawidłowości.

Ponadto kontroli poddano losowo wybrane akta 3 osób umieszczonych w dps, jak i 1 osoby oczekującej na umieszczenie w placówce. W skontrolowanej dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ustalono, że realizując obowiązek określony w art. 155 ust. 3 ustawy, Centrum wydawało decyzje o zmianie odpłatności za pobyt w dps, w stosunku do osób umieszczonych na podstawie skierowania wydanego przed dniem 1 stycznia 2004 r.

Zespół inspektorów poddał kontroli losowo wybraną dokumentację 4 osób i stwierdził, że przekazane przez DPS wywiady aktualizacyjne mieszkańców nie były opatrzone datą wpływu do PCPR. Daty wpływu nie było również na piśmie przewodnim do przekazanych wywiadów. W związku z tym nie było możliwości ustalenia czy organ wszczął postępowanie, jak i wydał decyzje, zgodnie z terminami określonymi w kpa.

Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67) „dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu (...) przez oznaczanie, rejestrację (...)”. Natomiast na podstawie art. 61 § 3 kpa, datą wszczęcia postępowania na



żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej.

Powyższa nieprawidłowość skutkowałą brakiem możliwości ustalenia czy decyzje zmieniające odpłatność mieszkańcom DPS zostały wydane w ustawowym terminie.

Ustalono, że na terenie powiatu funkcjonują dwa środowiskowe domy samopomocy tj. ŚDS w Giżycku, prowadzony przez Powiat Giżycki oraz ŚDS w Rynie, działający na zlecenie Powiatu Giżyckiego.

W ramach oceny prawidłowości postępowania w zakresie kompletowania dokumentacji w sprawie kierowania do środowiskowych domów samopomocy oraz ponoszenia odpłatności za usługi świadczone w tych Domach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały omówione z Panem, zastępcą dyrektora i pracownikami jednostki oraz Panem Mirosławem Dariuszem Drzażdżewskim - Wicestarostą Giżyckim. Udzielono instruktażu, o których mowa w protokole z kontroli.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości jest Pan jako dyrektor jednostki. Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości był niedostateczny nadzór z Pana strony, jak również niestosowanie, przez osoby odpowiedzialne za realizację zadań, obowiązujących przepisów prawa.

W związku ze stwierdzonymi w toku kontroli nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wnoszę o podjęcie przez Pana stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Podjąć działania w celu realizacji zadania określonego w art. 19 pkt 11 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508), tj. prowadzenia mieszkania chronionego dla osób z terenu więcej niż jednej gminy oraz powiatowych ośrodków wsparcia, w tym domów dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży.
2. Podjąć działania w celu realizacji zadania określonego w art. 19 pkt 12 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1508), tj. prowadzenie ośrodków interwencji kryzysowej.
3. Świadczenia z pomocy społecznej na zagospodarowanie w formie rzeczowej przyznawać zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508). W przypadkach opisanych w protokole z kontroli na str. 9-10, dokonać stronom stosownych regulacji świadczeń.
4. Decyzje administracyjne o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia wydawać po uprzednim przeprowadzeniu rodzinnego wywiadu środowiskowego, zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508).
5. Przestrzegać terminów załatwienia spraw stosownie do przepisów wynikających z art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.). O każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie zawiadamiać

strony, podając przyczynę zwłoki i wskazywać nowy termin załatwienia sprawy stosownie do art. 36 kpa.

6. Przestrzegać zasady datowania i rejestracji dokumentacji napływającej do jednostki zgodnie § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).

Jednocześnie uwzględniając instruktaż, o którym mowa w protokole z kontroli, udzielony przez zespół inspektorów w toku kontroli kompleksowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku, wskazuję następujące działania:

1. Dokumentować prowadzone doradztwo metodyczne dla kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej z terenu powiatu.

Na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, przysługuje Panu prawo w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłoszenia do nich zastrzeżeń. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku niewniesienia zastrzeżeń, bądź nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, informację o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków jest Pan zobowiązany przekazać do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO  
Joanna Jabłonna-Kostrau  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

KIEROWNIK ODDZIAŁU

Ewa Kordalska